

公共政策研究資助計劃（特別輪次）

香港特別行政區政府政策創新與統籌辦事處

項目編號: SR2020.C20.001

分析市面上通識教育科目尤其是單元二和三的教科書和教材，以了解

- i) 這些「教科書」和教材能否達到教育局通識教育科的課程目標和要求
及
- ii) 學校教師如何處理和教授這門學科？

研究報告

An Analysis of Liberal Studies, in particular Modules 2 & 3, by Examining the Textbooks and Teaching Materials in the Markets to understand

- i) How these Teaching Materials Satisfy the Requirements and Meet the Objectives Set Down by the EDB; and
- ii) How the Teachers Manage and Deliver these Materials In the Classrooms.

Final Report

首席研究員：黃錦樟

香港集思會

2020年11月23日

目錄

目錄.....	2
鳴謝.....	5
摘要.....	6
A. 引言.....	6
B. 研究方法及成果.....	6
C. 建議.....	8
針對課本及教材.....	8
針對教學、課程與教育局政策.....	9
EXECUTIVE SUMMARY	10
A. INTRODUCTION.....	10
B. RESEARCH METHODS AND FINDINGS.....	10
C. RECOMMENDATIONS.....	13
On "Textbooks" Review.....	13
On Teaching, Curriculum and EDB Policy.....	14
第一章 導言	17
1.1 為甚麼有這個研究？.....	17
1.2 回顧歷史，尋回通識科的初衷.....	19
1.3 研究目的.....	21
第二章 研究方法與數據搜集	22
2.1 定性分析研究探討.....	22
2.1.1 內容分析.....	23
2.1.1.1 課本分析.....	23
2.1.1.2 《通識科課程及評估指引》的要求.....	24
2.1.2 個案研究：訪談與觀課.....	25
2.2 通識科課本的內容分析.....	26
2.2.1 評估通識科單元 2、3 的「教科書」、教材及學材.....	26
2.2.1.1 評審工作如何進行.....	27
2.2.1.2 評審的分析視角.....	27
2.2.1.3 評審報告的釐定.....	28
2.2.1.4 團隊成員對課本評分.....	28
2.3 個案研究.....	29

2.3.1 選擇個案學校.....	29
2.3.2 30 所個案學校.....	30
2.3.3 與教師訪談.....	33
2.4 保密安排.....	35
第三章 研究成果.....	36
3.1 通識科「教科書」的研究成果.....	36
3.1.1 「教科書」的審閱.....	36
3.1.2 「單元 2：今日香港」的「教科書」.....	37
3.1.2.1 「教科書」的評審結果.....	38
3.1.2.2 個別「教科書」的表現.....	40
3.1.3 「單元 3：現代中國」的「教科書」.....	42
3.1.3.1 「教科書」的評審結果.....	43
3.1.3.2 個別「教科書」的表現.....	45
3.1.4 參考書（學生的學材）的審閱.....	47
3.1.4.1 參考書（學生的學材）的整體表現.....	47
3.1.4.2 個別參考書的表現.....	48
3.2 關於通識科「教科書」的分析與建議.....	50
3.2.1 對通識科「教科書」的分析.....	50
3.2.1.1 「教科書」有何不理想.....	50
3.2.1.2 通識科「教科書」有「教壞學生」嗎？.....	52
3.2.2 對通識科「教科書」的建議.....	52
3.2.2.1 「教科書」應該送審.....	52
3.2.2.2 「教科書」以外的教材和學材都應該送審.....	53
3.2.2.3 參考書與其他「學材」，須校內監察.....	53
3.2.2.4 教育局應擬就通識科「教科書」的「編纂指引」.....	54
3.2.2.5 提供適當的培訓和資訊給通識科老師.....	55
3.2.2.6 教育局應對通識科的推行進行定期檢討.....	55
3.3 個案學校的研究成果.....	56
3.3.1 個案學校如何安排教學.....	56
3.3.1.1 通識科的「教科書」.....	57
3.3.1.2 通識科的教師.....	59
3.3.1.3 通識科的教學安排.....	59
3.3.1.4 通識科單元 2、3 的教學時間安排.....	59
3.3.2 與教師的交談.....	62
3.3.2.1 通識科的教學.....	62
3.3.2.1.1 「單元 2：今日香港」主題 1：「生活素質」.....	63

3.3.2.1.2 「單元 2：今日香港」主題 2：「法治和社會政治參與」	64
3.3.2.1.3 「單元 2：今日香港」主題 3：「身份和身份認同」	66
3.3.2.1.4 「單元 3：現代中國」主題 1：「中國的改革開放」	69
3.3.2.1.5 「單元 3：現代中國」主題 2：「中華文化與現代生活」	71
3.3.2.1.6 獨立專題探究 (IES)	72
3.3.2.2 教師的中立角色與身份認同	75
3.3.2.3 回應坊間對通識科的疑問	76
3.3.2.3.1 坊間對通識科的責難，教師如何回應？	76
3.3.2.3.2 學生參與去年的「反修例事件」	81
3.3.2.4 通識科對知識的要求	86
3.3.2.4.1 通識科與知識	86
3.3.2.4.2 通識科與知識轉移技巧	89
3.3.2.5 個別教師的突出案例	92
3.4 觀課	98
第四章 總結、建議及限制	99
4.1 總結	99
4.1.1 「教科書」的研究結果	99
4.1.2 個案研究的結果	100
4.2 建議	101
4.2.1 針對課本及教材	101
4.2.2 針對教學、課程與教育局政策	101
4.3 本研究的局限	103
4.3.1 「教科書」研究的局限	103
4.3.2 個案研究的局限	103
參考資料	104
附件	107
附件 1：「研究員與通識科科主任溝通」文件範本	108
附件 2：「問卷調查」文件範本	110
附件 3：「與通識科教師交談的問題」文件	111
研究團隊	112
香港集思會	113
免責聲明	114

鳴謝

本研究項目（項目編號: SR2020.C20.001）獲香港特別行政區政府政策創新與統籌辦事處公共政策研究資助計劃（特別輪次）撥款資助。

本研究團隊由衷向是次參與研究的 30 所香港本地中學致謝，感謝各學校通識教育科科主任及老師團隊的會面、訪談及觀課安排，並對本研究提供了寶貴意見，他們於教學及課程編排上的用心用力，是有目共睹的。本研究團隊在評審通識教育科「教科書」，曾引用各書本的文字、圖片等作為例子，僅此向各出版社致謝。最後，我們亦感謝各參與課本內容分析及個案研究的研究人員對本次研究的協助。

摘要

A. 引言

1. 通識教育科為新高中課程的核心科（必修），2009年在中四開始實施，期望拓闊學生的視野，幫助他們慎思明辨，懂得運用思考技能作出獨立判斷，從而能應對時代的挑戰，認識「一國兩制」的意義、面對國家高速發展帶來的機遇，將來學成後服務社會和貢獻國家。
2. 近年，有些學生參與日趨激烈的社會運動，以及部份通識科「教科書」出現偏頗的圖文，都引起社會關注。就此，香港集思會向政策創新與統籌辦事處申請資助進行研究「單元2：今日香港」和「單元3：現代中國」，以瞭解：1) 教科書和教材能否達到教育局通識教育科的課程目標和要求；2) 學校教師如何處理和教授這門學科？

B. 研究方法及成果

1. 研究分兩個小組進行，即「教科書」內容分析和學校個案小組。
2. 「教科書」內容分析研究小組審閱了2020年4月公開發售的通識科「今日香港」和「現代中國」兩個單元各10本「教科書」，另有不分單元的10本「學材」及部分教師用書。小組主要各以一個設有11條題目的評量表，審視它們能否幫助學生達成課程目標，以及內容是否偏頗。
3. 研究小組發現兩單元各10本「教科書」中都有6至7本被評為未能達成通識科的宗旨與目標，其中各有2至3本被評審員視為部份內容偏離課程目標，無法引導學生多角度思考國家和社會問題，以及對香港特區及國家產生較負面的印象；有3至4本編寫理想，有助學生多角度思考國家和社會的問題，並反思自己作為社會及國家公民的雙重身份、責任和承擔。
4. 研究小組認為單元2及3的「教科書」普遍存在缺乏歷史知識，以個別事件作為普遍現象，未有兼顧各持份者正反面的意見，多談不足少提成績，有時沒有論據支持便下

結論，而且結論往往偏向負面。同樣情況，亦有在參考書中出現，由於取材貼近時事，因此部份選取的資料的立場更為明顯。

5. 研究小組發現教師用書及「教科書」的網上資源也存在一些偏頗內容。而按現行政策，教育局並不審查教師用的教材，且主張通識科不用「教科書」，故教育局未有擬就此科的「編纂指引」。
6. 學校個案研究小組邀請 30 所學校參與個案研究。第一組別學校共有 11 所，全屬英文中學；第二組別學校共有 11 所，其中 10 所為中文中學，1 所英文中學；第三組別的學校，共有 8 所，7 所中文中學，1 所中、英文中學（有近一半為非華語學生）。通過與科主任及任教教師的面談，探索教師如何處理單元 2 和 3。
7. 學校在科主任領導下編訂校本教材大綱、教案、工作紙等，教師亦有集體備課，分享教材，互相交流。更有學校安排網絡教案分享，甚至跨校交流經驗。教學方面多採用多元化教學，教師們教授這兩個單元時，方法多元，包括利用各類視聽教材、新聞剪報，網上材料等。有些還包括了本地及海外參觀和訪問社會時事人物、出席座談會等。
8. 自去年的「反修例事件」之後，部分教師不敢清晰說明自己的立場，有意無意地迴避這個關鍵問題，有教師不願意於課堂上提中國人的身份，害怕會引起與學生的對立。大多數教師多強調自己作為教師，只是一個討論時的主持人（Facilitator），要保持中立，不敢多談甚至要隱瞞自己的身份認同和判斷，但又要要求學生有「正確」的身份認同，其實非常困難。學生沒有明確的身份認同，容易受網上資訊和媒體引導。
9. 教師回應了坊間對通識科責備其影響學生參與去年「反修例事件」的問題。一方面肯定通識科提升了學生對社會運動的關注和反應，同時又要譴責 2012 年以來社會運動對學生的壞影響，是一個相當複雜的立場，反映了事件的複雜性。也有大部份教師不認同這個指責，並且相繼提到社交媒體對學生的極大影響，也有提出主要是受家長的影響，教師感到無奈和無能為力。
10. 對學生參與去年的「反修例事件」，大部份教師都表示為保學生安全、關顧其情緒，都會作出恰當的疏導、提點；也有個別教師欣賞、體諒學生的參與，認為他們有抱負，有使命感。

11. 很多學校通識科的教學和評估，考試主導的情況非常嚴重。學校非常重視試題分析方法，經常利用文憑試試題操練學生答題技巧。不少教師更認為，通識科重視理解、分析能力，不講求具體認識和知識，完全違背了通識教育科課程及評估指引聯繫各科的知識的要求，更談不上能夠處理課程「(a) 加深對自身、社會、國家、人文世界和物質環境的理解」和「(f) 建立正面的價值觀和積極的人生態度，使他們成為對社會、國家和世界有認識和負責任的公民」的宗旨。

C. 建議

針對課本及教材

1. **教育局應安排通識科的課本送審**：除「教科書」及相連的網上資源應予送審之外，出版社為支持「教科書」出版或製作的「教材」，包括教師用書、教師手冊、網上教師專用資源等亦應送審，以期釋除公眾疑慮，並確保「教科書」能達到教育局通識教育科的課程目標和要求。至於教師需按「課本、教材與學材分拆訂價」政策而購買的教材，出版社亦應設法確保讓公眾人士可以購得此等教材。
2. **校內監察參考書與「學材」**：市面上的中文參考書（學材）有 80 多本，內容參差不一。如教師要求學生訂購書單以外的某些學材時，則必須得到科主任及校長同意，以及向校董會備案。
3. **教育局應擬定「教科書」的「編纂指引」**：教育局應就未來通識科教科書的編寫與改版擬訂「編纂指引」，列明教科書應依循通識科的課程宗旨與目標來編寫，內容應該持平中立，有多角度視角，在爭議性議題中有正反論述。
4. **教育局應為通識科老師提供培訓**：教育局應舉辦教師研討會，協助教師掌握國家與世界的最新資訊，並編輯基礎教材如中國的體制、重大歷史事件或政策變更的決定、香港殖民時期的制度，以及香港現時之體制及政策等，以供教師參考及施教。

針對教學、課程與教育局政策

1. **教育局和學校都應加強數碼媒體教育內容的檢視：**大多數學校及老師均表示社交媒體的資訊對學生的影響非常大，建議教育局和學校應加強檢視數碼教育的內容，如發現嚴重偏頗及不符合事實的內容，應及時向教師發出指示或勸告。支援教師去幫助學生在網絡世界中明辨是非、辨識真偽，不被虛假資訊所誤導。
2. **教育局與學校重視初中課程的《生活與社會科》和《基本法》教育：**幫助學生建立有關香港和中國內地發展的基礎知識，讓他們有效地透過學習社會體系與公民意識中有關香港與國家的必須元素，加深對社會和國家的認識和理解，並為高中通識科的涵接作好準備。
3. **建議教育局關注重大社會事件：**在發現新近發生的社會事件時，及時向學校發指引，提點教師因事件仍未完結，難以展開中肯、有效的討論；若要討論，應遵從多角度原則，明辨性思考，不妄下結論。倘若涉及重大社會事件，更要提點教師留意事件可能引發的違法行為，勸喻學生不可參加。
4. **教育局應檢視「身份與身份認同」的內容：**針對絕大部份在香港出生的永久性居民，既是香港人也是中國人的身份，建議教育局重新檢視「身份與身份認同」主題內容，使用一個更明確的概念，以便更能緊扣通識科單元 2「身份與身份認同」的課程內容，既配合香港多元文化的發展，及有效回應「身份與身份認同」與「現代中國」提出的「歸屬感」與「愛國心」的價值觀。
5. **建議考評局加強考試/評核與課程之間的配合：**評核除了要能反映通識科課程對知識、常識、理解、分析能力等的要求，也要反映課程對正面價值觀的重視。考評局須檢討公開試試題的設計與評分標準的厘定，擺脫「3 個正論 1 個駁論」的框框，更加配合課程的各個宗旨和目標。
6. **建議教育局、考評局對通識科做定期檢討：**在保留通識科特色之餘，檢討單元、主題的增減，檢討主題內容的更新，讓學生面對新時代的發展機遇和挑戰作好準備。

Executive Summary

A. Introduction

1. The Liberal Studies (LS) subject, is a core subject (compulsory) under the current senior secondary curriculum and has been offered in S4 since 2009. It aims to broaden students' horizon, equip them with critical thinking skills and help them develop independent learning and judging capabilities so as to face challenges of the present age. By understanding the significance of "One Country, Two Systems" and the opportunities brought by the rapid development of China, it is expected that they will serve their community and contribute to their country after they graduate.
2. Recently, the participation by some students in the increasingly violent social movement and some biased contents of the Liberal Studies "textbooks" raised concerns in the society. In view of this, the Hong Kong Ideas Centre applied to the Policy Innovation and Co-ordination Office for funding support to conduct a research on Liberal Studies Module 2 Hong Kong Today and Module 3 Modern China to understand 1) How these Teaching Materials Satisfy the Requirements and Meet the Objectives Set Down by the EDB; and 2) How the Teachers Manage and Deliver these Materials In the Classrooms.

B. Research Methods and Findings

1. The research is conducted by two teams, namely the Textbook Content Analysis Team (Textbook Team) and the School Case Study Team (School Team).
2. The Textbook Team reviewed "textbooks" publicly available for sale in April, 2020, namely 10 each on the two Liberal Studies modules Hong Kong Today and Modern China, another 10 sets of non-modular specific "learning materials", and several "teacher's handbooks". The Textbook Team adopted a measurement table with 11

criteria to check against whether these materials can help students to achieve the curriculum objectives, and whether the contents are biased.

3. The Textbook Team found that among the 10 "textbooks" on each of the two modules, 6 to 7 are considered not achieving the aims and objectives of the Liberal Studies subject, of which 2 to 3 are considered as failing to guide students to have multiple-perspective thinking as well as portraying negative images in relation to the issues of the HKSAR and China. There are 3 to 4 well edited ones, being capable of guiding students to consider issues of the country and community from multiple perspectives, and to reflect on their dual identities, responsibilities and commitments as citizens in their community and country.
4. The Textbook Team considered the "textbooks" on Modules 2 and 3 generally lacking historical perspectives, taking individual incidents as general phenomena, not presenting a balanced view of the pros and cons from the standpoint of different stakeholders, concentrating on problems rather than achievements, and at times drawing conclusions tending to be negative without evidence. The same also applies to the reference books (learning materials). As some contents presented are closely tied to current affairs, there are obvious stances presented in parts of the contents of these materials.
5. The Textbook Team discovered that biased contents are present in "textbooks for teachers use" as well as on-line materials referred in the textbooks. The current policy of the EDB is not to review teaching materials used by teachers, and as the EDB maintains that textbooks should not be used in Liberal Studies, the EDB has not drawn up any Textbook Writing Guidelines for this subject.
6. The School Team invited 30 schools to participate in the research study. The first group comprises 11 EMI schools, the second group comprises 11 schools, 10 are CMI and 1 EMI and the third group comprises 8 schools, 7 CMI, 1 mixed (half CMI and half EMI, almost half of the students are non-Chinese speaking). The study was conducted through face-to-face discussion with the panel heads and teachers on how they manage and teach Liberal Studies Modules 2 & 3.

7. The School Team observed that the subject teaching staff, under the leadership of the panel heads, compile the school-based teaching material framework, lesson plans, worksheets etc. The teachers also work together for lesson preparation, sharing of teaching materials and teaching experience. Many schools also arrange web-based lesson plan sharing as well as cross-school experience sharing and demonstration classes. A diversified teaching approach is adopted in teaching these 2 modules, including the use of audio and visual teaching materials, newspaper cutting and web-based information. Some schools even arranged local/overseas visits, interviewing opinion leaders in current social affairs, and participating in discussion forums.
8. After June 2019 the Anti-Amendment to Fugitive Offenders Ordinance Movement, some teachers hesitated to state explicitly their personal standpoint, some intentionally or unintentionally avoided this issue, some did not want to mention Chinese National Identity in class fearing that it would arouse opposition from the students. Most teachers emphasized that they are just a facilitator in a discussion and thus have to maintain neutrality. Given that they seldom talked about or even concealed their own view on "National Identity", it is very difficult to demand the students to have a proper understanding of "National Identity". If students do not have a clear notion on "National Identity", it is very easy for them to be influenced by information and reporting from online and news media.
9. The School Team interviewed the teachers about their response to the blames from the community on the impact of Liberal Studies subject on last year's Movement. On the one hand, some teachers are affirmative on the impact of Liberal Studies in increasing the attention and response of the students to the social movement, on the other hand some denounced the bad impact of the social movement on the students since 2012. This is a very complicated response, reflecting the complex nature of the issue. Most teachers did not agree with the blame and opined that students are greatly influenced by social media and also their parents. Teachers felt helpless and frustrated.
10. The School Team asked the teachers on whether their schools had students participating in last year's Movement. Most teachers commented that they had taken heed to remind and persuade their students to be careful about their safety

and be mindful of their emotions. There are some teachers who showed appreciation and understanding towards the participation of their students, thinking that they have a sense of aspiration and mission.

11. The School Team found that the teaching and assessment in Liberal Studies in many schools are seriously examination orientated. Schools place a very heavy emphasis on the analysis of examination questions, often using past examination questions as drills for the students to improve their question answering techniques. Many teachers believe that Liberal Studies emphasises understanding and analysis, not so much knowledge and information attainment. This is totally in contradiction to the objectives and assessment guidelines of Liberal Studies, not to say to realize its overall objectives of "(a) to enhance students' understanding of themselves, their society, their nation, the human world and the physical environment;" & "(f) to help students develop positive values and attitude towards life, so that they can become informed and responsible citizens of society, the country and the world."

C. Recommendations

On "Textbooks" Review

1. **The EDB should arrange for the review of Liberal Studies textbooks:** Apart from "textbooks" and their related on-line materials, the teaching materials published or produced by publishers in support of their "textbooks", such as textbooks for teachers' use, teachers' manuals, on-line teaching resources for teachers' use, etc. should all be submitted to the EDB for review. This is to ease public concerns and to ensure that "textbooks" can achieve the curriculum aims and requirements set by the EDB. As for the teaching materials which teachers are requested to purchase according to the policy of "Debundling Textbooks and Teaching/ Learning Materials for Pricing", publishers should ensure that these materials are also available to the general public.

2. **Schools should monitor the use of reference books and other "Learning Materials":** There are more than 80 different Chinese reference books or learning materials available in the market, and the quality of their contents varies. If a teacher decides on using learning materials other than those listed in the school book list and asks students to purchase them, the teacher is required to get approval from the subject panel head and school head, as well as inform the school board.
3. **The EDB should draft Textbook Writing Guidelines:** The EDB should draft Textbook Writing Guidelines for future Liberal Studies textbooks and their revisions. The guidelines should list out clearly that textbooks must be written according to the aims and objectives of the curriculum, its contents must be balanced and impartial, with multiple perspectives as well as providing pros and cons on controversial issues.
4. **The EDB should provide training for Liberal Studies teachers:** The EDB should organize teachers' seminar from time to time to provide updated information about China and the world, as well as basic information such as the institutions of China, its major historical events and decisions about policy changes, the system of Hong Kong under colonial rule, and the current institutions and policies of the HKSAR, etc. These should provide relevant information and resources for teachers' reference to support their teaching duties.

On Teaching, Curriculum and EDB Policy

1. **The EDB and schools should enhance the review of the contents of cyber media education:** Most teachers said that the information in social media has great impact on the students. The EDB and schools should enhance the review of the contents of cyber media education, and instructions or advice should be offered to teachers if severely biased or inaccurate content have been detected. The EDB and schools should support teachers in guiding students to distinguish what is right and wrong in the internet world, to differentiate true and false, and not be misled by false information.

2. **The EDB and schools should put emphasis on "Life and Society" education as well as "Basic Law" education from the lower form curricula:** These should help students to establish basic knowledge about the development of Hong Kong and the mainland, through essential learning elements of Social Systems and Citizenship, so as to enhance their knowledge and understanding of society and the country, and well prepare them for a smooth transition to study Liberal Studies in senior secondary level.
3. **The EDB should pay attention to major social incidents:** When a new social incident is emerging, the EDB should promptly issue guidelines to the schools in time, and remind teachers that since the incident is still developing, it will be difficult to have a fair and effective discussion. Multiple perspectives and critical thinking approach shall be adopted if discussions must be taken, and conclusion should not be drawn lightly. If the incident is very serious, it is even more important to remind teachers to pay attention to possible illegal implications caused by the incident and advise students not to participate.
4. **The EDB should review the content of "Identity" :** As most permanent residents born in Hong Kong are both Hong Kong residents and Chinese citizens, the EDB should review the content of the theme on "Identity", and use a clearer concept so as to better tie with the curriculum contents of "Identity" in Module 2, to coordinate with the development of multi-culturalism of Hong Kong, and effectively respond to the values of "sense of belonging" and "patriotism" put forward in the theme of "Identity" and the module on "Modern China".
5. **The Hong Kong Examinations and Assessment Authority (HKEAA) should strengthen the ties between examination/assessment and curriculum:** Assessment should reflect the requirements of the curriculum on knowledge, common sense, understanding and analytical skills, and also on the importance of positive values in the curriculum. The HKEAA should review the design of public examination questions and the marking scheme, and discard the "3 positive statements and 1 negative statement" framework, in order to conform more closely with the aims and objectives of the curriculum.

6. **The EDB and the HKEAA should regularly review the Liberal Studies**

Curriculum: Besides maintaining the characteristics of Liberal Studies, the modules should be reviewed and consideration given to updating themes and contents, so that students are better prepared for the opportunities and challenges in the new era.

第一章 導言

1.1 為甚麼有這個研究？

去年（2019年）6月開始，香港街頭連續地爆發了暴力衝突，參與者相當多是年輕人。直至今年6月初，被捕的人中，學生佔四成，18歲以下人士佔整體17%¹，還包括教師。幾乎每次的抗議／騷亂，都會阻塞交通，破壞公共基礎設施，干擾、損壞不同政見人士的店舖、銀行，凌辱、毆打，甚至傷害持相反觀點的人。同時參與抗議／騷亂的年輕人普遍有反中國的情緒。

有人因此指責媒體，特別是社交媒體上的「虛假新聞」，使熱衷使用社交媒體的中學生成為獵物；有人說是通識科、尤其是單元2、3影響了學生；有人指示威者／暴亂者蓄意觸犯法律的行為，是違背了通識科課程的教學目標；有人指控教育局未有對通識科的「教科書」²進行審查，讓出版商和媒體自行製作教材，其中充塞著不少對中國帶有偏見的報導和批評；也有人建議將通識科從核心科目中移出，轉為選修科目。

這些指控和指責，對目前政府與市民間信任低落、脆弱的情況毫無幫助。要徹底解決困境，我們需要同情和對話，需要冷靜地思考問題，最重要的是需要瞭解、掌握事實真相作為決策的依據。

剛好在去年的12月，政策創新與統籌辦事處（「創新辦」）公佈了「公共政策研究資助計劃（特別輪次）」，其中建議题目的第六題「青少年的取向與學校教育」與通識科教育有相關之處，香港集思會有見及此，邀請黃錦樟教授帶領專業的研究人員，向「創新辦」申請研究通識科「單元2：今日香港」和「單元3：現代中國」的計劃，回應上述的觀察，並集中探索兩個問題：

分析市面上通識教育科目，尤其是單元2和3的教科書和教材，以瞭解

1. 這些「教科書」和教材能否達到教育局通識教育科的課程目標和要求；及
2. 學校教師如何處理和教授這門學科？

¹ 見《香港01》，2020年6月9日。

² 「教科書」實為出版社各自編印的參考資料，未經教統局審查，惟學校要求學生購買，當作「教科書」。

本研究期望替通識科把把脈，找出問題，提出建議，讓通識科可以重新起步。

今年（2020年）4月中旬，研究項目獲「創新辦」撥款，香港集思會遂正式展開為期6個多月的工作。

1.2 回顧歷史，尋回通識科的初衷

教育局在 2000 年代初推出新高中學制改革之際，為何會引入通識教育科（以下簡稱為通識科），並列為新高中課程中「必修必考」的核心科目？

課程是時代的產物，其宗旨與目標都反映當日的社會和學生的需要，也反映課程設計者的思想和願望。新高中通識科是在 2002 年左右開始醞釀，2004 至 2006 年進行設計及諮詢，2007 年落實，2009 年在新高中學制的中四開始實施。

香港於 1997 年回歸祖國，雖說 2004 至 2008 年間香港市民對國家的認同感日漸增加（以 2008 年北京奧運時為高峯），但學生對國家的發展認識仍是不足。香港中學的高中課程沒有學科包含現代中國的課程內容，縱使地理科、中國歷史科和歷史科的內容也有部份涉及，但理科生一般不修讀這些科目，故欠缺學習機會，而文科生對國家最新的面貌也缺乏整體的認知。設計課程的有關人士認為，香港的青少年不認識國家的最新發展，只從媒體道聽塗說，或建基於過往的消極印象和片面資訊，不願意往內地發展，加上國民身份認同等問題，期望通過通識科的新課程逐步獲得改善。

通識科加入「單元 3：現代中國」，是要求學生認識中國的改革開放，加強學生對國家面對的形勢與處境的瞭解。其背後理念，與教育局籌辦學生內地考察交流團相似，就是認為若認識增加，認同感亦隨之增加，學生便會能公允持平地看待國家的現況，明白當中的困難，肯定所取得的成就，會更積極參與兩地的發展。至於「單元 2：今日香港」，課程要求學生探索「香港居民的身份認同是怎樣形成的」³，就是鼓勵學生「反思自己作為社會、國家及世界的公民的多重身份認同、責任及承擔」⁴，有助學生明白自己同時擁有多重身份，在未來投身社會時，瞭解「一國兩制」的優點好處，把握國家高速發展帶來的機遇，在工作中貢獻國家和社會的發展。

通識科的 3 個學習範圍：自我與個人成長，社會與文化，及科學、科技與環境共有 6 個單元。除了單元 2、3 外，「單元 4：全球化」提出在全球化的情境下，探索「單元 2：今日香港」和「單元 3：現代中國」的發展前路與「單元 1：個人成長」的關係。此外，還包括

³ 「今日香港」單元的主題 3「身份和身份認同」中的探討問題，見《通識科課程及評估指引》，頁 24。

⁴ 「社會與文化學習範圍」的課程目標，見《通識科課程及評估指引》，頁 19。

「單元 5：公共衛生」和「單元 6：能源科技與環境」，後二者在全球面對疫症大流行和氣候變化的今天來看，更能反映當日的前瞻性。

教統局建議引入通識科的時候，在一些人的心中，曾產生不少疑惑，擔心是政府的「洗腦」手段。另一方面，亦有疑慮指出，社會上仍存在不少對中國的偏頗輿論和負面印象，引導學生討論「現代中國」議題是否合宜。香港一直奉行言論與出版自由，最佳的公民教育應該是教導學生明辨性思考（亦即批判性思考，下同）。通識科要求教師採用議題探究法去引導學生從不同的角度瞭解相關的議題，運用明辨性思考技能來裁決甚麼是可信和合理，然後作出自己獨立的判斷。教育局不時強調，直接灌輸式的教學方法是容易奏效的，這是古往今來的教育家都持守和強調的⁵。這是希望能夠改變學校教育過於注重知識的傳授，使學習淪為死記硬背的情況；同時配合社會發展的需要，鼓勵理解與創新。

高中學制由四改三，大學學制由三改四，在當日是廣受社會各界歡迎的舉措。高中由每隔兩年考試一次改為三年才考一次，學生能夠應付多少門學科呢？現時內地高中一般是六科（3+3 或 3+1+2），國際文憑課程（International Baccalaureate）則是七科（1+6），均朝向拓寬學生的知識面，避免過早的文理分流，如此才可面對新時代急速發展帶來的挑戰。按當時的判斷，香港的新高中學制若採 3+3 制，而一般成績較好的學生仍以理科為首選的話，他們大多會選物理、化學和生物，若要多選一科，則多數會選附加數學或統計學之類的科目，知識面仍舊比較狹窄，學生畢業後未必能夠在新時代中把握機遇，大展所長。

前面提到通識科的 3 個學習範圍，能夠滿足學生學習理中有文、文中有理的目標。3 年的通識教育學習過程中，學生還要完成一份獨立專題探究（Independent Enquiry Study，IES），在過程中藉著自主學習所掌握的技能，不但有助他們升讀大學時的需要，亦受到未來僱主的重視。通識科在當時來說雖然是門嶄新的課程，但在多次公開諮詢中，都獲得學校持份者的支持⁶，成為必修科。

⁵ 希臘古哲蘇格拉底主張的教學法，就是教師只負責提出問題，然後在討論與批判之下，不斷地修正觀念，激發學生思考，鋪成一條探求真理的思路。中國先賢孔子亦曰：「學而不思則罔，思而不學則殆。」（《論語·為政》），也強調學習者思考的重要性。

⁶ 據教育統籌局《改革高中及高等教育學制諮詢意見概覽（2005 年 5 月）》報告，「回應 課程 I 核心科目」頁 5，64.5%的學校同意把中國語文、英國語文、數學和通識教育列為核心科目。

1.3 研究目的

本研究項目有兩個目的，首先是去瞭解市場上通識科「單元 2：今日香港」和「單元 3：現代中國」的「教科書」、教材和學材內容，審視它們能否幫助學生達成《通識教育科課程及評估指引》的要求。其次是與 30 所來自不同的辦學團體、代表了不同能力組別學生的個案學校，通過與通識科科主任及任教教師面談，探索教師如何處理單元 2 和 3 的教學，期望可以真實反映學校處理通識科單元 2、3 的教學情況。最後目標是集合兩項研究的成果，針對通識科單元 2、3 課本、教材、教學、課程與教育局政策範圍作出建議。

第二章 研究方法與數據搜集

2.1 定性分析研究探討

這項研究有兩個目的，首先是去瞭解市場上通識科「教科書」單元 2、3 的「教科書」、教材和學材內容，其次是瞭解通識科教師如何處理通識科單元 2、3 的教學。

基於以上的兩個瞭解，是要透過課本的內容分析及與教師交談形式進行，本研究決定採用定性方法蒐集較詳細有關信息。本研究分為兩個階段。第一階段是用內容分析法

(Krippendorff, 201 ; Guthrie, Yongvanich, & Ricceri, 2004)，探究通識科單元 2、3 的「教科書」、教材和學材，有否偏離 2007 年 (更新至 2014 / 5 年) 通識科課程指引⁷？第二階段是用個案分析 (Yin, 2014 ; Merriam, 1998 ; Creswell, 2014)，通過與教師坦誠的討論、訪談和觀課，瞭解學校如何安排通識科單元 2、3 的教學，及課程對學生的影響。

本研究的「內容分析」與「個案研究」涉及不同專業要求，在設計研究之初，即考慮分兩批研究人員、針對這兩個研究問題和方向，各自進行工作。在未開始工作前，所有參與工作的同工都給予一份本研究的申請書，讓他們瞭解本研究的計劃和方向、研究的問題與經費預算。

⁷ 《通識科課程及評估指引》有 2007 年第一版、2014 年修訂版和 2015 年修訂版，3 個版本的課程理念是相同的，修訂只涉及部份教學內容的更新。

2.1.1 內容分析

為了分析通識科課程的「教科書」，先要弄清楚通識科的課程，這要從 2002 年醞釀通識科設計開始，從課程設計、指導原則、針對問題、課程目標、學習成果等 (Posner, 2004) 入手。雖然本研究的著重點不在研究通識科課程，而在瞭解「教科書」如何跟隨通識科課程指引和方向編寫，但是，對通識科的起源和發展，作一個概括的回顧，有助瞭解其關聯性。

2.1.1.1 課本分析

對於課本分析，Pingel (1999) 和 Stradling (2001) 有相近的論述和準則。例如 Pingel 的「分析準則參考」(List of Criteria for Analysis) 談到一般的標準準則：課本的目標對象、表達形式、作者寫作目的、寫作文體、參考書目等。在談到課本內容準則時，就包括：

課本的：

- 論述是否準確、完整，有無錯誤、誤導或偏差；
- 議題是否及時，議題、案例選擇是否及時、是否均衡；
- 事實、觀點和解釋的比例是否均衡，及羅列正反觀點的比例是否均衡等。

此外，Stradling (2001) 為課本的內容分析建構了四個範疇：

範疇一：課本課程內容的安排，內容有否遺漏，是否包含多角度觀點，及文化、地區的身份認同。

範疇二：課本的教學安排，包括：學生是否具備前設的技能和知識，課本是否鼓勵記憶或技能發展，圖表和圖片的使用，課本中是否有歷史概念闡述，是否提倡比較性思維。

範疇三：課本的質量，作者的可能偏頗。

範疇四：外部因素，包括課本的價格，是否針對特定學生群體，課本需要其他資源的補充否。

Pingel 的課程內容準則，和 Stradling 的四個範疇，尤其是範疇一、三，都是本研究所依循的。

2.1.1.2 《通識科課程及評估指引》的要求

要瞭解通識科單元 2、3 的「教科書」能否反映通識科課程指引的要求，首先要瞭解通識科課程的要求是甚麼。

《通識教育科課程及評估指引》第一章 1.2⁸課程理念開宗明義的提出，要讓學生探討不同的課題，藉此幫助學生：

- 理解現今世界的狀況及其多元化特質；
- 在學習過程中聯繫各科的知識，能從多角度研習不同的課題；及
- 培養學生的獨立學習能力。

又在第二章 2.6 學習範圍：社會與文化的學習目標⁹，提出要幫助學生：

- 欣賞不同社會及文化背景的人所持的觀點與價值觀；
- 反思自己作為社會、國家及世界的公民的多重身份的認同、責任及承擔。

基於以上兩位學者課本分析的理論，本研究在分析通識科單元 2、3「教科書」、教材（教學材料）及學材（學習材料）能否反映通識科課程指引的要求時，集中在：

1. 「教科書」、教材及學材能否幫助學生發展和培養：明辨思考能力、多角度考慮問題、國民身份認同等。
2. 「教科書」、教材及學材的質量，包括：作者是否偏頗，論述是否準確、完整，有否錯誤、誤導或偏差；有否邏輯謬誤、缺乏論據或概念錯誤；在有爭議性社會議題，有否羅列正反觀點、比例是否均衡等。

⁸ 見《通識科課程及評估指引》，頁 2。

⁹ 「社會與文化」的範圍包括：「今日香港」、「現代中國」和「全球化」3 個單元。本研究只探討單元 2、3，因此，這裡的「社會與文化」學習目標，只限單元 2、3。見《通識科課程及評估指引》，頁 19。

2.1.2 個案研究：訪談與觀課

個案研究是一項實證研究，去調查現實環境中的情況 (Yin, 2014)。個案研究是系統的信息搜索、收集和數據分析，讓研究人員能夠更好地理解問題，在全面研究後得出合理的答案。本研究大致遵循 Yin, 2014 的案例研究步驟，包括：提出研究問題、選擇案例、收集數據、評估和分析數據，最後編寫報告。

本個案研究的方法，是以中學的通識科科主任和教師為研究單位，由熟悉學校管理及校本課程發展的研究員人士擔任（均是退休大學教授、校長或資深教育工作者），以 2 至 3 人一組探訪學校進行訪談和 / 或觀課。通過與科主任和教師的會面和交談，去瞭解學校如何處理通識科單元 2、3 的教學。

在本研究中採用了半結構化的訪談 (semi-structured interview) 形式進行。半結構化訪談形式讓訪問人員與受訪者交談時更具備靈活性 (Taylor & Bogdan, 1984)，例如訪問員在訪問過程中，可以對問題進行解釋和闡述，或給受訪者提供進一步的信息，使受訪者更能明瞭研究目的，安心接受訪問。

採用半結構化的訪談形式，也給研究帶了新問題，尤其是牽涉不同研究人員訪問不同的學校，要保持訪問問題內容的一致性。這需要研究人員間經常相互溝通，建立共識及協議，以確保不同研究者之間的一致性。

訪談後，部份學校¹⁰安排課堂觀課。小組成員進入課堂觀察教師對通識科單元 2、3 的教學，瞭解訪談中所說的與實際教學的關係，課後與老師作簡短討論。

¹⁰ 一些願意參與研究的個案學校，怕教師受太大干擾，只同意讓教師接受訪談，婉拒觀課；也有學校因為疫情關係影響上課時間，這期間沒有安排單元 2、3 的課程，所以亦無法觀課。

2.2 通識科課本的內容分析

2.2.1 評估通識科單元 2、3 的「教科書」、教材及學材

本研究自今年 4 月底開始後，研究小組在市面上買得學校採用的通識科單元 2、3 的「教科書」，共有 9 間出版社共 20 本，即每單元各佔 10 本。此外，小組取得的教材還包括¹¹：

1. 出版社提示教師專用的「教師用書」— 與學生用的「教科書」內容完全相同，但在課文段落中間或旁側空白處用紅字印上補充資料，供教師上課時用，市面上買不到的。研究小組透過與前線教師聯絡，借得 8 本以供審閱；
2. 教師手冊 — 市面上亦買不到的，也是出版社為支援使用該出版社「教科書」的學校而製作的，供教師備課時作參考用。其內容可以包括一些建議教學策略、補充資料、上課時可以複製給學生用的作業/練習（連建議答案），給教師的其他參考資料等。研究小組透過與前線教師聯絡，借得 1 本以供審閱；及
3. 學材（即參考書）— 市面上買得到的，出版者聲明特別為通識科的學習或應試而設的學習材料，以支援師生學與教通識科。研究小組共審閱了 10 本。

¹¹ 沒有包括在這研究內的通識科其他教材和參考資料，還有：

- 教師自製的教材：一般是指教師在課堂上或在線上所使用的教學材料，以協助學生掌握所要學習的內容，包括教師派發予學生的印刷筆記、問答、練習或參考材料，在課堂上展示的電腦簡報、短片或其他教學材料。
- 補習社教材：補習社教師派發自製教材和講義。
- 其他可供學生學習的參考資料：教育局經常鼓勵學校拓寬學生的學習範圍，教師亦常常建議或要求學生在線上或線下自學。通識科所涉獵的範圍十分廣闊，坊間提供學生學習的，還有如電子網頁、印刷報刊、電台電視節目、雜誌等林林總總。

2.2.1.1 評審工作如何進行

負責評審工作的團隊，合共 8 人，有前線任教通識科的教師、就讀大學的學生、前傳媒工作者、資深中學校長、資深作者（非教科書）、已退休的教育局官員和資深的刊物書籍編輯（非教科書），團隊成員各負責不同的工作。

評審工作進行前，先召開會議使大家瞭解通識科的課程目標，再討論評審報告應如何編寫，並尋求共識，盡量達到意見一致。研究小組在購買所有通識科單元 2、3 的「教科書」、教材及學材，並向在職通識科教師商借來教師用書後，負責此項工作的團隊成員審閱最少一本「教科書」和一本教材，由資深的書籍編輯成員覆審，再由經驗豐富的組長細心閱讀，確保審閱與評論的標準能夠客觀、專業而且一致。

2.2.1.2 評審的分析視角

要判斷課文中是否在邏輯上有謬誤、論點是否缺乏論據，這是有客觀的準則的；若是要判斷課文有否偏頗的內容，則要界定何謂偏頗了。如果優良的政治制度只有一種，批評不符合的政制就不是偏頗的觀點；若對事物的正確看法只有一個，社會議題就沒有爭議的地方。

社會上往往存在對事物不同的見解，人們的觀點與判斷，因其身份與閱歷的不同都會不一樣。然而，設立通識科的初衷，就是要求教師採用議題探究方法引導學生從不同的角度瞭解相關的議題，運用明辨性思考技能來裁決甚麼是可信和合理，然後作出自己獨立的判斷。今日香港社會變得撕裂，倘「教科書」只展現事件的一個角度，這就成了團隊成員判斷「教科書」偏頗的基礎；同樣，課本若只從西方自由主義的角度來審視中國的制度與措施，學生就很難理解中國以民為本的政策，和人民越來越信任中央政府的原因¹²。

通識教科書在介紹社會議題時，應該恪守中肯與持平的原則，相信不會有人對這原則提出異議。在課本中的不同課題上，作者有責任合理地介紹不同的角度、立場、解釋、理論與觀點，在數量上的多寡和論證上的強弱都應均衡。課本的團隊成員在審閱課本時，若發現課文

¹² 根據哈佛大學 The Roy and Lila Ash Center 兩位學者 Edward Cunningham 及 Jesse Turiel 在今年 7 月發表的一份自 2003 年 - 2016 年的調查研究報告，見 “Understanding CCP Resilience: Surveying Chinese Public Opinion Through Time”，Edward Cunningham and others, Harvard Kennedy School, in <https://ash.harvard.edu/publications/understanding-ccp-resilience-surveying-chinese-public-opinion-through-time> 發現自 2003 年起，中國內地居民對中央政府的滿意程度一直在上升，最高達到 93.1%。

有單從某一角度出發的闡釋和觀點，就會將該段落報告中引述，然後在評語中指出所缺漏的地方。

2.2.1.3 評審報告的釐定

評審工作主要在回答研究題目，要瞭解這些「教科書」、教材及學材能否達到通識科的課程目標和要求，因此，評審報告首先自社會與文化範圍的課程目標中，篩選出與明辨性思考、多角度考慮和國民身份認同相關的項目，再分拆為若干細項。倘在審閱課本的課文與圖片時，發現有偏頗失實、歪曲誤導，或其他與課程目標相違的地方，就抄錄下來，略加解釋，歸類列在報告的適當項目內。

課本或教材若在明辨性思考、多角度考慮方面有所失誤，可以用上述方法展現，然而，它們能否幫助學生培養國民身份認同，願意為社會和國家付上責任和作出承擔，則不是引錄片言隻語可以展示或否定。即使課本集中論及國家的弱點和失誤，言辭敘述間，仍可帶來愛國心與責任感。因此，就這方面的評估，研究小組會以總結性文字來報告。

2.2.1.4 團隊成員對課本評分

評審報告最後要求團隊成員就 11 條參考準則、用「十分同意」(+2 / -2)、「同意」(+1 / -1)、「無意見 / 一半一半」(0)、「不同意」(-1 / +1)與「十分不同意」(-2 / +2)方式表達對課本的評分，11 條題目加起來的總數就成了該課本的總分，顯示了不同「教科書」的整體表現。各成員間亦有討論個別課本的評分，再加上資深成員及團隊組長的覆審。但這對課本在通識科的課程目標及相關準則始終是個參考準則、帶有一定的主觀見解，課本的總分只是讓讀者對通識科課本有整體印象，不宜拿分數高低作課本間的比較。

2.3 個案研究

本個案研究的方法，是用中學的通識科科主任和教師為研究單位，通過與科主任和教師的會面和交談，去瞭解學校如何處理通識科「單元 2：今日香港」、「單元 3：現代中國」的教學。

2.3.1 選擇個案學校

今年（2020 年）5 月初，開始招聘有經驗的教育工作者為研究人員。到 5 月中下旬，連同申請本研究時邀請的 3 位，一共招聘了 11 位同工，其中包括 6 名退休校長，1 名現職校長，1 名剛從大學教育學院退下來的名譽助理教授，1 名前身是校長、後轉職大學教育學院、現兼職教育大學，1 名前教育局首席助理秘書長，1 名資深的刊物書籍編輯（非教科書），連同本研究的首席研究人員合共 12 人。所有參與研究的老工，都是富有經驗的教育工作者，非常熟悉香港的教育情況，有了他們的協助，在選擇個案學校的 3 個指標：辦學團體、學生能力組別，及不同教學語文的工作上，起了很大的作用。用這 3 個指標選出來的個案學校，相信能反映全港學校的不同特色。

香港目前的中學有 430 多所，絕大部份是津貼中學，其餘是直資中學 50 多所及政府中學 30 所。津貼中學中，過半數（230 多所）的辦學團體有宗教背景，絕大部份（超過 200 所）是基督宗教學校（基督教與天主教），其他宗教如佛教、道教等佔少數，餘下的學校（約 120 所）是由不同的社會團體開辦和管理。

在選擇個案學校的 3 個指標中，「不同辦學團體」的指標最為清晰，容易分辨。「學校學生的能力組別」缺乏官方數字，只能靠網上團體做的數據，如「文憑試 - 中學組別及教學語言」作參考。所謂第 1、2、3 組別（Band One, Two, Three）的學校，是以該校每年中一入學時，接收到那一派位成績組別的學生人數多寡計算，學校每年都有差別，某校屬於那一個組別是個約數。基本上，大多數第 1 組別的學校都屬英文中學，但學校可以按學生能力，在不同班級或科目中使用不同的語文教學，所以「教學言語」並非一個準確指標。例如在本研究丙組別的 11 所都屬於英文中學，但只有 6 所學校的通識科是用英文教學。

選擇 30 所學校，主要的考慮是要有足夠不同類型的學校，反映差別與不同情況。5 月中旬，經過商討後，按 3 個指標與同工對學校的認識，通過同工和秘書處在網絡上、陸續的發

出 40 多份邀請信給 3 個組別學校的校長。可是，因 2019 年「反修例事件」，社會上一片責難通識科對學生造成負面影響，學校變得異常謹慎。邀請信發出去後，反應緩慢，個別學校完全沒有回音，近一半婉拒了邀請。亦出現不少以下情況是：通過聯繫，校長原則上同意了，但在徵詢通識科主任和教師意見後，為難地回覆說，不方便參與。也有個別答允參加的，過了一段時間又反悔。一些願意參加的學校，為了不讓教師受太大干擾，只同意教師交談部份，婉拒觀課，或只限觀科主任的課。有見及此，逐決定與科主任及教師交談是成為個案學校的必須條件，並同時盡量爭取觀課。

在 6 月底前，已邀請到 21 所中學校成為研究的個案學校，到 7 月中旬學校放暑假前，9 所餘下的個案學校也安排妥善。

2.3.2 30 所個案學校

30 所個案學校按不同的辦學團體，學校中一學生入學時的學生派位成績組別，教學語文及資助模式等分類羅列如下：

辦學團體					
	基督教	天主教	道教	社團	官立
學校數目	8	9	1	10	2

資助模式			
	資助	直資	官立
學校數目	22	6	2

教學語言				
	中文	中、英文 通識科	英文 不包括通識科	英文 包括通識科
學校數目	17	1	6	6

由於學生的學習態度和能力影響學校的學習氣氛，30 所學校又按學生中一入學時的派位成績組別分成甲、乙、丙 3 個組別。甲為組別 3 的學校，共有 8 所，7 所屬中文中學，1 所屬中、英文中學（學校有近一半為非華語學生）；其中 2 所屬於基督教辦學團體，2 所來自天主教會辦學團體，4 所來自社會辦學團體。

甲、組別 3 學校 (8 所)								
學校代碼	A	D	U	V	Z	AA	AB	AD
辦學團體	天主教	基督教	社團	基督教	社團	社團	天主教	社團
種類	資助	資助	資助	資助	資助	直資	資助	資助

乙是組別 2 的學校，共有 11 所，10 所屬於中文中學，1 所屬英文中學，以英語教授其通識科；其中 3 所來自基督教辦學團體，4 所屬天主教會辦學團體，1 所屬道教聯合會辦學團體，3 所來自社會辦學團體。

乙、組別 2 學校 (11 所)											
學校代碼	B	C	E	H	K	L	M	P	Q	R	X
辦學團體	社團	基督教	基督教	道教	天主教	社團	社團	天主教	天主教	天主教	基督教
種類	資助	資助	資助	資助	資助	直資	資助	資助	資助	資助	直資

丙是組別 1 的學校，共有 11 所，屬英文中學；其中 3 所來自基督教辦學團體，3 所來自天主教會辦學團體，3 所來自社會辦學團體，其餘的 2 所是官立中學。11 所英文學校中，有 5 所是選用英文課本、英文教授通識科，其他的是用中文課本、中文授課。

丙、組別 1 學校 (11 所)											
學校代碼	F	G	I	J	N	O	S	T	W	Y	AC
辦學團體	基督教	天主教	基督教	社團	天主教	天主教	官立	官立	基督教	社團	社團
通識科教學語文	中文	英文	中文	中文	英文	英文	中文	中文	中文	英文	英文
種類	資助	資助	直資	資助	資助	資助	資助	資助	直資	資助	直資

這 30 所來自不同的辦學團體，代表了不同能力組別學生的個案學校，相信能夠真實反映學校處理通識科單元 2、3 的教學情況。

2.3.3 與教師訪談

本研究在今年 4 月下旬開始後便著手準備與教師交談的問題。到 5 月中旬，研究人員陸續到位，開始討論與教師訪談的問題及指引。經過前後 3 次會議的反覆商討，逐漸形成共識：與教師作專業交流，要建立互信；要讓教師安心，保護教師私隱；要循序漸進，同時，更不要迴避問題。

與教師交談的問題次序大概如下：

- 通識科的「教科書」如何選擇？
- 教師教學工作如何安排？
- 如何處理通識科單元 2、3 某一主題（例如生活素質）？
- 教授單元 2、3 某一主題（例如改革開放）時碰到那些困難？
- 在教導學生身份認同時，教師會否與學生分享個人的體會或經驗？

在交談中（適當時刻），也盡量向教師提出：

- 不少人把去年中學生參與「反修例事件」，甚至造成社會騷亂的責任歸咎通識科，教師如何反應？
- 校內有否中學生參與去年的「反修例事件」？

總的來說，研究一方面是希望瞭解教師如何處理通識科單元 2、3 的教學，遭遇到那些困難和限制，衍生出那些問題；另一方面，也在瞭解教師如何看待社會人士對通識科的批評，和對許多學生參與了「反修例事件」的認識和反應。

研究準備了 3 份文件（請參考附件 1、2、3），讓研究人員在訪問前發給科主任：

1. 「研究員與通識科科主任溝通」- 文件列出本研究的兩個研究問題，清楚說明研究會遵守私隱條例，所獲取的資料，絕對保密等，及通過科主任安排與教師會面交談的細節；
2. 「問卷調查」- 文件請科主任填寫一份選用或沒有選用的「教科書」，和教學安排的簡單問卷；及

3. 「與通識科教師交談的問題」- 文件列出了與教師交談的主要問題。

每次訪談也會安排 2 至 3 位研究員與教師共同見面，為免紀錄有所遺漏，在老師同意下，更把面談內容錄音。同時，為進一步確保訪問內容的一致性，更刻意安排一位研究人員參與多所個案學校的訪談，該研究人員曾參與訪問了 25 所學校。

2.4 保密安排

有關通識科課本分析，為避免涉及商業推廣或出現相關爭議，教科書和出版社的名稱在這研究報告中以代號表示。

另外，私隱是這項研究中的重要考慮。本研究嚴格遵循標準程序，以確保訪談的機密性，不會透露有關教師和學校的名稱，保證了參與者的私隱。

第三章 研究成果

3.1 通識科「教科書」的研究成果

3.1.1 「教科書」的審閱

就著有些公眾人士及政界中人對通識科的疑慮，特別是該科的「教科書」有否「教壞學生」，背離推行通識科的宗旨及目標，使他們趨向激進和對香港特區及國家現況產生偏頗的見解，研究小組在審閱所有於 2019 / 2020 學年於市場上可供選購的教科書後，詳細考慮這些人士關注的問題，例如它們有否

- 引導學生將香港市民身份和國家國民身份對立起來；
- 在介紹具爭議性的社會議題時，有否清楚展現不同立場的觀點；
- 鼓勵學生就他們感到不滿的社會現狀作出激進行動，尋求改變；
- 缺乏恰當史觀，使學生美化英國治港時期的情況，或使學生未能理解中國當代發展不同階段之政策、表現和改進方向；
- 比較側重國家的負面形象，引致學生的反中情緒；
- 全盤接受西方自由主義思想，以此衡量特區與內地政府的體制、政策與表現。

3.1.2 「單元 2：今日香港」的「教科書」

研究小組總共審閱了 9 間出版社，10 本通識科「單元 2：今日香港」中文版¹³的「教科書」。由於「教科書」的制訂、出版、銷售涉及業界不同持份者利益¹⁴，出版社之間存在互相競爭，為免這報告內容被不恰當使用，報告對個別課本的評審不會顯示出版社及「教科書」的名稱，只以代號代表。

¹³ 有 4 間出版社出版了共 6 本英文版的通識教科書，亦有學校採用。據研究小組的觀察，它們都是由中文版翻譯過來，內容與中文版基本上相同，因時間與資源的限制，小組只審閱中文版。

¹⁴ 通識科教科書一套 6 冊（高中 3 年用），約共售 1,500 元。平均一所學校高中 3 年共有學生 450 人，用於買通識科教科書的費用就是 675,000 元，400 所學校就是 2 億 7 千萬，這還不計算同一出版社出版的「溫習筆記」、「應試技能」等的輔助教材與學材。

3.1.2.1 「教科書」的評審結果

評審員對「單元 2：今日香港」教科書的意見調查報告

(「教科書」的數目—總數 10 本)

	評審員在審閱「教科書」後對以下陳述的意見 ¹⁵	十分 同意	同意	沒有 意見/ 一半 一半	不同 意	十分 不同 意
1.	有助學生在處理社會議題及問題時，應用明辨性思考能力作出決定及判斷。		2	4	1	3
2.	有助學生在處理社會議題及問題時，從多角度考慮作出決定及判斷。		3	2	2	3
3.	有助學生反思自己作為社會及國家公民的雙重身份的認同、責任和承擔。		1	4	4	1
4.	有助學生欣賞不同社會及文化背景的人所持的觀點和價值觀。		2	1	7	
5.	(R) 呈現出許多容易使學生產生偏見的內容。	1	7		2	
6.	(R) 展示了不少邏輯上有謬誤、缺乏論據或概念錯誤的內容。		6	1	3	
7.	(R) 提問過於注重公開考試的題型和答題技巧，容易使學生陷入二元悖論 ¹⁶ 。		2	6	2	
8.	(R) 引導學生將香港市民身份和國家國民身份對立起來。	3	3	2	2	
9.	在介紹具爭議性的社會議題時，有否清楚展現不同立場的觀點 ¹⁷ 。	1	2	1	4	2
10.	(R) 鼓勵學生就他們感到不滿的社會現狀作出激進行動尋求改變。	2	3	2	3	
11.	(R) 缺乏恰當史觀，使學生美化英國治港時期的情況。	3	4	1	2	

¹⁵ 若同意上面符合通識科課程宗旨的陳述 +1 分、十分同意 +2 分；反之則 -1 分或 -2 分。紅色字體及有(R)標註的陳述是反面陳述。

¹⁶ 答案要求非黑即白，學生被迫選邊站隊。

¹⁷ 不同意即缺乏其中一個重要的角度。

1. 能否達到課程目標和要求

上面的意見調查，首 4 條題目是與課程目標相關的，所用的字眼亦盡量相同。當「教科書」出現非常多「見解太武斷」、「選材具引導性」等例子時，評審員就會在上表第一題「有助學生在處理社會議題及問題時，應用明辨性思考能力作出決定及判斷」旁邊填上「十分不同意」的意見，如此類推。研究小組認為只有少數「教科書」（10 本中只有 1 至 3 本）能夠在這幾個課程目標中達至要求，在這少數「教科書」中，他們都可以幫助學生在處理社會議題及問題時，應用明辨性思考能力作出決定及判斷，及從多角度考慮作出決定及判斷。另一方面，亦只有少部份「教科書」能夠做到幫助學生建立社會及國家公民的雙重身份的認同，和欣賞不同社會及文化背景的人所持的觀點和價值觀。

2. 會否影響學生支持或參與社會運動

主張取消通識科的人士認為，該科使學生變得偏激和對香港特區及國家現況產生偏頗的見解，直接或間接鼓勵學生參與日趨激烈的社會運動。就此顧慮，研究小組設計了第 5 至第 11 條題目（參 3.1.1 第一段「『教科書』的審閱」），供評審員回應。在 10 本「教科書」中有 8 本被他們判斷為「呈現出許多容易使學生產生偏見的內容」，其中比較多的是「缺乏恰當史觀，使學生美化英國治港時期的情況」（7 本），「引導學生將香港市民身份和國家國民身份對立起來」（6 本），甚至是「鼓勵學生就他們感到不滿的社會現狀作出激進行動尋求改變」（5 本）。

總結

整體來說，研究小組認為「單元 2：今日香港」的「教科書」編寫得不大理想，有 7 本被評為不能達到課程目標，將之前評審結果 11 個項目的分數加起來，這 10 本書的總分是 - 36 分。且確有影響學生支持或參與社會運動之嫌。但從另一方面來看，仍有少數課本可以達至課程的目標，在時事議題上大抵都提供多角度資料及論證，幫助學生明辨性思考。這情況讓公眾知道，通識科教科書是可以中肯持平的，達到課程預期的目標。

3.1.2.2 個別「教科書」的表現

1. 個別極端的例子 (H4)

H4 的課本，出現了十分嚴重偏頗的內容。該書基本上完全從對立的立場介紹及評論各社會議題，如人大釋法、內地開放訪港自由行、香港的新聞自由、「雙普選」與人大 831 的決議，和民主與法治的概念等。書中絕大部份漫畫都是諷刺中國政府、內地人、特區政府和「建制派」，而未有引入另一角度與看法。其中有漫畫將「新移民」與香港青年的利益對立，有意或無意間製造對立甚至仇恨，確有「教壞學生」的嫌疑。

稍為隱晦的例子是該書藉「社會政治參與程度」的量表，借機指「雙學三子」發起和參與社會運動，需要籌備和全程參與，甚至需要面對群眾和傳媒，付出更多時間和精力，是故社會政治參與程度較高。這是試圖引導學生將「雙學三子」的評價抬高，將他們塑造成為理想犧牲的英雄人物。

更為隱晦的例子是課文中提供二維碼連結歌曲《香港人的難忘時刻》，要求學生分析。讀者要用手機掃描該二維碼才可以看到歌詞。其歌詞中有「兩制告急存亡 權利已漸喪失」、「強國價值觀 衝擊這香江」、「豺狼未到上場時 力撐禿鷹決斷打壓」、「如懶理就給赤化 自由不會折返」等等內容。另一頁的課文要求學生分析《獅子山下》、《每天聖誕》、《香港地》和《蝗蟲天下》4 首歌曲。課文也是提供二維碼連結，《蝗蟲天下》的歌詞內容有「蝗蟲你的確欠打」、「其實見這個國家 偷呢拐騙到家」、「蟲國化名叫支那 一早醜遍東亞」、「一天一句普通話將我同化」，結尾則提出對殖民管治的眷戀：「往日靠打拼 港英的繁華光景 再沒有保證」。這些歌詞有違教育局早已指出「教科書」中不能有內容將不同的群體標籤化、定型，或藉故傷害不同群體的感情之嫌。

這本「教科書」的編採可說是十分用心與專業，惟其內容偏頗至此，實未能達到通識科的課程宗旨與目標，也未能達到教育局對優質課本的要求。

2. 個別未達標的例子 (H3)

H3 課本對於不同議題的編寫和選材均出現偏頗，部份內容及提問具有引導性。作者傾向殖民主義的史觀，將英治前住在香港的居民，視為朝不保夕，生活素質甚低；英治開始，隨著社會進步和經濟發展，香港社會日漸邁向民主化等等，美化港英的管治，認為今日香港乃由英國製造，港人身份由英治釐定。書中將內地描述為在經濟上相對較為封閉、落後，又將居港內地人塑造為思想封閉的群體，引導學生將香港市民身份和國家國民身份對立起來。

課本奉西方自由主義對民主與法治的理解為圭臬，按此引導學生批評特區的政制安排、選舉投票的機制、人大釋法等，又單方面灌輸戴耀廷的「法治四層次」理論，片面地藉「有社會言論指，如果為 23 條立法，便嚴重違反法治精神中保障人權的原則」，認為只要政府政策或部份法例不符合個人認為的公義和良知，就可以通過違反法律的手段迫令政府改正。

研究小組認為本書未能達到通識科的課程宗旨與目標，也未能達到優質課本的要求。

3. 個別可達標的例子 (H8)

H8 的課本資料整全，提及多方面的資料，願意花較大篇幅統整某些議題的歷史脈絡。例如為香港的經濟起伏發展做時間線；提及香港的教育狀況時，會整合 2008 年延長免費教育、2012 年展開大學三改四、2017 年增加教育開支等教育議題；1997 至 2017 年行政長官產生辦法簡表等等。這些都能給讓學生較整全瞭解各議題的整體圖像，不致單從所謂「理想」純粹批判現況，而是讓學生能理解漸進的社會改善。除此之外，書本對香港的現實問題亦沒有掩飾之意，特別是提到香港的住屋問題、劏房戶人數眾多、青年住屋需求上升，亦客觀以數據表示情況的確每況愈下。

另外，本書的內容甚為持平，對比其他教科書，只對個別事件的正反兩面只用數言片語交待，本書能夠對個別議題以多角度的正反方式呈現，例如關於 2014 年「佔領中環」的問題，本書劃分了訴求（生活需要）、利益（民主發展）、價值觀（法治的涵義）、期望（社會撕裂）4 個部份，亦在各角度提及正反兩面的立場，共 8 個說法，而各說法有 100 多字的描述，讓學生能夠理解事件的複雜性。有些議題縱使只劃分了 2 個角度，但亦有用了類似的處理方式讓學生理解。

而最後值得一提的是，本書提及政策及具體法律條文內容的資訊較多，例如提及本港的科技水平時，會提及河套區的「港深創新及科技園」、「創科創投基金」等；會提及《2017 年施政報告》的部份內容；亦會提及《殘疾歧視條例》、《香港人權法案條例》的條文的內容。這些都提供較豐富的資訊，有助學生應用明辨性思考能力作出決定及判斷，而不只流於結論先行。雖然說提供政策及具體法律條文內容作為通識科「教科書」應是基本要求，但其實很多「教科書」都缺這一部份。

3.1.3 「單元 3：現代中國」的「教科書」

研究小組總共審閱了 9 間出版社 10 本通識科「單元 3：現代中國」中文版¹⁸的教科書。如「單元 2：今日香港」一樣，研究小組決定個別課本的評審報告不會顯示出版社及「教科書」的名稱，只以代號代表。

¹⁸ 有 4 間出版社出版了共 6 本英文版的通識教科書，亦有學校採用。據研究小組的觀察，它們都是由中文版翻譯過來，內容與中文版基本上相同，因時間與資源的限制，小組只審閱中文版。

3.1.3.1 「教科書」的評審結果

評審員對「單元3：現代中國」「教科書」的意見調查報告

(「教科書」的數目—總數 10 本)

	評審員在審閱「教科書」後對以下問題的意見 ¹⁹	十分 同意	同意	沒有 意見/ 一半 一半	不同 意	十分 不同 意
1.	有助學生在處理社會議題及問題時，應用明辨性思考能力作出決定及判斷。	1	3		6	
2.	有助學生在處理社會議題及問題時，從多角度考慮作出決定及判斷。	2	2		6	
3.	有助學生反思自己作為社會及國家公民的雙重身份的認同、責任和承擔。		3	1	6	
4.	有助學生欣賞不同社會及文化背景的人所持的觀點和價值觀。		3	4	3	
5.	(R)呈現出許多容易使學生產生偏見的內容。		6	2	2	
6.	(R)展示了不少邏輯上有謬誤、缺乏論據或概念錯誤的內容。	1	1	3	4	1
7.	(R)提問過於注重公開考試的題型和答題技巧，容易使學生陷入二元悖論。	1	3	4	2	
8.	(R)描繪國家的形象大都是負面的，使學生抗拒國民身份認同。		6		4	
9.	(R)在介紹國家的現況、體制與政策時，往往只從西方的角度出發。	2	3	1	4	
10.	既有論及國家面對的困難與問題，亦有介紹所取得的成就。	1	7	1	1	
11.	(R)缺乏恰當史觀，使學生未能理解當代問題的根源。	2	5		3	

¹⁹ 跟「今日香港」單元的評審員意見調查報告，若同意上面符合通識科課程宗旨的陳述 + 1 分、十分同意 + 2 分；反之則 - 1 分或 - 2 分。紅色字體及有(R)標註的陳述是反面陳述。

1. 能否達到課程目標和要求

如「單元 2：今日香港」一樣，上面的意見調查，首 4 項是與課程目標相關的，所用的字眼亦盡量相同。研究小組認為有 4 本「教科書」能夠在這幾個課程目標中達至要求，在這些「教科書」中，他們都可以幫助學生在處理社會議題及問題時，從多角度考慮作出決定及判斷，亦能做到幫助學生建立社會及國家公民的雙重身份的認同。另一方面，只有 3 本「教科書」被評為能做到幫助學生欣賞不同社會及文化背景的人所持的觀點和價值觀。

2. 會否影響學生的國民身份認同

批評通識科的人認為該科涉及鼓吹戀殖、反中和親西方的觀點與情意，不但影響學生的國民身份認同，更有助長香港獨立的心態。就此顧慮，研究小組設計了幾條題目，供評審員回應。在 10 本「教科書」中有 6 本被他們判斷為「呈現出許多容易使學生產生偏見的內容」，其中比較多的是「缺乏恰當史觀，使學生未能理解當代問題的根源」（7 本），「描繪國家的形象大都是負面的，使學生抗拒國民身份認同」（6 本），和「在介紹國家的現況、體制與政策時，往往只從西方的角度出發」（5 本）。

總結

整體來說，研究小組認為「單元 3：現代中國」的「教科書」編寫得也是不大理想，將之前評審結果 11 個項目的分數加起來，這 10 本書的總分是 -18 分。有 6 本被評為不能達到課程目標，且確有影響學生國民身份認同之嫌。但從另一方面來看，仍有課本可以達至課程的目標，在國家發展的議題上大抵都四平八穩，不會令學生對國家只產生負面印象。這情況更讓公眾知道，通識科「教科書」是可以中肯持平的。

3.1.3.2 個別「教科書」的表現

1. 個別未達標的例子 (C1)

C1 的課本文本，在個別議題上，如司法獨立、維權及反貪腐等，所選取的政治漫畫、擷取的報章撮要，及引述的專家評論上，明顯具有引導性，使學生只能看到批評與指控，看不到不同角度的選材，無法幫助學生多角度思考。作者經常採用報刊上的負面新聞報導來介紹國民生活上的問題，但又不澄清所報導的現象是否普遍的情況，學生容易因此以偏概全。有關改革開放後中國的發展及問題，不論是文物保育、文化承傳、經濟生活，又或是科技發展、對外關係等，往往正面的被隱藏，負面的被誇大，因而造成失衡，使人以為中國自改革開放以來，只有不足，沒有成就，令學生難以認識真實的中國，並產生負面的看法。

在國民身份認同上，雖也有正面積極的政策建議，如中國霧霾為何難以根治？可是更多的是置身事外，或諷刺，或平衡闡述各國看法，不介紹中央政府的觀點、理由或所採取的措施。作者在介紹國家的現況、體制與政策時，往往只從西方的角度出發；論到國家的短缺與不足，則缺乏歷史的視野，不提問題的根源與已取得的進展；當國家在國際事務上遇上困難，亦未有更多地從國家利益出發去看問題，如中國被圍堵現象，因此這方面恐怕未能達到原來課程設計培養學生國民身份認同的目的。

2. 個別未達標的例子 (C8)

C8 的課本以西方思維（特別在法治一面）評論中國體制，亦側重描述中國教育、醫療和商業行為等負面情況，而欠缺報導正面及比較整全的一面；課本中包含不少武斷的見解和偏頗的概念，引述別人的評論亦多屬單一角度，整體顯得失衡偏頗，此情況以漫畫部份更為嚴重。基於對國家各方面的評述欠佳，既不可做到讓學生達致國民身份認同，亦未能讓學生從不同角度考慮，從而達致批判性思維的目的。

不過，當中也有多角度的觀點，例如計劃經濟的優勢及問題、國進民退不同持份者的觀點、節能減排與社經發展是否可以並存、各權合作的優缺點、中英美的三權關係、大陸法和普通法比較等，但所佔份額較少，且側重負面與批評的意見，在陳述上失去平衡，未達真正的持平。

本書就學生使用上，編輯安排及版式設計上亦有其可取之處，如個案解讀的圖文並茂處理，令學生可以一目瞭然，如中國如何成為世界工廠、申遺熱之正反面影響等。但是容易理解而陳述上卻是失衡偏頗，便不能達到課程的目標和要求了。而在每章背後設立「概念速讀」，讓學生就一些字眼和用詞有一些基本理解，亦有「DSE 考問點」，指出就某個題目歷年出現過的近似試題和考生常犯錯誤，這些提醒應對準備應考的學生有幫助。

3. 個別可達標的例子 (C4)

C4 的課本具歷史視野，論據中肯，亦能兼顧不同持份者的意見，如各國擁有釣魚台主權的理據；南海爭議各方的分歧；中國及其他國家對「一帶一路」戰略的看法；東西方對個人主義的不同解讀等。引述的數據及圖表較新，表述及定義都非常清晰，如物質文化及非物質文化的定義；北斗衛星導航系統為全球提供服務等。

尤其難得的有兩點：

一是教師用書中的教學建議具啟發性，如引導學生從地理、政治、文化方面思考選擇深圳為首個經濟特區的原因；問學生寧願改革開放前不必面對失業（但不能自由選擇職業），還是改革開放後的相反模式，並比較兩種就業模式的優劣；教導學生經濟發展與環境保護並非二元對立，並要求分析兩者優次順序的利與弊。

二是對一些比較標籤化的看法持開放態度，如教師用書中補充資料有「黨的領導和法律的權威之間是沒有矛盾的，而且是受人民（全國人大會議）認可的」；中央政府不再接待越級上訪的利與弊；維權運動對政府管治的利與弊、介紹「華盛頓共識」及「北京共識」；指出美國在國際事務及人權問題上，亦存在雙重標準；「中國威脅論」的正反觀點；多角度討論全球化對中國文化的衝擊：抗拒、接納及融和；計劃生育的正反面影響等。本書不但有助學生從多角度理解及思考國家面對的種種問題，對國民身份認同的提升亦甚有幫助。

3.1.4 參考書 (學生的學材) 的審閱

研究小組總共審閱了 8 間出版社 10 本參考書。這些書的挑選是根據 2020 年初在某書店隨機抽取，約佔已知的分別由 34 間出版社出版的 88 本中文通識參考書的 11.36%，主要是議題 / 題型分析及模擬試卷。當中涉及 4 間「教科書」出版社，合共 6 本 (其中 3 本「參考書」，來自同一出版社)。此外，包括 1 家專門出版參考書的出版社、另 1 家有傳媒背景的出版社，以及 2 家由老師編撰及出版的出版社。

由於隨機抽取的參考書數量不多，各書的體例又不盡相同，它們大多涉及通識六大單元，有些議題更是跨單元，因此參考書的審讀只能提供另一角度，而不可能像「教科書」般提供一整全的圖像。

不過，通過這 10 本參考書，研究小組還是觀察到一些共通的情況及問題：1. 參考書如何實踐通識課程的背後理念，以及幫助學生取得高分；2. 參考書如何補充教科書之不足，令它有出版的價值。

3.1.4.1 參考書 (學生的學材) 的整體表現

整體而言，研究小組認為一般參考書以應試為導向，試圖為學生整理脈絡、數據的基本功能是可以達到的。它們亦多能按通識課程指引，提供正反論據的答題技巧，以及懂得使用一些專有名詞及術語，幫助學生取得好成績。

表現較佳的參考書，多能從多角度思考問題，如橫向比較、跨單元議題分析等。此外，在貼近時事角度而言，一些有傳媒背景的出版社 (共有 2 家) 無疑是佔優的，因為素材可以源源不絕，只要稍加修訂即可，這正是一般「教科書」做不到的。

另一方面，在處理一些較具爭議性的議題時，可以正反立論又言之有據的卻不多，出版社的立場顯而易見；反之一些距離較遠的議題，一般都能做到中肯持平，有些更是超高水平，論點極具啟發性。

畢竟通識科強調慎思明辨，平日多看多思考是好事，但如何做到懂得判辨是非對錯，懂得論點也有合理與否及高下之別，便是學生自己要做的功課了。至於通識另一個目標，培養學生的國民身份認同，出版社理應配合，責無旁貸。

3.1.4.2 個別參考書的表現

1. 個別未達標的例子 (R1)

R1 參考書的政治立場相當明顯，作者指出「公民抗命」雖是違法行為，並有比較其正反面影響，但肯定此等行動的合理性，認為這是市民利用體制外的手法表達政見的渠道，甚至認為非法集會是合法的活動，如反國教、佔中等，無視相關的法例規定。在分析行動利弊的過程中，作者運用了戴耀廷的「法治四層次」理論，有意識地傳達「以法達義」的爭議性思想。

此外，書中批評政府打壓反對聲音，如2016年取消6名民主派議員資格、使用催淚彈及過份武力對付示威者，批評功能組別及小圈子選特首有欠民主，又引用部份媒體對於執法部門的嚴重指控，但是沒有給出相應的理據支撐，或不同觀點者的意見。

至於身份認同，書中認為中國政府一黨專政，加上貪腐和打壓人權事件不斷，抵觸香港人所支持的民主、廉潔、人權等核心價值，使他們難以認同自己是「受中國管治的人民」，不滿基本法的解釋權在人大常委（人大釋法），認為與香港的司法獨立和司法權威或有衝突，對內地人來港旅客及新移民，亦多為負面。

2. 個別未達標的例子 (R8)

R8 參考書有些題解流於形式化，論點牽強或雷同，給人湊數之感，例如在應付人口老化及全民保障的政策制訂過程中，香港政府應讓其他持份者有多大程度的參與？很大程度參與的立論是：因為與香港市民息息相關，所以公眾有權參與；其他持份者參與可以集思廣益；有助保障少數人的權利。而很小程度參與的立論是：不同持份者不同意見，難以達成共識；不同持份者只會看重自己的利益，可能未有考慮到社會的長遠發展；公眾諮詢需時，可能延誤政策的落實。答案有點模稜兩可，並未能針對性立論，例如不同持份者的意見到底是要聽還是不要聽？假設不同持份者只會看重自己的利益而罔顧社會長遠發展也值得商榷，因為人人都有機會老去。令人懷疑這樣的答案是慎思明辨的結果嗎？

有些題解並不見得高明，如解釋可能引致中國傳統節日衰落的因素？題解是部份中國傳統節日較乏味、中國社會急劇變化，以及在全球化科技發達和西方文化傳入的原因，而隻字不提文化傳承出了問題，教育出了問題。

有些更是問題本身出問題，如你認為「政府提供經濟誘因，去鼓勵生育」還是「吸引外來人才，以增加整體人口競爭力」更能有效解決香港人口老化問題？於是分別就贊成及反對立論一番，與其要學生只選一方論點，為何不可以是雙管齊下呢？

3. 個別達標的例子 (R5)

R5 參考書的部分的內容相當有水平，對香港的情況以及與中央的關係，都有所介紹，能兼顧不同持份者的觀點，而且能帶出正面的價值觀——理性、多角度、包容。

即使處理比較敏感的問題亦相當到位，如論及「香港的三權分立」，指出了雖有一定程度的司法獨立及終審權，但也受制於人的最後釋法權；陳述年輕一代透過選舉參與政事、爭取普選行政長官及公民抗命時亦較持平；明確把視內地遊客為「蝗蟲」是有損香港的核心價值；影響香港居民建立身份認同是有其歷史原因：1970年代港英政府推出的改善民生政策增加了香港居民對香港的歸屬感，而香港與中央政治制度的差異也影響香港居民對「中國人」身份認同。

4. 個別達標的例子 (R7)

R7 參考書有關時事議題採用跨單元的做法，不但可以擴闊學生視野，亦可更準確地理解中國內地或香港所處的位置，如內地推行的信用制度時，所用的鏡頭監控功能，「中國天網」數目超過 2,000 萬個（2017 年 9 月），英國逾 600 萬個（2019 年 5 月），說明若以人口比例計算，英國相當中國的 4.78%，但擁有的鏡頭監控數量卻是中國的 33.3%，可見程度之巨大差別。又例如中國和一些主要國家在燃煤依賴度及再生能源的發展比較；中國與美國並列為全球 5G 準備程度首位（2019 年 4 月）等等，都有助學生判斷問題的癥結及嚴重性。

3.2 關於通識科「教科書」的分析與建議

3.2.1 對通識科「教科書」的分析

3.2.1.1 「教科書」有何不理想

整體來說，研究小組認為大多數通識科的「教科書」編寫得不大理想，在審閱過的 20 本「教科書」中（兩單元各有 10 本），其中有 13 本被評為不能達到課程的預期目標，且有可能影響學生以過激行動或違法行為，支持或參與社會運動及對香港特區及國家現狀產生偏頗的見解，並抗拒國民身份認同。

1. 多數教科書都單純以西方民主與自由主義的視角來衡量一切議題

在今日世界政局中最顯眼的應該就是中美意識形態的分歧，以美國為首的西方社會奉行的自由主義與民主體制，與奉行社會主義市場經濟的中國在不同領域的競逐非常激烈，要使學生明白世局，能夠多角度看事物，通識科「教科書」應該要中肯與持平，避免選邊站隊，在介紹西方民主與自由主義的視角之餘，也介紹中方的視角。舉例來說，在批評中國沒有新聞自由、沒有民主選舉之時，是否也應提供中方對此問題的看法和觀點？在談到直選的好處之餘，是否也應闡明《基本法》所規定的循序漸進的原因；即使一人一票選舉落實，不代表能解決所有社會問題，例如樓價高、貧富懸殊等。

2. 往往將個別負面新聞事例突出，欠缺多角度和全面性的論述，構成整體負面印象，缺乏中肯論述

今日的中國，負面和正面的事情都有，能夠出現在報刊上的中國新聞，一般都是負面的多，否則吸引不了讀者的注意。港府的政策與措施，負面和正面的都有，媒體多數只是集中揭露和批評，以引起讀者之注意。通識科的「教科書」另一常見問題，就是將許多這些負面的新聞事例突顯起來，使學生形成對國家與香港政府比較負面的印象。這些負面的事例是真實的，但往往只是短暫和個別的，例如：民工春節回鄉難、有官員貪污、空氣或水源污染等，課本將這些問題呈現了，但又沒有說明該等問題的廣泛性、時效性及形成的原因，也沒有跟進介紹問題有否解決及如何解決。

3. 欠缺歷史認識與全局觀

雖說「單元 3：現代中國」的課程由改革開放開始，但課程指引中亦闡明學生應對國家的近百年歷史有所認識。改革開放時所面對的問題和帶來的影響，應該放在歷史的脈絡與整個世界的局勢中去理解，否則學生難以明白國家的許多措施與主張，如「一孩政策」等。同樣，

在「單元 2：今日香港」的課本中也不時出現將香港的發展單獨歸功於港英政府的政策，完全忽略港人的努力和付出，也不提國家開放改革政策與經濟急速發展所提供的機遇，以及全球化所製造的機會，這容易構成美化英國的管治和「戀殖」情意。

4. 大部份課本的資料數據過時，有關中國的更甚

教育局既沒有安排通識科「教科書」送審，理論上這些「教科書」是可以年年改版的，又或起碼可以用「重印兼訂正」的方式將過期的資料予以更新，但有現行課本有些竟是 2012 或 2013 年的版本，所採用的資料數據都是當時的數據。至於較新版的教科書（2018 或 2019 年版的），有些採用了二維碼來提供適時更新資料，這做法值得讚賞，然而，部份內容與討論資料仍是數年以至 10 年前的，應予以更新而沒有做到。

5. 大部份漫畫都是嘲弄諷刺性

有些課本的內容基本上都是中肯持平的，但最吸引讀者注意的漫畫部份卻總是對權威充滿嘲弄與諷刺。這當然是漫畫這類媒體的獨有特色，但由於它的吸引力，學生便會受到它所傳遞的負面信息先入為主的影響，課本的內容便因而失衡。編者應考慮漫畫所傳遞的信息，又或是設計提問要求學生分析漫畫的內容，明辨與反思其中或有的偏見。

6. 課本往往忽略「國民身份認同」的課程目標

通識科的課程宗旨之一就是幫助學生「建立正面的價值觀和積極的人生態度，使他們認識並成為對社會、國家和世界負責任的公民」²⁰，「教科書」應參考這課程目標編寫內容。歷史科和中史科教科書的作者在敘述中國歷史的演變時，也有針砭時弊，能使讀者反思；教科書許多時提到內地與香港的負面事物，即使課本的編輯和作者認同西方的民主與自由主義，但若要幫助學生建立國民身份認同和作個負責任的公民，課文內容的表達與學生課業的設計仍有改善的空間，也應提一些內地最新取得的成就，例如 6 億人口脫離貧窮線、高鐵及科技等等。

²⁰見《通識科課程及評估指引》，頁 4。

3.2.1.2 通識科「教科書」有「教壞學生」嗎？

經研究小組的審閱，發現通識科確有不理想的教科書，且有影響學生過激行為及抗拒國民身份認同之嫌。但據熟悉教科書市場人士的資料，不理想的教科書使用率只佔少數，而小組認為較符合課程目標、編寫比較理想的教科書數目雖然較少，但它們的市場的佔有率加起來仍然佔了多數。加上大部份學校教學時，參考多元資料施教，而並非只憑單一出版社「教科書」為依歸。所以「教科書」對學生的表現的直接關係難以量化，可以是另一個研究的課題。

學生的信念與行動，受多方面的影響，通識科的教學只是其一，而「教科書」亦只是通識科教學的其中一種教學資源和教學手段，整個社會的氛圍、網上線下新聞媒體和通訊軟件等的感染力，也不能忽視。

3.2.2 對通識科「教科書」的建議

3.2.2.1 「教科書」應該送審

- 「教科書」在通識科教學過程中有一定的重要性，是老師編輯教材的來源，也是學生學習有關課程的參考工具。
- 大多數學校通識科也採用「教科書」：據「教科書」市場行內人士的調查，全港中學約有 85% 學校一直都有要求學生購買通識科的「教科書」，這情況看來也不會在短期內改變。
- 一次過的專業諮詢服務解決不了問題：教育局今年推出了通識科一次過的專業諮詢服務（即「自願送審」），希望可以幫助出版社提昇通識科「教科書」的質素，落實課程的宗旨和目標。但由於世事瞬息萬變，通識科可以討論的議題不用三兩年又會有大改變，難道教育局屆時又推出一次過的專業諮詢服務？
- 香港社會的對立局面：通識科推行的早期，教育局要求學校不用「教科書」，自有其理據。然而，時到今日，昔日的理想環境不再，社會的撕裂情況嚴重，公眾或家長與學校及教師的互信受到了沖擊，教育局宜從「教科書」開始，正本清源，使通識科的學與教恢復課程設計時的初衷，引導學生明辨是非，能多角度考慮問題，懂得如何處理相互衝突的價值觀等，這是香港社會當務之急，也是長遠的需要。

- 教育局應面對大多數學校都在通識科中使用「教科書」的現實，將通識科「教科書」納入一般課本的送審安排。

3.2.2.2 「教科書」以外的教材和學材都應該送審

現行政策：因著時間與人手的問題，教育局的現行政策是只審查學生用書，而教師用書或其他教師用的教材不用交教育局審查，但按「課本、教材和學材分拆定價」政策，都要訂價發售。

潛在漏洞：研究小組發現教師用書與網上資源出現了偏頗以至惡意歧視性的內容，有些情況甚至比教科書更嚴重，小組認為問題必須正視。

- 學生用的課本透過手機掃描書上的二維碼，可以馬上連上出版社提供的網上資源，有些是附加資料，或是最新數據、建議答案，甚至是趣味小故事等。而小組發現存在嫌疑惡意歧視的內容，就是透過書內的二維碼可以直接取得的。
- 教師用書與學生用的「教科書」相同，但在課文段落中間或旁側空白處用紅字印上教學提示，供教師上課時用。這些教學提示或課業建議答案不時存在偏頗或缺乏多角度等問題。其他隨「教科書」而設計的教師專用教材，如教學手冊、網上教案等，理論上公眾可以買得到，教育局若不審查，公眾難辨別其內容與「教科書」內容的差異。

3.2.2.3 參考書與其他「學材」，須校內監察

據行內人士的調查，香港市面上現有 34 間出版社出版 88 本中文通識參考書，主要是議題 / 題型分析及模擬試卷，對象以學生為主，部份內容也曾引起公眾關注。小組亦有在書店隨機選取其中 10 本審閱，其中有些編寫得不錯，有些就有十分清楚的政治立場，比「教科書」更甚，不符通識科的宗旨。基於《基本法》保障出版自由，不能要求出版商事先送審。然而，教育局可以要求若教師在購買書單以外，吩咐學生集體購買某些學材，必須事先得到科主任及校長同意，及向校董會備案。

3.2.2.4 教育局應擬就通識科「教科書」的「編纂指引」

現行政策：香港課程發展議會編訂的中小學課程，教育局均有擬就「教科書」「編纂指引」，供各出版社依循，「教科書」若未有跟隨「編纂指引」編寫，教育局可不列入「適用書目表」。惟因為教育局一向主張教授通識科不用「教科書」，故未備有通識科「教科書」的「編纂指引」。

但現在既建議通識科的「教科書」送交教育局審閱，教育局當盡快擬就「編纂指引」，供出版商為更新通識科的「教科書」時，可以依循。關於這份「編纂指引」的內容，小組在審閱現行所有通識科「教科書」後，作出以下建議：

- 中肯持平與多角度：在「今日香港」單元中，介紹各項爭議性議題時，應合理地介紹包括香港政府及不同意見群體所持的理據；同樣地，在「單元3：現代中國」單元中，也應讓西方民主與自由主義和中國特色社會主義的視角，同樣得到合理的展示。
- 公允的形象：沒有人可以確定何者為最公道，但對中國內地與香港特區的政府、人民、制度與環境等的描述，負面與正面的應有最起碼的平衡。一面倒的抹黑與唱好，都無助於學生的明辨性思考，也難達至國民身份認同。
- 「教科書」內容的編寫，應注意要幫助學生達成下列的課程宗旨與目標，起碼也不能與之相違：

通識科的課程宗旨²¹

- (e) 在多元社會中欣賞和尊重不同的文化和觀點，並學習處理相互衝突的價值觀；
- (f) 建立正面的價值觀和積極的人生態度，使他們成為對社會、國家和世界有認識和負責任的公民。

社會與文化學習範圍（包括「單元2：今日香港」與「單元3：現代中國」）的課程目標²²

- (e) 欣賞不同社會及文化背景的人所持的觀點與價值觀；
- (f) 反思自己作為社會、國家及世界的公民的多重身份的認同、責任及承擔。

²¹見《通識科課程及評估指引》，頁4。

²²見《通識科課程及評估指引》，頁19。

3.2.2.5 提供適當的培訓和資訊給通識科老師

由於通識課程涉及的知識面相當廣，而且針對時事瞬息萬變，所以應為通識科老師提供基礎（如史識）及最新發展（如高科技發展，中美貿易戰）的培訓。建議教育局編輯基礎教材，如中國的體制、重大歷史事件或政策變更的決定、香港殖民時期的制度及《基本法》的制訂過程和內容和香港現時之體制及政策等等供老師培訓使用。

3.2.2.6 教育局應對通識科的推行進行定期檢討

通識科由醞釀到推出已有 10 年，期間發生了不少社會事件，香港的政經環境及中國的發展也產生了巨大變化。中學生對社會事件的討論及參與有高度的興趣，社會各階層對通識科產生的影響也有很多不同看法，坊間有不少智庫及學者也進行了不少研究，教育局應對此科目的目標、宗旨、學習範圍、教材等等作出定期檢討，及時果斷地作出修正和指引。

3.3 個案學校的研究成果

個案研究的報告包括兩個部份：

第一部份是透過與科主任的訪談及他們填寫一份簡單問卷取得訊息 (3.3.1)，使對教師教學建立初步瞭解，有助訪問教師前的準備工作。

第二部份是研究人員到學校直接與教師的交談 (3.3.2)，是個案研究的重心。通過與教師訪問和交談獲取的訊息，按研究的目的和方向，分成數個專題作出報告。

3.3.1 個案學校如何安排教學

安排教學的工作細分為：

- 通識科的「教科書」 (3.3.1.1) ；
- 通識科的教師 (3.3.1.2) ；
- 通識科的教學安排 (3.3.1.3) ；及
- 通識科單元 2、3 的教學時間安排 (3.3.1.4)

3.3.1.1 通識科的「教科書」

早期選擇通識科「教科書」，科主任是主要的策劃者。10年後的今天，通識科「教科書」的選擇，一般是在學期末的會議上，由教師對學校採用的「教科書」提出意見，或保留，或更改，或添加，有時還會邀請出版社派人來解說。選擇「教科書」的一個主要考慮是學生的能力和需要。這包括「教科書」的編排、遣詞用字和選用案例是否適切學生的水平，鋪陳概念是否清楚，倘能照顧到學生的需要，就會被教師選上。

不少學校在單元2和3採用同一出版社的「教科書」。更多的學校選用不同的出版社，有的是為了出版社的網上資料，方便教師編寫教材，也有同一單元購買不同出版社的「教科書」。

甲、乙、丙3個組別學校選用的通識科「教科書」出版社（以代號表示）見下頁圖表（圖表3.1）。所有甲組別的學校都採用「教科書」；在乙組別的學校中，有2所學校自行編寫「單元2：今日香港」的教材，也有1所自行編寫「單元3：現代中國」教材。在丙組別一共4所學校自行編寫「單元2：今日香港」教材，3所自行編寫「單元3：現代中國」的教材²³。教材編寫是一項相當具挑戰性的工作，據瞭解，編寫的動力來自科主任，由科主任主力承擔。從2009年通識科開辦的第1年開始，期間不斷修改、增刪，一直到今天。

²³ 據瞭解，在全港的中學裡，在「單元2：今日香港」和「單元3：現代中國」沒有選用「教科書」的中學數目不多，本研究的個案學校中，「單元2：今日香港」佔了6所，「單元3：現代中國」佔了4所，相信是偏高了些。

圖表 3.1

		單元 2：今日香港						單元 3：現代中國					
甲組別學校	出版社	P6	P5	P3	P4	P2		P6	P5	P7	P4	P1	
	選用的學校數量	4	1	1	1	1		3	2	1	2 註 1	1	
乙組別學校	出版社	P5	P7	P6	沒有課本	P1		P6	P5	P7	P4	P2	沒有課本
	選用的學校數量	3	3 英文 x1 註 2	2	2	1		3	3	2 英文 x1	1	1	1
丙組別學校	出版社	沒有課本	P5	P6	P3	P7 英文課本	P2	P6	沒有課本	P7 英文課本	P5	P2	
	選用的學校數量	4 英文 x3	2	1	1	2	1	4 英文 x1	3 英文 x2	2	1	1	

註 1：一所學校同時選用 P4 和 P6

註 2：英文 x1 表示其中一所學校選用英文課本教學，餘類推。

3.3.1.2 通識科的教師

在個案學校中，通識科的教師主要由兩組教師組成。一組是以教導通識科為主的「專職」教師，任教通識科課程超過一半的教學時間。另一組是以教授其他科目為主的「兼教」教師。兩組教師的人數是按學校的情況和需要而設。17 所學校的專職教師人數多於兼教，3 所學校兩類的人數相等，10 所學校的兼教人數多於專職。其中 1 所學校沿用了 12 位「兼教」教師。很多教師都曾修讀過跟通識科有關的課程，部份還是大學裡主要修讀通識科的。不少是從 2009 年教授通識科到今天，包括不少科主任。個別還任教過之前的「高補通識教育科」，亦有曾借調到教育局工作，是通識科裡最有經驗的教師。在與教師訪談時，科主任往往是回答問題最多的人。

通識科是高中新增核心課程。剛開始時，大部份的教師一齊起步，集體備課，分享教材，互相交流。早期還有個別有經驗的教師，把自己的教案放到網絡上與其他教師分享，也給教師開班授課。直到今天，不少學校仍保持與其他學校通識科的同工聯繫，交流經驗和交換訊息。

3.3.1.3 通識科的教學安排

通識科課程的 6 個單元：從個人成長、人際關係到心理學；從香港生活、社會參與到政治體制、法治社會；從中國發展與改革，中華文化承傳到全球化；從科學與科技到能源科技，從公共衛生到環境保育等，範圍廣泛、知識面闊，並不容易處理。可是，30 所學校個案中，絕大部份是學校的教師團體共同負責所有的單元議題，只有丙組別的 3 所學校採用專題專教形式。為甚麼範圍廣泛、知識面闊的通識科課程，學校不用專題專教形式，而是讓每一位教師負責所有的單元呢？在下面 3.3.5 的分析中將會討論這個問題。

3.3.1.4 通識科單元 2、3 的教學時間安排

儘管通識科有 6 個單元，單元 2 及 3 的教學比重一直都較大²⁴，是通識科的主力單元。反映在個案學校通識科單元 2、3 的時間安排上是：過半學校把 4 個主題，安排在中四的上下學期，把「單元 3：現代中國」的主題和議題安排在中五的上下學期，也有部份把這兩個單元的主題分放在中四、中五的。主要是以單元 2 及 3 為核心，然後結合其他的單元，作跨單

²⁴ 在文憑試通識科的試題中也有側重單元 2、3 的情況：自 2012 年開始的 9 年中，共有 8 題與香港政治有關的試題（6 題在試卷一，2 題在試卷二），有 9 題（每年 1 題）絕大部份直接與「單元 3：現代中國」有關的試題（6 題在試卷二，2 題在試卷一）。

元議題探討，例如在「單元 2：今日香港」加入「公共衛生」和「能源科技與環境」，在討論生活質素時，提出應否興建焚化爐等的環境因素；在「單元 3：現代中國」加入「全球化」和「能源科技與環境」，在探討中國的軟實力時，加入中國參與世界組織的影響等。

通識科的教學時間分配是 3 年 250 小時，其中 6 個單元的教學佔 168 小時，獨立專題探究佔 82 小時。個案學校一般為 6 個單元的教學每周期安排 5 至 6 節課。獨立專題探究一般在中四下學期給學生講解課程要求，教導學生如何選擇題目及蒐集資料，到中五上下學期正式進入逐步撰寫階段。中五暑假後、中六學期開始便要求學生交功課。為了有效果地輔導學生專題探究，約 1 / 3 個案學校在中五多加 1、2 節課，其他的個案學校則利用課餘時段進行輔導。

圖表 3.2 個案學校通識科單元 2、3 的教學安排

	學校編號	辦學團體	教師人數 (註 1)	每周期節數 (註 2)		教師負責 所有單元	「教科書」出版社	
				中四	中五		今日香港	現代中國
甲組別學校	A	天主教	7+1	6/5		是	P2	P4
	D	基督教	3+1	5/5		是	P5	P5
	U	社團	5+5	6/5		是	P6	P6
	V	基督教	4+5	5/5	6/5	是	P6	P1
	Z	社團	6+2	6/5		是	P6	P6
	AA	社團	NA	6/5		是	P6	P4, P6
	AB	天主教	3+6	7/6		是	P3	P7
	AD	社團	3+3	5/5		是	P4	P5
乙組別學校	B	社團	7+0	5/5		是	P5	P5
	C	基督教	4+0	7/6	8/6	是	P7	P7
	E	基督教	0+12	4/5	5/5	是	P6	P6
	H	道教	4+3	4/5		是	沒有用課本	沒有用課本
	K	天主教	3+5	7/7		是	P5	P5
	L	社團	5+0	7/5	8/5	是	P1	P6
	M	社團	4+3	11/10	12/10	是	P5	P6
	P	天主教	4+6	5/5		是	沒有用課本	P5
	Q	天主教	4+3	4/5	5/5	是	P6	P2
	R	天主教	2+3	6/5		是	P7	P4
	X	基督教	3+0	7/10		是	P7 (英文)	P7 (英文)
丙組別學校	F	基督教	4+7	6/7	7/7	否	沒有用課本	沒有用課本
	G	天主教	6+3	4/5		是	沒有用課本	沒有用課本
	I	基督教	4+1	5/5	6/5	是	P6	P6
	J	社團	4+3	4/5		否	P5	P2
	N	天主教	3+2	5/5		否	沒有用課本	P7 (英文)
	O	天主教	3+3	5/5		是	P7 (英文)	P7 (英文)
	S	官立	2+3	10/10	12/10	是	P2	P6
	T	官立	4+1	8/10	9/10	是	P5	P5
	W	基督教	3+6	4/5		是	P3	P6
	Y	社團	2+9	5/6		是	沒有用課本	沒有用課本
AC	社團	6+1	8/10		是	P7	P6	

註 1：7+1 = 7 位教師主要教授通識科，1 位兼教通識科，主要教其他科目，餘類推。

註 2：6/5 = 6 節/每 5 日為一周期，餘類推。

3.3.2 與教師的交談

通過訪問教師，獲取了教師在處理通識科的教學訊息，按研究的目的和方向，及與教師交談時引發出的問題，分成如下的專題作出報導。所有專題裡的報導，都直接引用與教師交談時的談話內容，為了避免斷章取義，引用的內容有些會稍長。

這些專題包括：

- 通識科的教學 (3.3.2.1) ；
- 回應坊間對通識教育科的疑問 (3.3.2.2) ；
- 教師的中立角色 (3.3.2.3) ；
- 個別教師的突出案例 (3.3.2.4) ； 及
- 通識科對知識的要求 (3.3.2.5) 。

報告的形式：

以「生活素質」（見下）的 N1 為例，N 屬於丙組別學校（見前圖表 3.2），N1 表示 N 學校的第一位教師在「生活素質」的談話內容：

- 所有教師談話前的短句，是研究人員點出內容的一兩個要點，
- 所有研究人員對談話內容的回應（倘若有的話），是在教師的談話後。

3.3.2.1 通識科的教學

報導通識科的教學，主要涵蓋「單元 2：今日香港」的三個主題：「生活素質」、「法治和社會政治參與」、「身份和身份認同」及「單元 3：現代中國」的兩個主題：「中國的改革開放」和「中華文化與現代生活」。每個主題選取 3、數位來自不同類型學校教師的談話，簡要的報告教師在 5 個主題教學的觀點和問題，讓教師自己說話，研究人員只點出內容的 1、2 個要點，沒有作回應。在獨立專題探究上，主要列出教師對可以讓學生不修讀「獨立專題探究」建議 3 個不同的觀點，也探討「獨立專題探究」功課容許用非文字工具表達的可行性。

3.3.2.1.1 「單元 2：今日香港」主題 1：「生活素質」

教議題時，不可以一味怪罪政府，但政府確可以處理得好些：

N3：我們教「生活素質」，不只是看表面問題，還要去探究原因。例如香港地少，這是事實，你不可以一味怪罪政府，但政府確可以處理得好些，如高地價政策是否需要繼續、會否用棕地、會否利用郊野公園、會否填地、應否拆高爾夫球場？就要加以解說或探討，而所花時間亦可以很多。.....如果牽涉會所，就會讓學生瞭解遊樂場條例、有多少年租約、租金多少。學生未必需要很快有立場，反而先給資料讓她們思考，事關問題未必一刀切解決，而是可以有改善和優化空間，例如延長會所開放時間，讓非會員使用，更大的發揮其功用。.....例如新界原居民應否繼續保有丁屋，學生都要去瞭解歷史和法律，如英國政府當年給予原居民特權，以及近年的官司，再作思考，不用一下子就覺得要拆所有丁屋，何況拆只是其中一個解決問題的方法。事實上，學生做 IES 才要表達立場，或偶然答問題才要有立場。

我會先教生活素質的框架，.....然後會用一些議題向學生解釋：

C2：因為「生活素質」講求的是不同層面的生活素質，所以我會先教生活素質的框架，.....然後會用一些議題向學生解釋。例如應否用一些方法去解決香港的土地問題，解決香港的房屋問題，例如「明日大嶼」。我們又從「明日大嶼」這個議題，再帶入甚麼是生活素質。

C2：我們提及「明日大嶼」，會從不同範疇著眼，例如從經濟層面去講計劃有甚麼好處：「明日大嶼」如果落實的話，可能會成為香港第 3 個商業中心；也會提及計劃對香港的房屋有甚麼好處；也會講一些弊端。在弊端方面，我會跟學生講這個計劃仍未發生，效果有待商榷的地方，所以一切好處都未作準。.....在教這個課題之前，反對的聲音是較大的，反而教完之後，學生發現原來這個計劃可以提供這麼多房屋，原來這個計劃也有包括商業區在內，學生反而對這個計劃更加接受。當時我們有對這個課題作過小組討論，學生分享的時候，並非只有反對的立場。

用貧富差距作為切入點：

D3：「生活素質」主要還是以生活環境為主，比如教育制度、工時還有醫療等等。有關「生活素質」的內容，我們會以貧富差距作為切入點，選擇與學生更切身、新聞內容亦比較多的議題著手，比如學生感興趣的房屋問題。一般討論貧富差距的時候，學生對「貧」的角度想法比較多，由此老師會再帶出對劏房、對地價的討論。……也會與落後地方的衛生、醫療作比較。學生由此會認同香港是有進步的方面。有時候牽涉到保育，政府對教育的投資這類議題，如果學生觀點太負面，老師就要去引導他們，提醒他們要保持客觀。

D1：我有一個班級中有學生喜愛爬山，在做功課的時候就會提出香港住房雖然少，但是自然風景很不錯這樣的看法。

3.3.2.1.2 「單元 2：今日香港」主題 2：「法治和社會政治參與」

公民抗命的 7 個原則，……「雨傘運動」，要求同學以七大原則判斷：

G1：「法治」是中五上學期的課題，材料來自基本法教材，全部翻印相關習作，包括法治的重要性；公民抗命的 7 個原則²⁵，並有相關資料如雨傘運動，要求同學以七大原則判斷事例；亦會教司法覆核，叫同學分類，讓同學認知不少個案，但當中不少都不成功；另教基本法、人權的內容。相關資料的新聞用《南華早報》，如「中港」兩地 rule of law 對比指標，亦讓同學知道箇中的限制，以及有法律未必等於公平。最後，我們亦會教警民關係，我們不會問學生如何看警察，因為這樣不專業，反之我們會教有甚麼因素影響警民關係，……及提供一些「警民關係」受影響的準則，如警察是否尊重傳媒，並要她們找正反例子，看看它們是否符合準則。最後，她們會有評分，如撲滅罪行，香港警察在這方面做得不錯，所以佔比分數較高。

²⁵ 2014 年的「雨傘運動」後，戴耀廷一時成為法治權威，他的「違法達義」論點為大部份通識科「教科書」（一些「教科書」改用「以法達義」）轉載。所謂七大原則，即：1. 採取非法行動（illegal acts），2. 行動是公開活動（open acts），3. 是政治活動（political acts），4. 是屬非暴力的道德活動（ethical but non-violent acts），5. 參與者願意承擔法律責任（willing to take legal responsibilities），6. 行動只針對個別法例（against certain laws），及 7. 行動不影響別人（no impact on non-participants）。

以前同學對這個主題沒有太大興趣，加上覺得「法治」非常深奧，因而不太著重。但經歷社會運動後，同學在課堂沒有太大膽、太進取的言行，卻更專注這個議題。

重點在讓學生多聆聽對方，多尋求諒解其他人，不否定對方或其他人的觀點：

Y1：教法治精神，我們有帶同學去聽審，亦會利用時事切入，看短片瞭解三權分立、司法獨立。當然，我們亦會將馬道立和特首的說法分享，最重要帶出司法獨立。……我們的重點在讓學生多聆聽對方的理據，多尋求諒解其他人，從而減少爭拗，而不是很快就否定對方或其他人的觀點。我們會教法治面前人人平等，人人受到法律的同等對待和保障，從而帶出守法的概念。過程中，我們又會跟同學分清楚甚麼是事實，甚麼是意見。至於同學私下的立場怎樣，我們就管不了。……

我們通常會討論恒常議題，例如司法獨立。換句話說，太新的議題不敢去教，還有我們會緊扣公開試，教學生怎樣答題。……我們都教這些考試技巧。考試始終是考技巧和知識，價值取向不是太重要，亦非考試重點，價值觀只能盡量處理，如守法精神是很基本的。當然就社會事件，我們亦會讓學生知道參與的代價和後果。

「社政參與」比「法治」要容易：

F3：我認為「社政參與」比「法治」要容易。因為「社政參與」可以讓學生知道全世界有哪些參與政治的方法，比如制度內的有議會與投票，哪些是制度外，比如遊行示威甚至衝擊等，這是一些基本概念。其次是生活化的，為甚麼在香港有人選擇投票，有人選擇遊行，我們就會用不同的例子來說明。拿諮詢來說，特首在「逃犯條例」中也舉辦過一些社區大會，我們就會從社區大會這個直接對話中帶出對利與弊的思考。

法治部分我們不會花很多時間：

M1：我們用的「教科書」，大家對「以法達義」都是當聽書聽，沒有特別提升他們的政治意識和公民意識。我們的學生普遍政治冷感，而戴耀廷那些抽象的法治觀念，同學不會明。反而我們會講香港有甚麼保障法治制度。我們在政治部分都是略教，即是同學知道拉布，我們亦不會仔細教。我們會考慮考題的命中率、學生的理解能力，以及所教是否社會的大熱議題。……我們又不是讀法律，都教不到很深入。法治這部分，我們不會花很多時間，反而身份認同和中華文化與現

代生活，我們反而會放多一些時間，因為容易出題目。反之，改革開放真是較少出題。今年就特別些用兩個月教公共衛生，按時事需要作調整。

首先看資料，分析後才判斷，不是立場先行：

R1：我們希望同學先看資料，理解後，才講他們的立場。縱使他們會在坊間看參考書，知道立場怎樣寫都好，仍然要告知他們有些事不是立場先行。他們在學校，我們提供一堆資訊給他們，他日他們離開學校，又有另一堆資訊，如果立場先行，就會扼殺他們不用看更新的資訊。我們不希望這樣。再者，這科本身希望學生在社會議題上的討論多些涉獵面。所以，就算我們學生的能力不是太好，都是強調看完手上的資料，消化完才去判斷高階題目的一些取態。

議題裡有數據題，有些現象衍生一些數字，我希望學生建基於數字的特性去判斷一件事的取態。而在設問的過程，我們亦會有一些問題是完全不用看數據也可答到，因為我希望他們分析資料才做判斷。設題一定要有個空間給學生，一定要他們看到資料，消化後才去確立取態，才去答題，免他們單憑在筆記和教科書見過，不理三七二十一就像倒水般用記憶答題。

3.3.2.1.3 「單元 2：今日香港」主題 3：「身份和身份認同」

現在一提國民身份認同，有中國這兩個字，學生就會聽不入耳：

J1：現在一提國民身份認同，有中國這兩個字，學生就會聽不入耳；至於本土身份認同，就會強烈一點。……教身份認同很在乎老師如何解說，以及教學上的例子聯想，如對豆腐渣工程，或四川汶川地震都可以有不同看法。所以，很在乎同學的主觀感受如何去看一件事，如何正面去看。教身份認同都會讓同學知道身份認同如何建立，如自豪感。假設同學不喜歡國家，就會以國家為恥。他們不喜歡中國政權，但不否定他們的中國人身人份。……其實，學生的身份認同感亦很取決於同輩的影響，以及家庭背景和傳媒的影響。

老師要關顧校情，不會去推身份認同，否則反彈機會會更大：

S3：就身份認同、國民身份，我覺得學生認同他們是世界公民多些。我校的學生很有國際視野，有很多活動經歷，作為老師要關顧校情，亦不會去推身份認同，否則反彈機會會更大。事實上，單憑通識客觀解釋事情，以及歷史科的情意教育，也很難構建同學的價值觀與身份認同。反而讓學生瞭解內地的物聯網、科網、雲端應用、第五階段的智慧城市發展、綠色產業如電動車等發展，跟同學分享智能燈柱，拓闊他們眼界之餘，亦令他們思想上更開放，減少偏激的思想。不論同學是否認同，他們的香港人的身份和國民身份都是不能改變的。

老師不是去改變學生的觀念，而是幫他們分析為甚麼會出現不同的意見：

P2：通識課的目的是分析他人而非自己，所以我們會通過討論，找出同一事件不同看法的形成原因，讓學生瞭解身份認同感下降會帶來甚甚麼影響，會發生甚麼事情。……我們不會強行改變學生的想法。學生有自己的立場，老師需要做的不是去改變他們的觀念，而是幫他們分析為甚麼會出現不同的意見。學生沒有自己的經歷，聽到負面消息多，使人云亦云。

P1：……如果對於影響力較低的問題，老師或會表明自己的看法。不過對敏感議題我們必然絕口不提，因為擔心無法收拾後果，甚至引爆更大的矛盾。老師不說錯，對學生而言已經是一種幫助。雖然我本人認同「中國人」這一身份，但要是說出來，學生可能會與我產生對立。對老師而言，如何準確表達意見很重要，說出來的觀點可能要顧及到學生、學生家長、社會等多方面是否會接受。

倘 97 年倡議國民教育，應該沒有問題，廿多年無做過，這一刻才追問：

E5：每個國家都有國民教育，倘 97 年改朝換代，立刻推行升旗禮，倡議國民教育，應該沒有問題。97 後再無強化國民身份認同，中學連中史都可以不教，廿多年無做過提升身份認同，這一刻才追問為何香港學生的國民身份認同感低落。……現在立即想提升也做不到，重新建立都要三十年。

教師會與學生探討資料中的數據，.....或者問學生對提高國民身份認同有甚麼建議：

K5：老實說，如果以通識老師的角度，我們不會說你應該認同甚麼觀點，因為課題裡說身份是一些客觀的事情，比如身份證，而身份認同是內在感受。我們會與學生探討資料中的數據，探討原因，或者問學生對提高國民身份認同有甚麼建議。但我覺得老師會多做一些，討論完可以問為甚麼他們不認同中國人的身份，從而用另一個方向，比如說你看中國其實是有所成就的，你怎麼看。

社會事件之出現，老師講解身份認同時，確會避重就輕去講：

A1：我校的學生對身份認同的意識不強，其實我們只要學生認識自己有甚麼身份。至於學生對國民身份認同的看法，我們不能規範他們如何思考。例如看中國女排的時候，大家都會很激動，覺得自己是中國人，這便是結合感情和體驗去教，持平中性去教，重點不是話比學生知你是中國人還是香港人。至於老師取材會否影響學生，我覺得不會，因為身份有不同涉獵層面。而社會事件之出現，老師講解身份認同時，確會避重就輕去講，因為身份認同包括情感，當學生有情緒，老師便要關顧，況且考試又是否會考呢？

我要同學想像如果在外國，遺失了身份證，怎樣證明你是香港人：

U1：教身份認同，會先讓學生看一些客觀事實，如 97 前後一些研究機構有關身份認同的數據，從趨勢跟他們解釋為何會高，為何會低，當中包括正反例子，基於事實去解釋變化，都是強調要多角度思考。我常問學生如何證明你是香港人，甚至要同學想像在外國，如果遺失了身份證，那麼怎樣證明你是香港人？而背後可能牽涉到國籍、身份等。而身份有主觀性和客觀性，客觀性如膚色，主觀性如情感，而我們會受事件的影響，對身份認同時高時低。又例如，08 年國民身份認同較高，因為那年辦北京奧運，中國多運動員奪金，而香港人亦覺得光榮；又例如四川大地震，一方有事，八方支援，亦會令人的國民身份認同有所提升。這也是有點主觀成份的身份認同。國民身份認同較香港人身份認同難教，因為學生身為香港人，不明為何要有國民身份；至於身為世界公民，要為環保出一分力，對他們來說亦著實很遙遠。

3.3.2.1.4 「單元 3：現代中國」主題 1：「中國的改革開放」

教育局可定期提供一些國情知識的培訓，.....如在一個時段內，老師要參與一次培訓：

L2：我覺得關於國情知識那部分要加強，因為老師不太瞭解，無論經濟、環境、政治、文化、科技各個方面，可能尚有人認為內地的科技很落後，其實有些方面已相當突出。老師如果不懂，那又如何引導學生正確認識中國。教育局可定期提供一些國情知識的培訓，甚至有一些指引，如在一個時段內，老師要參與一次培訓，避免老師在社交媒體認識中國。如果講法律，就不該只在香港的框架內認識，而是在一國兩制的框架去認識好一些，從而瞭解背後的憲法。

中國議題對學生來說較遠，他們有多些感受會好一些：

AC1：中國議題對學生來說較遠，他們有多些感受會好一些。但這方面，教育局做得多，如有同行萬里等活動，只看學校會否報名參與。我校的學生不會對中國很反感，但會反問我們為甚麼要讀這些。其實除了玩，學生對甚麼都冷感。況且，我們即使講中國議題，正反觀點都會講，我們不會讓學生覺得我們強行將個人看法加諸他們身上。

學生對中國印象負面在先，加上社會氣氛，無論國家多風光，學生都覺得是很表面的事：

Q1：講到改革開放，我們都會用如三農、三座大山等問題，因為教科書都有，但我們都知中國有關貧窮的問題基本上都解決了，如精準扶貧，各樣都進步，但自己掌握得不夠實在，只知一些。.....課程設計令學生對中國的印象麻麻。至於扶貧，我又不知成效如何，只有少少數字，當然讓學生到內地看看，才知內地有多進步，所以難教。再者，內地資料長篇大論，篇幅很多，都不知聚焦那些。學生對中國的印象負面在先，加上整個社會氣氛，如自由行等，無論國家多風光，學生都覺得是很表面的事。如果你想藉此提升國民身份認同，我覺得做不到這個效果。

我們教中國製造業的產業升級.....我們也帶學生往內地參觀：

C4：改革開放的部分，.....我們教中國製造業的產業升級，會根據國務院《2025年中國製造》，.....這個議題，學生在新聞上也會聽到過，但新聞講的膚淺，在通識課上就會有更多機會讓學生較深入瞭解。.....很多省市都會製作自己省市的2025，這裡面有很多參考資料的，要學生去做分享，學生製作《2025年中國製造》的 project，介紹政府的角色等。老師指導學生如何鋪排材料，點撥學生如何思考，由這一步帶出為何中國要發展內需，如何解決產能過剩的問題。「教科書」也有很多素材，老師就要在中間協助學生打通章節之間的關係。

我們也帶學生往內地參觀，曾去過韶關、重慶、上海等地方，看不同的主題。主要看社會和經濟發展、文化環境、非物質文化遺產，或者國家級地質公園、國企等，很多都與「今日香港」內容相關的。行程並不是由我們自己決定，我們參加教育局安排的行程。

學生對於內地瞭解比較片面，會選擇最切身的議題，.....進行探討：

V2：「改革開放」這一章節資料較多。學生對於內地的瞭解比較片面，會選擇最切身的議題，比如一孩政策或戶籍制度等進行探討。我們會在提供基本知識之後鋪陳利弊，因此會花費較多人力去處理這方面的工作。.....他們會聯繫對自己看過，參與過的事情，增加對內地瞭解。如果老師教得好，話題又切身的話就會讓學生覺得有趣。

V1：開始的確比較困難。但近年好些，因為教材會標出重點，如中國的面貌，用大方向大趨勢去介紹。比如何時開始重經濟、輕環保，這些都有方向可以看到。.....「中港」融合現在多了非常多，「現代中國」可以幫助他們瞭解為甚麼內地同學會用這樣那樣的角度看問題。可以幫助他們瞭解政治大環境，幫他們知道內地也存在貧富懸殊的問題，也一直都有打擊貪腐。

如果學生在答題簿上寫了「武漢肺炎」，我會提醒他在考試時候人家會覺得你的資料不準確：

Z4：如果學生在答題簿上寫了「武漢肺炎」，我會提醒他出去考試時候，人家會覺得你掌握的資料不夠準確，你的學習能力是不是不行。讓學生知道正確叫法。只要學生知道你是為了他好，學生會容易接受。

Z1：的確會有小部份學生接收的信息相對負面，比如一說到改革開放，說到購買內地電器，學生就會說那些會爆炸。重點是，我們會說不能用某一些事情去代表全部。我們有責任去分析有這些事情的同時，另一邊會怎麼看呢？一齊去討論。如果有電器爆炸，那我們也會去看看是不是有成功的例子。但是不是兩邊都說了，學生就會有一個我們所希望他們建立的立場，這也未必。他們從外界接受資訊以及家庭其實對他們也有很大影響。

3.3.2.1.5 「單元3：現代中國」主題2：「中華文化與現代生活」

其實，同學對中國文化的認知遠比她們想像的多：

N1：我有教中國文化，例如要同學講中國的畫、書法、美食，中國城，由此去看中國軟實力。其實，同學對中國文化的認知遠比她們想像的多。所以，如果你想提及身份認同，亦可藉此帶出。而近年多了一些得意的東西，同學會提出網絡上，中國都有很多新東西，例如 TIK TOK、淘寶、光棍節。她們認為這些就是中國文化。又例如她們上堂有得學太極，那太極就一定是個例子。

記得介紹盂蘭節時，神功戲的片段就引起了學生的興趣和討論：

V3：節日其實很共通的，商業化對中秋與春節的影響類似，有的節日因為儀式複雜，與當今社會格格不入，所以就消失了。我們會幫助學生從一個議題到一個論點，再延伸到其他議題。我記得介紹盂蘭節時，當時關於神功戲的片段就引起了學生的興趣和討論。

V1：有的學生現在仍認為過年與自己無關，但我們需要讓他們知道這個節日對社會的價值，比如舞龍舞獅對圍村背景的同學就有不一樣的意義，學生學會欣賞與自己看似無關的事情。

3.3.2.1.6 獨立專題探究 (IES)

學校課程檢討專責小組於今年 9 月，向教育局提交「優化課程迎接未來培育全人啟迪多元」的檢討報告，正式建議讓學生讓學生不修讀「獨立專題探究」，選擇不修讀 IES 的學生，其文憑試的最高成績只能達到第四級別。

這項建議，在報章早有披露，研究人員也就這項建議詢問教師。贊成與反對這個建議的個案學校各參半，也有少數沒有表示意見的。一些第 3 組別學生較多的學校，儘管學生的閱讀理解、書寫能力薄弱，教師仍然認為能夠幫助學生最後完成作業，交出功課，學生固然有一定的成功感，在總成績佔 20%中可以取到 8、9 分甚至更高，只要學生在公開考試中盡力而為，相信可以取得 2 級或以上的成績。第一組別學生較多的學校，學生都不會放棄 IES，但也有個別學生向教師表示，倘若有選擇，他們不會修讀 IES，騰出時間專注數理化生等科目，他們估計通識科考取第四級別對他們進入大學沒有甚麼影響。

我們選取數個比較有代表性的 3 個意見羅列如下：

贊成的：

AB1：IES 值得做，學生可學懂如何找適合資料。我們對不同能力的同學有不同要求，全部學生也能完成。學生不是很抗拒做 IES，IES 都可幫學生有所提升，只是老師要花多點時間幫他們。IES 可說是學做研究的預備班，老師要花年半做準備，去深入探究一個題目。學生自知答題的情況較弱，做 IES 亦對整體分數有一定幫助。最初期做 IES 是很痛苦，學生弱，不懂篩選資料，且要寫好多字，但依然值得做，因為能力弱的學生亦能學到如何拆題、簡單分析、篩選資料和落筆寫。我們的校本 IES，設計 13 張工作紙，逐步教學生完成 IES，這會令學生輕鬆點。

上年有個學生的題目為「吸毒有甚麼正面和反面影響」，我叫她去找正面影響，從而修訂題目，這對她日後思考上亦有幫助，因為之前她知道通識就是凡事有正反兩面。

不贊成的：

Z6：IES 方面，我們基本都追到，但最後質量可能很低。IES 理念雖然好，但當下很多學生都是有「拉牛上樹」的情況。我贊成學生自選參與的，但要看具體情況，是全校都可以，還是每個學生可以獨立決定。如果可以獨立決定，我無話可說。如果我開始叫他做，他很久都交不出來，那我會建議他們不做。我看到第二組別以下的學生做 IES 很辛苦，他們做 IES 的得著並不是很大。考評局給的指引很神秘，它給我們看到的是有的學生就算考的好，IES 也會把分數拉下來，所以倒不如省下心力去做別的事情。

有擔心抄襲情況難處理的：

F2：由於積累很多年，現在抄襲情況也是老師很難處理的。我們的制度是學生任何時間都可以改題目，這份報告是佔 IES 的九成分數，之前交給你的遲交或者不交，只有 10%。最後交給你的是不是就是他們自己做的呢？大學是有防止抄襲 (Veriguide) 幫你解決，但是我們怎麼知道學生是不是抄襲？我們有時候知道學生抄襲，但很難判斷他們抄襲了多少成。

另一位同校同工分享他的經驗：

F1：在剛結束的這一屆，有一兩個學生平時表現差強人意，但是最後交出來的功課就是上品。按照最後這份功課去給分，他會獲得 9 分，另外 10 分是老師按他平日的表現，這需要改變。

小結

在訪談過程中，研究人員發現的多元化教學。教師們教授這兩個單元時，方法多元，包括了各類視聽教材、新聞剪報，網上材料等，更包括了參觀和訪問社會時事人物、出席坐談會等。教學方法不止於課堂講授，值得肯定。

另一個值得肯定的，是教師中教學上都能提點、鼓勵和肯定學生從多角度的觀點去探討問題，認識不同持分者的觀點，思考事情的對錯，對議題作出判斷。

現時多數學校安排了專職的通識科教師，只有少數 (約 10 所) 多用任教其他科目的教師兼教通識科，由於高中課程教學工作繁重，學校普遍缺乏跨學科統籌，結果是幫助學生「聯繫不同學科的知識和概念」的效果並不明顯。

研究小組留意到，教育局與考評局在探討用非文字模式的獨立專題探究：「在高中通識教育科採用非文字模式的獨立專題探究以照顧學生的多樣性」（通識教育科計劃編號：LS 0220）的種子計劃。用非文字模式的獨立專題探究，給有需要的學生帶來另類的學習方法，是值得推薦的一項計劃。但是，非文字模式的學習也給評估帶來困難。如何在兩者中取得平衡，只好期待種子計劃的下一步訊息。

3.3.2.2 教師的中立角色與身份認同

《通識科課程及評估指引》4.1.2 在價值觀及價值教育的定位時（頁 68）認為：直接向學生傳授價值觀，往往不能達到預期目標。較理想的教學法，是協助學生分辨觀點的價值觀，透過澄清與反思，使學生有作出選擇的能力；接著又提出 3 個論點：

1. 在討論爭議性議題時，教師應站於中立的位置，避免透露自己在該議題的立場，以免影響了學生的判斷；
2. 不同意教師採取完全中立的立場，認為在討論過程中，教師應表明自己的立場，亦接受學生提出的不同的意見；及
3. 教師成為良好的楷模，在建立正面的價值觀和態度上為學生帶來正面影響。

研究小組認同《通識科課程及評估指引》對有爭議性的議題或事件，教師的主要工作是「協助學生分辨觀點的價值觀，透過價值澄清與反思，使學生有作出選擇的能力。」也完全同意「教師可以樹立良好榜樣，為學生建立正面的價值觀和態度帶來正面影響」。

但是，對於「身份和身份認同」的議題上，研究小組認為教師不應保持中立，應在適當時候說明自己的立場，並耐心地給學生說清楚為甚麼，這樣才能有效果地教導學生。

通識科課程單元 2 主題 3：「身份和身份認同」的說明（頁 24），提到香港居民的多元成份，包括永久性居民和非永久性居民；永久性居民中，包括中國公民和非中國籍的人等。提出「香港居民」的概念，相信是要突顯香港是個多元性社會，期待香港人做到包容、接納不同意見和互相尊重。

但是，「香港居民」的概念，把不同身份不同國籍的人捆綁在一起，與通識科單元 2 主題 3 的內容，並不完全協調。如果能採用一個更明確的概念，例如中國香港人，或既是中國人又是香港人的概念，與單元 2 主題 3 的內容則完全協調。

通識科單元 2 主題 3：「身份和身份認同」的對象，絕大部份是我們土生土長的學生。所謂多元化，是教導學生認識香港的多元化社會，有不同國籍的人在這裡居住、生活，教導學生學習與不同人和諧相處，學習包容、接納不同意見和互相尊重，引導他們站在香港中國人的立場上，登高望遠，瞭解世界性的問題，思考對國家，對世界的責任等。

建議

教育局應檢視「身份與身份認同」的內容，針對絕大部份在香港出生的永久性居民，既是香港人也是中國人的身份，建議教育局重新檢視「身份與身份認同」主題內容，使用一個更明確的概念，以便更能緊扣通識科單元 2 主題 3「身份與身份認同」的課程內容，既配合香港多元文化的發展，及有效回應「身份與身份認同」與「現代中國」提出的「歸屬感」與「愛國心」的價值觀。

3.3.2.3 回應坊間對通識科的疑問

去年 6 月的「反修例事件」，香港街頭連續的爆發了暴力衝突，參與者相當多是年輕人。直至今年 6 月初，被捕的人中，學生佔四成，18 歲以下人士佔整體 17%²⁶，還包括教師，令人感到震驚和憂慮。有人因此指責媒體，特別是社交媒體上的虛假新聞，使熱衷、沉迷於社交媒體的中學生成為獵物；有人指責通識科、尤其是單元 2、3 影響了學生。

研究小組在訪問教師期間，有機會提出相類疑問，以下是一些不同學校教師的回應。

3.3.2.3.1 坊間對通識科的責難，教師如何回應？

在這個問題上有清楚意見的學校，大都不認同這個指責，而不約而同的提到社交媒體對學生的影響。

²⁶ 見《香港 01》，2020 年 6 月 9 日。

一所學校的科主任肯定通識科對學生的影響，一些學生代表在社會事件中講話時的表現，更肯定是通識科教學的「成果」：

J1：我們也有討論這個問題。首先是，通識科推行了這麼多年，對學生的表達能力、興趣及參與社會運動，絕對是有影響的。可是，2014 年後，M2 (單元 2：「今日香港」) 的「教科書」提出「違法達義」，給學生一個很大的錯誤訊息，認為主要社會存在不公義，甚麼是不義還沒有界定，就可以行出來。M2 談政治參與時，提到參與社會運動的成本與代價，學生認為自己的成本很低，尤其是牽涉大是大非的問題，就完全可以行出來。.....M2 又談到身份認同，2008 北京奧運期間，提升了不少學生國民身分的認同感，但是 2012 年的國教事件，給中學生埋了個炸彈。

其次是通識的思維方法。你留意一下社會運動裡學生代表揸咪的表達能力，他們的講話，有點題、解說、證據、結論，完全是通識科 TIEC (Topic, Illustration, Evidence & Conclusion) 的思維方法。

三是時事觸覺。沒有其他科在中學裡會讓學生這樣多留意社會和時事新聞的機會。那時，我們學校訂有《明報》，每朝從中取出與學習議題有關的訊息傳給學生，提點他們留意。結果是，經過了高中三年的醞釀，學生逐漸習慣了，入了大學就遍地開花。

其餘的學校，大都是不認同對通識科的譴責，理由各有不同。

通識科有助提升公民意識：

O3：通識的初衷就是令學生不要死背書，跳出框架去接觸不同的資訊，當中有許多幫助他們瞭解不同知識的技巧。我們在今次疫情中看到，香港有著 700 萬人口，但確診人數只有 2,000 多人²⁷，這在世界任何一個地方都是少見的，證明香港人的公民意識非常高。通識科中我們就有談及公共衛生的章節，比如個人層面上我們要勤洗手，世界層面上各國領袖要合作抗疫。我認為這都得益於通識科對公民意識的提升。

²⁷ 訪問於 2020 年 7 月 8 日進行。

大部份老師都關心學生成長，不會慫恿他們去犯法：

AC1：大部份老師都關心學生成長，不會慫恿他們去犯法。我亦相信有逾九成九的老師不會煽動學生，反而會關心學生的情緒，並不會表達個人觀點，盡量去勸告。至於坊間對這科的抨擊，正正是這科的存在價值，因為我們這科教學生不要將觀點無限放大，而是你有多少證據去支持觀點。事實上，有些批評這科的人對我們這科一無所知。當然，我不否認這科有進步空間。

有教師認同學生的表現，提出這是「大是大非」的立場問題，潛台詞是說政府做得不好，但也認為與通識科無關：

B4：在這個大是大非的立場上學生做了選擇，是受到如 Telegram、連登等社交媒體的影響²⁸。不單只學生，連六七十歲的阿婆及大學生都參與社會運動。所以，不是通識科就能影響青少年參與社會運動的。

有教師指出社會變化和學科的互相影響，學生態度變得認真、積極：

G1：因為社會運動，同學多了認知相關主題，如何謂政治參與。所以，社會變化和學科有互相影響。同學以往覺得垃圾問題、房屋問題較貼身，法治話題太抽離，去到公民抗命亦不太理解。但隨著社會運動的發生，同學的變化見於 IES，以往無同學做政治議題，因為難做，大多只做個人成長相關的議題，但現在同學卻提出輪到老師告知她們做這些題目非常困難，但她們卻不肯放手，可見她真是很想去探討和瞭解社會現象，有求知欲，而這些情況多了很多。就此，通識科老師的責任，是要同學不要帶著前設、一面倒去證明所想，而是要找正反資料，如有人鬧政府，便要知政府的回應，瞭解背後的理由，然後再分析。

²⁸ 現在回頭看，早至 2016 年，已有群組意去聯繫中學生，提倡本土意識，鼓吹學生成立關注組，反對以普通話作為中國語文科的教學語言，那時候參與的學校寥寥可數。去年 6、7 月前，群組又積極聯繫更多中學，學生相繼成立反修例關注組，宣傳反對修改逃犯條例的立場。

除了媒體外，還有同輩和家庭等的影響，學校卻受到課程編排和教學內容的規限：

F1：我的經驗是以往學生對政治瞭解的確沒有現在那麼豐富。現在時代不一樣，資訊發達，學生拿著手機就可以瞭解世界發生的事情，即使不是主動，也會有群組發些資訊讓他們被動地瞭解，變成現在學生對社會發生的事情都會略知一二。學生會不會更有主見，有自己的一套呢？我認為這個比例還是比較少的。以這一批有自己見解的人來說，他們是不是會在公開場合表明自己的立場呢，這也是少數的。學生是不是積極參與社會運動，其實與學校吸收的知識無多大關係，對比受同輩、媒體，家庭影響來說，我認為學校的影響是比較小的。

況且，我們的教學內容不是很多與政治直接有關。課程是有編排的，有時間時序的要求，我們有課程內容要教，不是社會今天發生甚麼事我就要討論甚麼。

有教師指社交媒體經人工智能篩選相類似的資訊給學生看，影響性更大：

T1：若問及新高中課程的通識會否令學生參與社會運動，這情況很低。影響他們較大的反而是社交媒體的資訊，而社交媒體會以人工智能篩選一些資訊給他們看，其影響性大於我們的課程。社交媒體的影響很大，加上學生傾向速食，都是這個年代的特徵。當然課堂會提供資料讓他們涉獵不同想法，但他們亦有其生活圈子，而朋輩亦有一定影響力，所以會提醒他們不同年紀、不同階層的人有不同的看法和需要。

有教師說 2014 年是個分水嶺，老師對學生的影響力大不如前：

L2：我覺得今時今日老師對學生的影響力其實不大。2014 可以是一個分水嶺，因為社交媒體開始發達。從前跟學生講政治參與、法治，事隔多年他們仍記得我所講，一來資訊不多，二來老師有權威上的影響力，反之現在老師無權威，社交平台的網紅或其他媒體比我們的影響力更大。其次是學生對老師所講的深刻程度亦小很多。所以，我們能夠影響他們政治參與的能力不多，如果老師的立場和學生相同，當然影響力會大一些。反而我做課堂以外的輔導工作可能影響他們較多。

有教師認同上述觀點，感慨媒體滲透力大，學生對社會失序有自己的看法：

N1：最大的轉變是我們對學生的影響力減少了很多。09 年的時候，學生仍然依賴課堂教授、老師觀點；老師仍然是一個傳授知識、引導他們明白一些事物的角色。而現在，傳媒的影響力太大，對一件事有很多滲透，大家亦無法抗拒。如對社會失序，他們有自己的一套看法。2014 年開始，學生的質地完全改變，社會亦變得政治化，所有事都變得好敏感。

社會運動影響學生，教師感到無能為力：

Q1：我覺得有些無能為力，老師在教學上會平衡各觀點、持平去教，亦不會煽動學生上街。然而，外人無從得知我們的上課情況，當到小部分老師上街遊行，就跟通識科扯上關係。無奈。事實上，佔中那時的社會氣氛，令同學幾崇拜一些青年領袖，從而認為他們能為自己爭取到一些權利；再者，又有戴耀廷這些大人物參與，便覺得參加社會運動有意義，亦令他們的立場更堅定。學生確實有自己的想法，老師很難改變，只能多提他們要為其行為付上代價。

有教師說得隱晦，學生情緒容易被挑動：

E2：教社會政治參與，不是個個議題都敏感，我們多角度講權利、法治基礎及代價。其次是老師的所為不代表學生的行為，老師真是沒有這麼大的影響力。其實，可再研究學生為何會這樣。說到好多學生有激烈行為，但不是全部學生。我們固然教學生正面價值觀，提供一定的思考訓練，但有些人面對現實，情緒很容易被挑動，便有不同的反應。

研究小組認為學生參與社會運動時的激烈行為，是受到當時的現實環境影響，情緒很容易被挑動，所以有不同的反應。教師提供學生多角度看問題，教導學生正面價值，但是教師的影響力已大不如前。

有教師說不明白為何宣傳衝著學生來：

E2：我覺得社會上的宣傳衝著學生來，為何那些宣傳不能沒有學生。為何學生參與政治，當然還有很多因素。

3.3.2.3.2 學生參與去年的「反修例事件」

在這個問題上，教師在不同的程度上大都表達了對學生的體諒和關心。

教師提點學生參與社會運動的風險：

N3：學生不會話我們知有否參與社會運動，我們亦不會叫他們甚至鼓吹她們參與。他們和平表達意見，我們是 ok 的，因為這是人權，但我們亦會跟他們講參與社會運動的風險。去年的 6、7 月，放工後有去現場，我都見本校生，但大都是一些畢業生，讀大學那些，中學生就不太多。知道學生參與，最重要知道他們無事，讓他們知道會有甚麼後果，與此同時都是叫他們回家溫書，準備考試。另外，參與的方式很多，是否一定要走上街走到最前呢，其實夠 18 歲可以登記做選民，社會參與方式不一定限於政治層面，亦可以做義工關心社會。

有教師反對學生參與任何非法集會：

G1：這跟通識科完全無關，只是學生的個人政治參與。在校內，學生有參與人鏈、集會、罷課、連儂牆²⁹，以及在外做急救。有學生私下表示想參與集會，我只會說反對她參與任何非法集會，因為快將考試。假如選舉主任指一些人參與立法會選舉的提名無效，就要接受改變議會規則非一朝一夕的事。

有教師要求理清楚當中關係，教育是細水長流的工作。教師欣賞學生，認為他們有抱負，有使命感，當中也有成績一般的學生，為了 public good 而參與：

O1：其實我們看到今日上街的學生的確很多，雖然發生很多事情，但我們也要理清當中的關係。有的事情同時發生不代表就有因果聯繫。在我接觸的學生當中，社交媒體的威力很大，教育對於學生的政治取向是起不到作用。我教的學生中的確有人選擇走出去，當中走在比較前面的是有抱負的學生，他們認為自己承擔一份使命感，要出一分力。這批學生也的確有帶動作用，當中也有成績較普通的學生一直在找尋自己的價值，他們認為這是平生第一次不是為了自己或者家人做事，而是為了 public good。

「坊間對通識科的責難，教師如何回應？」B4 教師表示，學生認為社會上出現了不公義的事，才有學生的「仗義」行為。

²⁹ 事後瞭解，連儂牆的貼紙，有團體大清早把大批的連儂牆貼紙送到學校門口，交給校內負責的同學，讓他們貼在校內或課堂內的壁布板上。所有的費用，學校或學生會一分錢都不用付。

有教師指自 2012 年以來的社會事件，牽動了公眾情緒，學生是在這樣的環境下成長的：

O3：.....我們今天的中六學生就是出生於 SARS 那一年的一代，在曾蔭權年代沒有經歷過太多重大事件，但是到了 2012 年的國民教育，2014 年的佔中、雨傘運動，去年的反修例，2、3 年就有一次牽動公眾情緒的社會事件發生。這一代學生就是在這當中成長起來，從而對他們的想法也會產生影響。

這校的教師沒有像前面「坊間對通識科的責難，教師如何回應？」的 J1 科主任對 2012 以來社會事件的指責，更多是表達對學生的諒解。

有教師說參與社會運動的舊生是不喜歡表達政見的學生，為了香港拼搏是受到浪漫主義影響：

F1：至於學生參與社會運動，我相信香港五百間中學沒有學生不去參與的，但平均至少也是每間 10 個。但這 10 個人是怎樣背景的學生呢？我覺得他們不會都是最喜歡表達政見的人。

F3：據我觀察，一些衝出去的舊生很多並不是通識成績優異，或者喜歡在課堂表達意見的那些人，衝出去的未必是這些學生。我覺得更多是受平輩影響，大學裡面一種大家一起去為了香港而拼搏的浪漫主義所影響。我記憶中這些學生並不是通識裡面成績最優異的，甚至有些是 Level 4，他們在讀書的時候不是特別優異的學生。所以到底教育制度對他們的推動性是不是有那麼高，還是社會氣氛之類的影響更大？

可能是父母帶動討論社會時事影響了學生：

W2：我想視乎學生的背景。如學生的父母帶動討論社會時事，或帶他們參與社會活動，那些學生才會有較積極的政治參與或社會參與，而不是因為這科而積極參與。何況我們不會整年都教社會參與這議題，不同時間會教不同議題，還要教他們答題技巧。我覺得同學對社會多了意見，除了因為本科會討論新聞，還因時事觸覺提升了。他們接觸時事的渠道跟 10 年前大不同。現在他們天天藉著接觸互聯網和手機獲取很多資訊，不像從前的學生會看電視和報紙瞭解新聞。然而，同學的社會及政治參與跟這科沒有必然關係。就社會政治參與，也許這代學生的父母大多三四十歲，接受過高等教育，有一定的教育水平，較關心時事，以致家庭有討論時事的氛圍，對子女有一定影響。

有教師認為要與學生建立關係和信任，從情感層面理解學生：

T1：今日有這麼多學生反政府，非我們所想，是否我們教育不及社交媒體？為何同學有那些行動或想法，原因很多，我們在認知層面已做工夫，而他們的情感層面重要過認知層面，而社交媒體超出他們理性層面的處理，還有一個經驗層面，就是資訊科技的層面，以收到的資訊作為他們的經驗，所以便出了現在的結果。所以，常常聽到後生仔話老一輩不明他們，就是因為我們無嘗試用情感層面理解他們的想法。這方面難做，因為情感很難拿捏而符合理智或持平。惟有從建立關係、信任，再跟學生分析，做好認知層面。然而，如果硬推認知，就是考試，跟日常生活無關。

另一位教師也認為要與學生多建立關係，幫助他們聽取師長的意見：

P3：我看到很多學生對外面事物的瞭解都是來自互聯網而非教科書。老師要容納學生的立場，但同時也要警告學生不要違法。如果有學生私下問是否贊成應否參與一些活動，我會表明不贊成任何違法行為。如果學生問的是對公民抗命的看法，我則會反問他們，現在是否真的到了這個時候？分析此時的情況和辛亥革命有甚麼不同？同時，老師要多與學生建立關係，當與學生更靠近一步時，可以幫助他們更好的聽取師長的意見。

「學生跟我說，法律不需要遵守，只要符合公義就得」：

Q1：是啊！因為學生不只聽我講，他們都看各大傳媒、連登等；他們看得多就會入腦，接收了偏頗訊息，再調校就很難。09年沒有這個問題。2014年佔中後，我覺得教學生都有少少難，而自去年開始，反修例示威，學校的學生亦有靜坐。學生跟我說法律不需要守，只要符合公義就得，如此極端的看法，我當然不同意，但我要拉他們返轉頭其實很難，因為他們本身的成長背景或性格都偏激，加上聽得多坊間所說的。

朋友影響、群組影響、看電視，見到放催淚彈亦會有所激發。據我所知比較走得前的學生，他們的家人都有立場，阿爸阿媽都走得好前，都會上街。

「去年的社會運動，今屆的中六同學都 ok」：

E1：去年的社會運動，今屆的中六同學都 ok，他們都知老師專業，而他們亦克制、冷靜，所以問我們會否鼓吹他們上街，他們反會說「不要玩啦！」我們會告知他們不同的政治參與方式有不同代價，學生自己要想清楚。

有教師說，學生透過媒體搜集訊息快，找訊息建立個人價值觀、求真：

AD1：好難說他們受傳媒影響，反而他們會求真，如我講住屋需求，他們會上網找資料講過度性房屋，甚至分享出來；又或講堅尼系數，他們亦會立即上網找；又或最低工資，他們想知就會上網找。由於搜集訊息很快，他們找訊息建立個人價值觀，而傳媒對他們的影響亦很小，不如以往。所以，我不認同學生受傳媒影響。同學確會對自己感興趣的事仔細求知。

也有不少非華語學生因為好奇而參與：

AA1：有。他們會讓我們知，而我們亦會知。但最重要是你要用 WhatsApp 跟他們保持聯繫，叫他們看過就算，他們都聽話。同學的參與是好奇多於知道件事，因為是 *once in a life time* 的東西，好奇和反叛都會有東西牽制他們，因為他們知道自己是小眾和弱勢。

小結

回應坊間對通識科責難的問題，J1 科主任一方面肯定了通識科提升了學生，尤其是丙組別學生對社會運動的關注和反應，但是同時又譴責 2012 年以來社會運動對學生的壞影響，是一個相當複雜的立場，反映了事件的複雜性。

大部份教師不認同這個指責，不約而同的提到社交媒體對學生的影響力大，也有提出家長的影響，教師和學校對這些發展感到無奈、無能為力。

以上兩點，是個案學校對坊間責難通識科的普遍回應。

個案學校裡的丙組別學校，每年進入大學就讀的學生入數不少。通識科提倡的 3 個重點：時事觸覺，多角度思考問題及明辨性思考等，對丙組別的許多學生來說，正如 J1 主任肯定地指出，是獲益最大的一群。

自從 2012 年以來的社會事件，尤其是去年的「反修例事件」，社交媒體衝著學生而來。因為通識科的「教科書」不用送審，2014 年「雨傘運動」後，單元二「教科書」的「法治和社會政治參與」主題充塞著公民抗命和「違法達義」的觀點，直至今年 8 月中，教育局推出的「專業資訊服務」，對 6 間出版商提議修訂通識科「教科書」的內容後才改變過來。由於法治內容艱深、枯燥，許多甲、乙組別學校，對議題涉獵不多、或輕輕帶過；倒是在丙組別的學校，「違法達義」公民抗命的觀點和「雨傘運動」的公民抗命 7 個原則（見前「法治

和社會政治參與」G1)，儘管學生對法治內容並不完全瞭解，仍然是學生學習法治的其中一個內容。

從這角度看，這些沒有送審的「教科書」，對學生、特別是對丙組別學生有一定的影響。本研究的第一個研究問題，是瞭解坊間出版的「教科書」有沒有跟隨通識科課程指引編寫，研究發現「教科書」的問題甚多（見上 3.1），建議通識科的課本與教材，要送往教育局審核，研究小組認同這一建議。

除了一所學校（AB 學校，見 3.3.2.5）外，其他的個案學校都有學生參與去年的「反修例事件」。教師對學生的參與，大都在不同的程度上表達了對學生的體諒和關心，提點學生不要參與非法集會，從旁指導學生，與學生建立互信，也有個別教師欣賞、體諒學生的參與，認為他們有抱負，有使命感。

對於社交媒體的學生行為的影響，建議教育局和學校應加強檢視數碼教育的內容，支援教師去幫助學生在網絡世界中明辨是非、辨識真偽，不被虛假資訊所誤導。

研究小組認同課程檢討專責小組向教育局提議：（《優化課程迎接未來培育全人啓迪多元》2020 年 9 月 3.6.16）「一些新近發生的事件尚在發展中，資訊數據的客觀程度及其可靠性未能確定，不適宜用作科目的探究題材。」

建議教育局關注社會事件，在發現新近發生的社會事件時，及時向學校發指引，提點教師因事件仍未完結，難以展開中肯、有效的討論；若要討論，應遵從多角度原則，不妄下結論。倘若涉及重大社會事件，更要提點教師留意事件可能引發的違法行為。勸喻學生不可參加。

3.3.2.4 通識科對知識的要求

《通識教育科課程及評估指引》1.2 課程理念提到：

通識教育科的本旨，在幫助學生在學習過程中聯繫各科的知識，能從多角度研習不同的課題，從而建構與他們所身處的現今世界直接相關的個人知識。

又說：學生修讀通識教育科時，需要應用從其他學科所獲取的知識和角度來探究當代的議題，目的是讓學生有機會：

- 聯繫不同學科的知識和概念；
- 擴展看事物的角度，有關角度超越單一的學科；
- 探討當代議題，而有關議題未能被某單一學科所涵蓋。

這是通識科對知識的要求的理念，打破了過往只注重文、理的偏好。

研究小組在與教師的訪談中，瞭解教師對通識科的知識要求有不同見解。相對於甲、乙組別，丙組別的學生接受通識科的能力較高，能夠逐步適應通識科的專題探究教學方法，教師對學生的要求亦較其他組別的高。無獨有偶的是，3 所丙組別學校，有 2 組教師分別談到學生需要有知識積累，要掌握知識，其中 1 位甚至提出文憑試要改變，提供有標準答案的問題，讓同學可以準備相關知識。

3.3.2.4.1 通識科與知識

要求學生具備知識基礎的教師認為：

O2：我們是以 Issue Inquiry-Based 的教學方式為主。學生本就擁有自己從日常生活中積累的知識，作為老師，我主要通過教材中的資訊對他們加以輔助，老師的角色其實是一名協作者 (Facilitator)。.....學生需要日常多做知識的積累。

O3：Facts 是第一步，如果提供太多 Facts 就要去做 Fact-checking。其次是為他們提供思考框架：哪些持份者會有不同的意見？這些資訊來源是哪裡？從「社、經、政、民、環」上可以怎麼分析？如何去衡量成效？我們會用這些方法去歸類，從而展開有效分析。

O1：自 2005 年通識教育出現以來，我們學校一直花了許多時間設計課程。比如在討論明日大嶼的話題時，我們一開始便引導他們瞭解一些爭議性信息的來源，為學生提供不同的資料以便瞭解不同持份者的觀點，並學習如何去解決這個問題，需要如何在不同持份者之間作出妥協 (Compromise)。

F2：我們不會把資料直接遞給學生看，因為他們不一定會看完筆記中的資料才上課。因此，我在課堂上會播放一些新聞片段，甚至深度訪談，比如《鏗鏘集》或者《星期一檔案》，播 5 至 10 分鐘，讓他們有一定基礎，再配合文字性的新聞素材，希望讓他們先形成一個知識基礎。一般不會課堂開始就讓學生形成一個立場評論。第一節課都是知識輸入，或者探究低層次的問題，比如原因或者影響。之後課堂上尾部才會插入高端的思維，比如經過鋪陳正反時事，學生到底有甚麼看法，我們再進行梳理與匯報。

F3：我認為教通識主要分 3 部份，第 1 部份是概念與知識，這也是比較悶的部份；第 2 部份就是議題，一些社會發生的事情；第 3 部份就是答題技巧的掌握，一個個層次慢慢往上。

N2：若通識教得好、學得好，同學便有能力搜集合理的證據、事實、資料，並加以分析處理。事實是，一個中四生，其思考力正值開發期，才開始學習做決定，多角度分析事情。然而，他們有別我們那代人知識的灌輸，能從不同角度看問題。他們現在是不學無術，全部水過鴨背，見甚麼寫甚麼，看圖表、看關鍵字、看主題句、看尾句、看總結，就立即發揮得分，至於有深入分析的就拿 5 星星，其他則可拿 4。

我的想法是通識科要聽不同專業持份者的聲音去訂定內容，然後就是考試上的改制，而不是全考資料回應題，文憑試可能有選擇題、填充題，或有標準答案的問題，有知識讓同學準備。我們該要學生學哲學、理論 (Big Mind Theory)，由前人的步伐去理解社會。而現在通識的考試題目卻叫學生根據資料 A 和資料 B 回答，即根據既定的觀點作答。

一位曾任教高補通識科的教師，比較了高補通識科與通識科課程的分別³⁰：

L2：以前教高補通識科，課程沒有那麼多，只揀兩個單元，議題有固定範圍，而學生質素亦高一些，但現在課程多，議題又浮動，加上有很多議題不斷發展，尤其牽涉法治，不是很容易找到探討空間。另外，教通識必要依賴傳媒，而傳媒必有立場，老師有責任選取不同立場的資訊給學生思考。而現在議題太多，老師未必有時間這樣做，況且教育局亦不再給學校資源，那就無辦法去做。

³⁰ 在《新高中課程通識教育科的緣起與由來》一文中，提到通識科的單元 1 至 4 及單元 6，主要參考高補通識科的 5 個議題，只有單元 5 的「公共衛生」是來自當年會考新科目「科學與科技」的「健康教育」。兩者主要分別在：高補通識科的議題沒有那麼多，考試時學生只選兩個議題應考，其次是議題有固定範圍，而學生經過當年的中學會考篩選，質素比較高。

另一位曾經任教高補通識的教師更強調，通識科不是的「思考」那麼簡單，「知識」也非常重要：

H1：通識科的課程文件已寫得很清楚，只是很多老師有誤解，早就講了六成考知識。我亦有參與考評局的工作，由高補通識教育科改卷改到現在，很瞭解不是思考那麼簡單，知識很緊要。.....舉例，你講香港制度，無可能不跟同學講香港制度的發展；如講香港生活素質，香港以經濟掛帥，他們無可能不知道香港的經濟簡單發展，60至80年代是工業全盛期，80年代北移，千禧年代有沙士，08年有金融海嘯，這些重要位都該知道，所以知識是重要的，問題是教到幾深，因為不想學生死背書。

通識科的創辦，是針對香港課程只著重書本知識及文、理過早分科的一個重大變革。課程靈活多樣化，已經積累十多年的經驗，應該認識到，基礎、具體知識與一般知識、常識是相輔相成的。個別、具體的知識的累積，逐漸積澱為一般的知識或常識。在缺乏具體知識下去教導學生轉移（知識）的技巧，只是作為應試策略，學生僅可考試合格卻未能通識。要有知識不斷的積累，加上應用知識的機會，才能逐步掌握事物背後共通的道理，才能達到通識科融會貫通的要求。

學生從中四才開始修讀通識科，要重新適應探究方法的學習，但是在知識積累上不可能是一片空白。事實上，初中階段的3年課程，甚至小學的6年，已讓學生積累不少知識。

建議

教育局與學校重視初中課程的《生活與社會科》和《基本法》教育，幫助學生建立有關香港和中國內地發展的基礎知識，讓他們有效地掌握社會體系與公民精神中有關香港與國家的主重要元素，加深對社會和國家的認識和理解，並為高中通識科的涵接作好準備。

3.3.2.4.2 通識科與知識轉移技巧

可是，相對於丙組別，甲、乙組別的學生人數眾人多（約多於2/3），學生學習能力相對薄弱，要適應通識科的專題探究教學法已很吃力，無法兼顧大量的知識學習，甲組別的學生，尤其明顯。經歷了多年的文憑考試，教師逐漸摸清楚了文憑考試的要求。

要求學生具備知識轉移技巧的教師認為：

R3：我想回應一個問題，坊間很多人都不太認識這個課程，為甚麼我們看似不用教學生太多知識，學生仍然可以掌握到而做得好呢？如果看文憑試試卷一資料回應題，關鍵在於所要的資料全部都在內，牽涉的知識層面有界限，是考學生的理解能力。就是試卷二的延伸回應，也提供足夠資料和方向讓學生回答，看學生可以走得多遠。我們的責任在教導學生轉移（知識）的技巧，例如講巴基斯坦的海港貿易，用希臘或者卡塔爾或其他例子都可以。當然各地方政治架構、環境不同，發展的模式也會不一樣。但是，用一個例子，教識學生思考，讓學生去理解海港貿易的發展和方向，就可以理解其他不同的例子，不用要求學生認識世界上所有的事物。我們就是這樣教學生學習轉移的技巧，所以倘若有人認為我們教這一科的知識太少，其實是他們不理解這一科的特色。

同校的教師更進一步點出教導學生的苦心和耐性：

R1：這是教學語言上的溝通，我們很多時會叫學生做功課仔細些，觀點要清晰些，理據要具體些。……我們要花時間讓學生對我們的教學用語有一定程度的理解，教懂他們告知我們功課上有何不明，問哪個位可做得更好。又或者提出問題，讓我們解釋，令他們明白，才可以做到之後的一些延伸學習，或關乎搜尋資料，以及能力上的一些處理。所以，對學習模式改變，要學生明白老師的關注，以及教學的核心重點，要開始適應。而我們提供資料給他們，要他們做分析，就是一個方法讓他們更容易告訴我們一些需要，老師亦能點出要關注甚麼，做到一個互動的學習效果。

有教師就更直接認為懂得知識轉移技巧便可以合格：

D1：在通識科的教學和考試中，教師已逐漸掌握到一些規律。考試試題模式和題型已基本定型。學生最重要的是要充分理解題目的內容，掌握當中提供的資料數據，然後根據已掌握的基本概念（教師上堂必教）和從「社、經、政、民、環」五方面選出合適的範疇作論述。因此最重要的是學生一定要充分理解問題，從中找出一些題目中已提供的資料，在這基礎上發揮個人見解，雖不中亦不遠矣。若能按這方法去答題，肯定會取得合格或以上的成績。

對於 R3 教師談到試卷二的延伸回應，或許可以用文憑試 2016 年試卷二 1 (a) 「中國的一孩政策涉及不同持份者，這些持份者之間會有甚麼價值衝突？」作一解說。

按試卷二的評卷準則是：「根據中國現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念（例如人權、生育權、自由、中國傳統價值），深入及全面分析，……之間的價值衝突。」

考題提到不同持份者之間會有甚麼價值衝突，即要求考生估計這些不同人之間有甚麼不同的價值觀點，出現甚麼的矛盾或衝突。評卷標準沒有要求考生要具備當年在中國內地不同持份者不同觀點的知識，而是要求考生用一般知識或常識（人權、生育權、自由、中國傳統價值等的概念）去考慮不同的持份者的價值觀然後發揮，例如：男的追求傳宗接代相對於女的尊重生命；個人意願相對於政府要求；中國傳統價值相對於現代觀念等。因此論述是否反映了中國內地持份者不同的觀點不是試題的重點。儘管如此，考生仍需要認識不同的人（持份者）對人權、生育權、自由選擇、個人與集體等概念的不同觀點，才能談論不同意見的衝突。

可是，R3 和 D1 教師對文憑試考試試題模式已基本定型的觀察，並不完全準確³¹。例如 2020 年的試卷二 2 (a) 「解釋中國民營企業發展可能遇上的困難」，雖然考題是問「可能遇上的困難」，考生要估計那些困難，若考生對中國民企和國企無起碼認識，只用一般知識或常識，是無法回答這試題的。

更何況，不講求具體認識和知識，內容變得不重要的話，是完全違背了《通識教育科課程及評估指引》裡的宗旨和初衷。

文憑考試對通識科的教與學造成影響，是無可否認的事實。目前的情況是。學校過分重視分析方法和答題技巧，是試題評分方式有所偏倚而造成的。考評局要兼顧課程多方面的觀點與要求，在無法避免考試對教學造成的影響下，考評局可以考量如何有效地發揮考試帶動學習的影響力（Assessment for Learning）。

建議

考評局加強考試/評核與課程之間的配合，評核除了要能反映通識科課程對知識、常識、理解、分析能力等的要求，也要反映課程對正面價值觀的重視。考評局須檢討公開試試題的設計與評分標準的厘定，擺脫「3 個正論 1 個駁論」的框框，更加配合課程的各個宗旨和目標。

³¹ 經歷了多年的文憑考試，許多教師掌握了文憑試的要求，認為可以教導學生與試題相關的概念，再要求在文章結構，表達清晰詳盡上下功夫，學生就會取得合格或以上的成績。為了這個目標，有學校更刻意聘請中文老師任教通識科，去改善學生的語文表達能力。

3.3.2.5 個別教師的突出案例

在研究小組探訪的 30 所學校中，其中 2 位科主任和 1 位負責訓導教師的教學理念及方法，很有參考價值，從中認識到教師如何針對不同學生特殊的背景及需求，進行適切的輔導及要求。另外的兩所學校，在訪問時的交談、分享的教材和後來的觀課，突出了不同的教學重點給小組成員印象深刻，作此一併作出介紹。

科主任和教師的工作，是用與主任和教師交談的內容，讓他們自己說出：

1. AB 學校通識科主任 (AB1)

科主任表示去年 (2019 年) 的「反修例事件」中，該校是少數沒有學生參與的，這有學校的特殊因素，並非其他學校可以仿效。但在科主任的領導與教師團隊的緊密合作下，學校通過參觀、探訪，讓學生體驗和感受與議題有關的事物，增進對議題的認識，成效明顯。

AB 學校目前初中生一半為跨境學生，高中的跨境學生佔 30% 至 40%，學生間交談一般講普通話，家庭社經地位較低。該校教師採用不同出版社的教材及資源，然後自編教學大綱、工作紙及學習工具，包括老師製作引導學生循序漸進式的獨立專題探究 (IES) 學習手冊。學校放學後及長假期亦會安排學生補課。中五主力協助學生的 IES，中六則著重跨科分析及書寫表達的技能。

下面是與科主任交談的部份內容：

教師教學心得分享：

AB1：10 年前，教學難在選材，但自從有了文憑試後，學生有多少背景知識不是太重要，反之技巧更為重要，便不再追新聞和議題，改以考試為本，著重 (答題) 技巧。

跨境學生有些能力高，文章寫得好，今年有一位同學拿到 5 星，拿到 level 5 亦有 1 至 2 位。事實上，語文能力好，通識也會高分。教學法上是教學生練熟答題框架。

教師有恒常備課，教材共享，中六一個老師改同一條題目，然後由那老師負責分享。教學方法按學生水平調整，有討論，盡量少用文字。

透過經常帶學生參觀及事前事後的準備和解說，讓學生親身體驗，自行判斷：

AB1：我們會帶學生參觀劊房、貧窮戶；又出遊去東莞，讓他們認識農民工；去台灣看環保生態的議題。我們從前指定班別參加，後來是自由報名再篩選；有關交流的得著會作線上分享。

去台灣前會有工作坊，要同學先瞭解（新界）北區情況，然後將台灣跟北區比較。……學生對農民工的印象很深，去過的同學會做領袖，帶領其他學生做家訪，感受彼此物質的差異，連結所學。學生在這些交流活動中較放膽溝通，因為會講普通話。而每個活動後都會有解說，讓學生瞭解箇中的意義。

參觀經費來源是依靠申請不同的基金，上回是申請台灣文化協會的台灣基金，獲每人贊助 5000 元。有經濟需要的同學申請出遊，學校會有幫助。

是 2019 年的「反修例事件」中少數沒有學生參與的學校：

AB1：去年的社會運動，本校學生無人鍊，無學生上街，主要原因是跨境學生多，本港生也是內地背景。學生的朋友圈為內地生，網媒用百度而非外來的社交媒體，返家後看內地電視，所以過濾了香港的情況，學生彷彿生活在平衡時空。學生對中國人的身份認同感較強。

2. Z 學校通識科主任 (Z6)

Z6 科主任從一開始便在 Z 學校任教通識科至今，另有一名副科主任，通識科一共有 6 位專職及 2 位兼教老師。該校一周 4 至 5 節課，還有導修課讓學生選修。教師有「共備節」，讓教師交流教甚麼議題，又用「導學案」³²來預備教材。

科主任有清晰理念，能掌握通識課程的理念，有效地帶領教師團隊。課堂教學上不迴避學生問題，尤其是給學生提供中國角度的訊息，讓學生瞭解「改革開放」的背景資料，做到多角度思考問題。

Z 學校是一所資助男女中學。下面是與科主任交談的部份內容：

³² 「導學案」是內地一些學校所用的課堂教學改革措施，旨在透過自學、合作、探究等學習方式，培養學生自主學習的能力。它包含兩個部份，一是老師用的教學計劃；二是老師為學生設計的、在課前預習、課堂探究及課後拓展等 3 個環節用的學習材料。

教授中國觀點，以作平衡：

Z6：其實教師都很有共識，通識是一門給學生學到不同知識的平台，從開科理念到教材都是想學生去自我增長。為何我會特別提到媒體，因為學生們現在接觸到的社交媒體，比如 Instagram，當中的傾向性很嚴重，所以我們希望可以在這裡說一些他們在外面聽不到，而願意聽我們說的內容。

比如我從改革開放開始，會介紹甚麼是「共產主義」。……也許學生對「共產」二字感到很負面，但其實北歐的社會主義模式，走的是共產主義的溫和路線。我也會和學生說，甚麼是中國特色社會主義？如果國家沒錢，大家怎麼舒舒服服享受福利？不然中國會變成北韓的樣子。中國鄧小平年代很有智慧，用資本主義的方式走社會主義，而不是走資本主義的貧富懸殊路線。這些內容是他們在 Instagram 是聽不到的。

我也會對學生談「六四」，說如果沒有「六四」，可能會產生很大問題，可能導致中國分裂，沒有了今天的發展。學生現在也正在享受中國改革的進步，甚至被稱為強國。我會說你們作為中國人，現今住在這個地方其實是很幸福的，第一你沒有歷史的包袱，你以前沒有侵略過別人；其次你也不像非洲國家一樣很貧困。

強調開誠佈公，多角度思考：

Z6：現在同事最擔心的當然是無法完全撇除時事去上課。當學生問你怎麼看，你就要給學生聽得進的角度，這也是我們的難處。但我們可以從多角度去講。比如學生上課也會問警方的處理方法，第一，我會讓他們看外國大多處理手法；第二，看看示威者有沒有做不好的事情；第三，事情發生時你有沒有看到事實，畢竟傳媒會有偏頗。我會告訴他們，現在就因為說一些不說一些，才導致無法溝通。不過，一直以來我和學生都是可以溝通的。

內地是以民為主，令人印象深刻：

Z6：對單元 3「改革開放」的理解是重要的。我教通識的模式上，一方面告訴學生雖然中國有那麼多負面新聞，一方面想辦法解釋，讓他們聽得懂，告訴他們國家發展是正面的，雖然這個很難。我覺得要靠多點回內地交流。以前有的學生說內地沒有民主，我想到 2011 年去北京清華大學聽講，當時有一位教授講到，內地的民主不是讓人民做主，而是以民為主，讓我印象深刻。之後我就回去和學生說，內地的民主與你們的認知很不同。我會讓他們反思，如果作為一個國家，是不是讓人民做主就是最好？如果以民為主經濟好，但是讓人民做主社會混亂，學生會怎麼選？在這個問題上，我們提供多一個角度，學生就會思考。這些不是從課本上會提到的，是真的我從內地，從聽講座教學來的。所以去內地親身交流是有必要的。

建議教師多返內地：

Z6：我覺得很多通識老師對於單元 3 是感覺到害怕，他們無法解釋的是，他們用的思維方式是比較西方的那種。但內地很多具體、細微變化，比較細枝末節的東西，是需要回內地看才感受到。比如去年我回去交流，去了 5、6 個城市，沒有見過有人蹲在地上。大家在拍照，有個媽媽會拉住小孩子說有人拍照，不要走過去。地上也沒有垃圾。老師見到這些，就會知道內地的觀感和真實情況是有不同。.....如果有建議的話，就是建議老師多返內地。我有一個深刻的感受是，我有學生去年去了北京，見到的都是好的東西，但是回香港來後也仍然會上街。當然背後很多因素在影響他，雖然不知為甚麼，但我覺得至少去了可以多一些瞭解，這對老師來說更為重要。

3. AA 學校通識科老師

任職 AA 學校通識科的 AA3 老師，負責訓導工作。AA3 老師是一位有識見、有愛心的教師，他說自己是偏向嚴而有愛，在訪問中處處見到他對學生的影響。

AA 學校共有 6 位通識科教師，一位專職，其餘 5 位兼教，負責 6 個單元。中四教「個人成長與人際關係」和「今日香港」，中五就會教「公共衛生」、「能源科技與環境」及「現代中國」。

AA 學校目前有接近一半為非華語學生，另有 SEN 學生。非華語學生中，主要來自南亞裔，也有少數來自歐洲、英美，社經地位屬中下家庭。這些非華語學生的文憑試成績在 Level 2、3 左右。

下面是與 AA3 老師交談的部份內容：

作為老師，我要他們做一個有貢獻的市民：

AA3：我中四要處理兩個課題，就是「個人成長」和「今日香港」。「個人成長」一點也不難，大家都是那個歲數，很容易有共鳴。我做訓導，用男仔釘耳窿、梳到個頭立立令的例子來問他們這是甚麼心態？至於教香港的困難，就是你始終無一個切入點，簡單來說就是 Why does it matter？關我咩事？所以在很多情況下要處理他們的身份，以及 lower class 的問題。至於香港對於他們有甚麼意義呢，就是 a place I prefer to staying，起碼這點是可取的。至於問生活經驗，他們覺得可取的地方是政府給他們很多幫助，學校亦給他們很多幫助，香港人的處事態度誠實。之後，我會叫他們講多少少自己的生活體驗、政治參與、社會的價值。他們很喜歡。作為老師，我要他們做一個有貢獻的市民。

我偏向嚴而有愛，久而久之，我可以主導多一點：

AA3：現實是，屋企給予學生的支持很差，故我要給他們很多鼓勵，例如他們肯上堂，都要有鼓勵。老實說，我是一個好高壓的老師，但學生好接受，因為從來無人告知他們方向是怎樣，亦無人管他們。我就偏向嚴而有愛，久而久之，我可以主導多一點。我教他們，我會見到他們很盡力寫，寫到滿頭大汗，可能寫不中，但都會稱讚他們，因為他們真是搏命去寫，而他們一開始是「馴喺度」上堂的學生。

對學生要做兩件事，一要做認知層面的事，二要關顧考試，都要他們識多少評論，以及題型，過程是拉牛上樹，他們被人逼迫努力去做，但若爭取到由 0 至 1 已開心過由 1 至 2。有些基本要求如寫到主題句、應用資料做到時，我會讚他們，他們亦開心。

我見學生不看書，便把出版社一些概念詞及簡報，變成填充題，要他們動手去做，這些低年級都做到。我亦有開放式題目，建議他們點列答案，從而建立自信。另外，我會為他們做生字表，因為同學完全不理解概念詞。反之，他們不需

要很深入的內容。所以，我不是一個單向式的學習，我會叫每一組同學圈出 3 至 4 個概念詞，在堂上講解一次，這是一種補充。

在應用層面上，我主要靠工作紙，大概有兩類，一類比較貼近考試，另一類讓學生參與多少少。我會採用許多非紙本的東西，如看視頻加一個活動，也不限於寫字，同學出來解說亦會計分。當中著重同學分享個人經驗，吸引他們的注意力，跟他們一齊做，一齊對（答案）。

問題在「現代中國」和「今日香港」兩單元：令非華語學生處於劣勢。一是涉獵的資料較缺乏，華語班的老師和同工較多時事短片，如讓同學看《鏗鏘集》，又或看報章、社評，有較深入的方式涉獵議題。但對非華語學生就很蝕底，只有 RTHK 或明珠台一兩個英文環節講時政；二就是「現代中國」的單元都以中國人作本位，即華人如何看中國的問題，而不是非華語學生看中國的問題。因為非華語學生只覺得住在香港，只是香港人，雖然香港是中國的一部份，但不覺得自己是中國人，他們與中國沒有一個扣連，也不明白改革開放是甚麼，所以我們要花些時間解釋。反過來說，非華語學生在掌握全球化的問題會比較著數一點。

香港學生習慣寫多過講，非華語生相反，他們要學習有架構地去寫，老師就要指導他們去做，要 *mindful, skillful, sensitive* 監管他們的學習進度。

小結

AB 學校，在 AB1 科主任的領導和教師團隊整體的合作下，通過參觀、探訪，讓學生體驗和感受與議題有關的事物，增進對議題的認識；在參觀前教學生做準備功夫，參觀後的與學生解說，又讓他們承擔領袖的工作，帶領其他學生做家訪等，做出效果。這是我們與 6、7 位出席訪談的教師（包括主任）後留下的深刻印象。

Z 學校的 Z6 科主任是理念清晰的科主任，領導通識科的教學有系統，他經常返內地參觀、交流、學習，對中國內地的情況比較瞭解，又不迴避學生的問題，提出多角度的信息，讓學生思考。他提到通識老師害怕單元 3，建議教師多返內地參觀、交流，才能感受到中國的巨大變化，增加對中國的認識和瞭解。

AA 學校的 AA3 老師，用他自己的話，是一位偏向嚴而有愛的教師。他對非華語學生的教導手法靈活多變，見到成效，是一位用心教學的好老師。他對自己的要求：*mindful, skillful & sensitive*，監管學生的學習進度，也可以成為教師的座右銘。

在我們訪問的 30 所學校中，還有許多像 AB1 科主任、Z6 科主任和 AA3 老師的教師，儘管受對過去一年不同事件的干擾，仍謹守教師崗位，默默耕耘，堅持細水長流的教育工作（用 O1 教師在 3.2.2.3 「學生參與去年反修例事件」的話），是很值得敬佩的。

3.4 觀課

本研究加入觀課，旨在多加一個觀察點，印證訪談中教師所說有關單元 2、3 的教學處理與實際教學的情況。

由於觀課對教師帶來壓力，在邀請學校參加個案研究時，只可以請學校盡量協助安排觀課的要求。結果有一半個案學校婉拒了觀課。到實際觀課時，還有 1 所學校因為疫情關係影響上課時間，這學期沒有安排單元 2、3 的課程。餘下的 14 所學校，5 所提供錄停課期間網課影片。加上受疫情社交距離所限，大部份面授課堂也無法安排小組活動，主要教學內容是指導學生應付文憑試的技巧。最後 9 所的教學課題，集中在「今日香港」的「生活素質」和「現代中國」的「改革開放」及「中華文化與現代生活」，也有一課是與單元 2、3 無關的文憑試試題為課題。以上原因影響了教學安排和施教，亦難於達到是次觀課目的，只能作一簡短的報導。

整體而言，教師的教學有類同策略：首先派發教材或資料，重溫上堂的教學，較多使用短片和觀後問題，提問學生與議題有關的內容，引導學生進入議題，就議題作一解說，或讓學生閱讀有關資料，或播放錄影帶，學生小組討論後，學生作口頭報告，或到課堂前的白板上就有關問題寫出意見或概念。最後是教師回應，糾正錯誤，解說有關的概念和重點概念，又帶出與議題有關的文憑試，教導學生答題技巧和回應。

印象深刻的，是一位教師在學生在白板上寫出不同的意見或概念後，對一些不準確、表達不清晰的意見，要求學生解釋，提點學生用不同觀點、或肯定學生的不同觀點，把學生不同的意見分別用顏色筆圈出，詢問學生如何把意見用一個到兩個概念歸類、整合。活動完結後，白板彷彿成了一幅腦地圖。

第四章 總結、建議及限制

4.1 總結

本研究的兩個研究問題是：

分析市面上通識教育科目，尤其是單元2和3的教科書和教材，以瞭解：

1. 這些教科書和教材能否達到教育局通識教育科的課程目標和要求；及
2. 學校教師如何處理和教授這門學科？

研究的產生，源於去年6月，香港街頭連續的爆發了暴力衝突，參與者相當多是年輕人。有人因此指責媒體，特別是社交媒體上的虛假新聞，誤導了中學生；有人說是通識科的單元2和3影響了學生；有人指教育局未有對通識科的「教科書」進行檢查，出版商和媒體自行製作教材，其中充塞著不少對中國帶有偏見報導和批評等。

研究分兩個小組進行，即「教科書」的內容分析和學校的個案研究。經過了六個多月的研究探討，到今天有了結果。

4.1.1 「教科書」的研究結果

「教科書」研究小組發現，在分析了「單元2：今日香港」和「單元3：現代中國」兩個單元各10本不同出版社的「教科書」後，有6至7本的「教科書」未能達成通識科的宗旨與目標，其中各有2至3本內容偏離課程目標，沒有引導學生作多角度思考問題，以及對香港特區及國家產生較負面的印象。

另一個現象時，單元2和3的「教科書」普遍缺乏史識，以偏概全，未有兼顧各持份者正反面的意見，多談不足少提成績，有時沒有論據支持便下結論，而且結論往往偏向負面。同樣情況，亦有在參考書中出現，由於取材貼近時事，因此部份出版社的立場更為明顯。

各10本「教科書」中，有3至4本編寫理想，有助學生多角度思考國家和社會的問題，反思自己作為社會及國家公民的身份、責任和承擔。

以上的分析顯示，對未有經過送檢的通識科「教科書」的批評，部份是成立的。

4.1.2 個案研究的結果

個案研究小組邀請了30所隸屬不同的辦學團體、來自不同學習能力組別的學校參與個案研究。研究是通過訪問，研究員與通識科的科主任和教師交談的形式進行。交談期間，會問教師對坊間指責通識科及學生參與去年「反修例事件」的回應。

研究發現，去年的「反修例事件」後，部份教師不敢清晰說明自己的立場，有意無意地迴避這個關鍵問題，有教師不願意於課堂上提中國人的身份，害怕會引起與學生的對立。大多數教師多強調自己作為教師，只是一個討論時的主持人 (Facilitator)，要保持中立，不多談甚至要隱瞞自己的身份認同和判斷，但又要要求學生有「正確」的身份認同，其實非常困難。學生沒有明確的身份認同，容易受網上資訊和媒體導引。

在回應坊間對通識科責備問題。教師一方面肯定通識科提升了學生對社會運動的關注和反應，同時又譴責2012年以來社會運動對學生的壞影響，是一個相當矛盾的立場，反映了事情的複雜性。其他的大部份教師不認同這個指責，亦相繼提到社交媒體及家長對學生的巨大影響，教師感到無奈和無能為力。

教師對學生參與去年的「反修例事件」的參與，大部份教師都表示為保學生安全、關顧其情緒，都會作出恰當的疏導、提點，也有個別教師欣賞、體諒學生的參與，認為他們有抱負，有使命感。

坊間對通識科的責難，不是簡單的是或否的答案可以解決的。

4.2 建議

4.2.1 針對課本及教材

1. **教育局應安排通識科的課本送審**：除「教科書」及相連的網上資源應予送審之外，出版社為支持「教科書」出版或製作的「教材」，包括教師用書、教師手冊、網上教師專用資源等亦應送審，以期釋除公眾疑慮，並確保「教科書」能達到教育局通識教育科的課程目標和要求。至於教師需按「課本、教材與學材分拆訂價」政策而購買的教材，出版社亦應設法確保讓公眾人士可以購得此等教材。
2. **校內監察參考書與「學材」**：市面上的參考書（學材）有 80 多本，內容參差不一。如教師要求學生訂購書單以外的某些學材時，則必須得到科主任及校長同意，以及向校董會備案。
3. **教育局應擬定「教科書」的「編纂指引」**：教育局應就未來通識科教科書的編寫與改版擬訂「編纂指引」，列明教科書應依循通識科的課程宗旨與目標來編寫，內容應該持平中立，有多角度視角，在爭議性議題中有正反論述。
4. **教育局應為通識科老師提供培訓**：教育局應舉辦教師研討會，協助教師掌握國家與世界的最新資訊，並編輯基礎教材如中國的體制、重大歷史事件或政策變更的決定、香港殖民時期的制度，以及香港現時之體制及政策等，以供教師參考及施教。

4.2.2 針對教學、課程與教育局政策

1. **教育局和學校都應加強數碼媒體教育內容的檢視**：大多數學校及老師均表示社交媒體的資訊對學生的影響非常大，建議教育局和學校應加強檢視數碼教育的內容，如發現嚴重偏頗及不符合事實的內容，應及時向教師發出指示或勸告。支援教師去幫助學生在網絡世界中明辨是非、辨識真偽，不被虛假資訊所誤導。
2. **教育局與學校重視初中課程的《生活與社會科》和《基本法》教育**：幫助學生建立有關香港和中國內地發展的基礎知識，讓他們有效地透過社會體系與公民精神中有關香

港與國家的必須學習元素，加深對社會和國家的認識和理解，並為高中通識科的涵接作好準備。

3. **建議教育局關注重大社會事件：**在發現新近發生的社會事件時，及時向學校發指引，提點教師因事件仍未完結，難以展開中肯、有效的討論；若要討論，應遵從多角度原則，明辨性思考，不妄下結論。倘若涉及重大社會事件，更要提點教師留意事件可能引發的違法行為，勸喻學生不可參加。
4. **教育局應檢視「身份與身份認同」的內容：**針對絕大部份在香港出生的永久性居民，既是香港人也是中國人的身份，建議教育局重新檢視「身份與身份認同」主題內容，使用一個更明確的概念，以便更能緊扣通識科單元 2「身份與身份認同」的課程內容，既配合香港多元文化的發展，及有效回應「身份與身份認同」與「現代中國」提出的「歸屬感」與「愛國心」的價值觀。
5. **建議考評局加強考試/評核與課程之間的配合：**評核除了要能反映通識科課程對知識、常識、理解、分析能力等的要求，也要反映課程對正面價值觀的重視。考評局須檢討公開試試題的設計與評分標準的厘定，擺脫「3 個正論 1 個駁論」的框框，更加配合課程的各個宗旨和目標。
6. **建議教育局、考評局對通識科做定期檢討：**在保留通識科特色之餘，檢討單元、主題的增減，檢討主題內容的更新，讓學生面對新時代的發展機遇和挑戰作好準備。

4.3 本研究的局限

4.3.1 「教科書」研究的局限

本研究審閱的 20 本「教科書」是 2019 年使用的版本。教育局於去年年底曾向出版社提供高中通識科教科書「專業諮詢服務」，現時學校所採用的教科書都曾參與諮詢服務，並按教育局建議進行了修訂。然而，研究報告對回答坊間過往對通識科的質疑仍然提供了有用的資訊，對完善通識科「教科書」的編寫亦有參考價值。

出版社為通識科教師提供的「教材」支援，包括教師用書、教師手冊或網上資源等，坊間一般人士皆無法取得，研究小組只能透過友好校長或教師借得 8 本教師用書來審閱，其他或有的教師專用資源，小組皆無法取得。

4.3.2 個案研究的局限

過去的一年多，香港社會受到很大的衝擊，受制於這些因素的影響，本研究邀請學校參與個案學校研究的成功率僅超過 50%，相信研究未能反映一些不願意參與研究學校的內情。雖然如此，30 所的個案學校，包括了不同辦學團體及 3 個不同學生能力組別的學校，基本上能夠反映部份學校的不同情況。原本的設計會加入觀課，以印證訪談中教師所說的教學處理與實際教學的關係，但個案學校的反應不熱烈，少了一個觀察點，不過和教師會面交談、收集數據的方法卻沒有任何影響。

要瞭解教師如何處理單元 2、3 點的教學，除了通過訪問教師、與教師坦誠溝通外，還可以通過學生，瞭解教師處理單元 2、3 的教學效果。從教師的口中，知道社交媒體衝著學生而來，倘能夠訪問學生，還可以進一步瞭解家庭、社交媒體、學校對學生的不同影響。不過，是次研究範圍並沒有包括學生。

參考資料

Statistics materials:

Creswell, John W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed methods approaches (4th ed.)*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Guthrie, J., Petty, R., Yongvanich, K., & Ricceri, F. (2004). "Using content analysis as a research method to inquire into intellectual capital reporting." *Journal of Intellectual Capital*, 5(2), 282-293.

Krippendorff, K. (2018). *Content analysis: An introduction to its methodology (4th edition)*. The Annenberg School for Communication, PA: University of Pennsylvania.

Merriam, Sharan B. (1998). *Qualitative research and case study applications in education (2nd ed.)*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers.

Pingel, F. (1999). *UNESCO Guidebook on Textbook Research and Textbook Revision*, Hannover, Verlag Hahnsche Buchhandlung.

Posner, G. J. (2004). *Analyzing the curriculum (3rd ed.)*. New York: McGraw-Hill.

Stradling, R. (2001). *Teaching 20th – century European history Strasbourg*. Council of Europe Publishing.

Taylor, S. J. & Bogdon, R. (1984). *Introduction to qualitative research methods: The search for meanings*. John Wiley & Sons, Inc.

Yin, Robert K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods, 6th edition*. Los Angeles, CA: Sage.

General materials:

Cheung, C.K. (2009). "Integrating Media Education into Liberal Studies: a Positive Response to Curriculum Reform in Hong Kong". *Curriculum Journal*, 20 (4), 437-446.

Chiu, Stephen Wing-kai. (2010). *A Study on Social Attitudes of the Youth Population in Hong Kong*. Hong Kong: Central Policy Unit.

Chiu, Stephen Wing-kai. (2010). *A Study on Civic Values and Engagement of "Post-90s" in Hong Kong*. Hong Kong: Central Policy Unit.

Deng, Z.Y. (2009). "The formation of a school subject and the nature of curriculum content: an analysis of liberal studies in Hong Kong". *Journal of Curriculum Studies*, 41(1), p.1-20.

Fung, C.L.D., Yip, W.Y.V. (2010). "The policies of reintroducing Liberal Studies into Hong Kong secondary schools". *Educational Research for Policy and Practice*, 9(1), 17-40.

Fung, D.C.L. (2015). "Expectation versus reality: The case of Liberal Studies in Hong Kong's new senior secondary reforms". *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, 46(4), 624-644

Fung, D.C.L., Su, A. (2016). "The influence of liberal studies on students' participation in socio-political activities: the case of the Umbrella Movement in Hong Kong". *Oxford review of education*.

Ki, W. W., Chan, C.K.K., Shum, M. S. K., & Siu, A. C. K. (2006). "Research Report to EMB on Assessment literacy for teachers and analyses of student responses to A-Level Liberal Studies Examination".

Lee, Wing-on, Kerry Kennedy, Gregory Fairbrother, Trevor Bond, Wing-wah Lau, Chi-kim Cheung, Easa oin Hui. (2009). "International Civic and Citizenship Education Study (ICCS) 2009 in Hong Kong Final Report". Hong Kong: Education Bureau.

Thomas Kwan-Choi Tse & Michael H. Lee (ed.) (2017). "Making sense of education of post-handover Hong Kong: Achievement and challenges". The HEAD Foundation.

中文參考資料

《通識教育科課程及評估指引》（中四至中六），2007年（更新至2014/5年）。課程發展議會與香港考試及評核局，香港特別行政區。

教育局《優化課程迎接未來培育全人啟迪多元》，學校課程檢討專責小組向教育局檢討報告，2020年9月。

余健峰、趙永佳，2016。《中學通識科是防火牆不是洗腦機》，端傳媒，2016年4月3日。

余健峰、趙永佳，2016。《通識現場：通識科，「國民教育」的另類選擇？》，端傳媒2016年7月15日。

林嘉琪，2018。《【通識教育·一】由千人選修變六萬考生的核心科緣何「彈起」》，《香港01周報》，2018年7月25日。

林嘉琪，2018。《【通識教育·二】政治化下的科目檢討》，《香港01周報》，2018年7月25日。

林嘉琪，2018。《【通識教育·三】香港社會想要怎樣的青年人？》，《香港01周報》，2018年7月26日。

趙永佳，2016。《又是通識惹的禍！》，《明報》，2016年12月19日。

趙永佳、阮筠宜，2018。《一國兩制的將來 還看通識？》《明報》，2018年6月1日。

趙永佳，2019。《青年問題真的那麼難懂嗎》，《明報》，2019年7月10日。

趙永佳、梁筠宜、梁懿剛，2018。《通識科如何影響香港中學生？》，《港澳研究》，2018年第1期。

附件

1. 「研究員與通識科科主任溝通」文件範本
2. 「問卷調查」文件範本
3. 「與通識科教師交談的問題」文件

附件 1：「研究員與通識科科主任溝通」文件範本

[學校名稱]

尊敬的[校長名稱]

通識教育科目單元 2 和單元 3 的個案研究

香港集思會於去年 2019 年 12 月應政府屬下政策創新與統籌辦事處（創新辦）特別資助計劃，提出申請，並邀請香港大學教育學院退休教授黃錦樟領導團隊，專題研究「通識教育科單元 2：今日香港及單元 3：現代中國」（LS M2&3）。項目於 2020 年 4 月獲創新辦撥款，展開為期 6 個月的研究（隨信附上創新辦確認函和香港集思會過往有關教育的研究報告及網上鏈結）。

專題研究有兩項目標：

- （一）透過內容研究，了解 LS M2&3「教科書」和教材如何滿足 2007 年（更新至 2014 年）《通識教育課程和評估指南》的課程要求，及
- （二）透過個案研究，了解學校如何處理和教授這門學科。

本研究分為兩部份，首部份由 4 位研究人員負責分析市場上 LS M2&3「教科書」和補充教材內容，看是否符合通識教育課程的目標和要求。第二部份是個案研究，由 10 位退休及資深教育工作者承擔。個案研究會挑選約 30 所學校，盡可能反映香港不同的辦學團體及個別學校特色。10 位教育工作者將分別到學校與通識科科主任、老師交談、討論及觀課，望深入了解該學校通識科的處理和教授方式。

我們將嚴守教育研究守則。在研究報告中，將以代碼：例如學校 A，學校 B，學校 C...和教師甲，教師乙，教師丙...或學校 D 通識科老師同意.....等形式，表達個別學校和教師與我們分享的觀點和數據。所以除了參與個案學校的名稱外，個別學校和老師的私隱，都會受到嚴格保障。

多謝您接受我們的邀請並同意成為我們的個案學校，我們的研究人員將盡快與您聯繫，並通過您與您的通識科科主任見面，安排跟進工作。

再次感謝您對這項有意義的工作大力支持。

祝教安。

香港集思會主席楊佰成

項目首席研究員黃錦樟

附件:

創新辦確認函

香港集思會過往有關教育的研究報告列表

2020 年 x 月 x 日

附件 2：「問卷調查」文件範本

研究員與通識科主任交談的問卷題目：

- 通識科有使用"教科書"嗎？

_____ (請繼續回答以下問題) 沒有 _____ (請回答 3 以下問題)

2. 「今日香港」/ 「現代中國」選用那些“教科書”？

「今日香港」 _____

「現代中國」 _____

3. 通識科教師團隊人數

	專職教師 (大部份時間任教通 識課)	兼職教師 (任教通識課時間低 於一半)	合共人數
教師團隊人數			

4. 通識科教師團隊分工？請選擇

- 教師團隊所有成員專責所有單元及議題 _____
- 教師團隊各人專責不同單元/不同議題 _____

5. 通識科每周(周期)節數 _____

6. 「今日香港」與「現代中國」授課時間表：

今日香港	議題	年級 中四 / 中五 / 中六 上學期 / 下學期	
	生活質素		
	法治社會		
	社會政治參與		
	身份認同		
現代中國			
	中國的改革開放		
	中國的綜合國力		
	中國參與國際事務		
	中國文化與現代生活		

附件 3：「與通識科教師交談的問題」文件

與通識科老師的交談問題(預算 1-1.5 小時左右):「今日香港」與「現代中國」

主題	問題
	研究員： <ul style="list-style-type: none"> - 簡單介紹自己工作。 - 介紹本研究的兩個目標及簡單講一下研究如何保障教師的私隱。 - 了解一下與會教師的任教經驗與任教主題。
生活素質	1) 請問「生活素質」設計了什麼教學議題或相關教學活動？ <ul style="list-style-type: none"> - 選用了什麼教材配合議題教學? (取一份教材作參考) - 教材是如何選擇的? - 選用了什麼形式的教學方法? - 如何讓學生明瞭這個議題的多方取態與評議? - 學生學習這個議題時經常遇到什麼困難? - 教授這個議題有那些困難?
法治和社會政治參與	2) 請問「法治和社會政治參與」設計了什麼教學議題或相關教學活動？ <ul style="list-style-type: none"> - 選用了什麼教材配合議題教學? (取一份教材作參考) - 選擇的教材和教學活動、方法達到原來設計的效果嗎? - 學生學習這個議題遇到什麼困難? - 教授這個議題有那些困難? - 法治精神與學生守法有無關係? - 學生與社會政治參與
身份認同	3) 請問「身份認同」設計了什麼教學議題或相關的教學活動？ <ul style="list-style-type: none"> - 選用了什麼教材配合議題教學? (取一份教材作參考) - 教授這個議題有那些困難? - 學生學習這個議題遇到什麼困難? - 你會否提升學生的國民身份認同感?
中國改革開放	4) 請問「中國改革開放」你設計了什麼教學議題或相關教學活動？ <ul style="list-style-type: none"> - 選用了什麼教材配合議題教學? (取一份教材作參考) - 如何讓學生明瞭這個議題的多方取態與評議? - 教授這個議題有那些困難? - 學生學習這個議題遇到什麼困難?
中華文化與現代生活	5) 請問「中華文化與現代生活」設計了什麼教學議題或相關教學活動？ <ul style="list-style-type: none"> - 選用了什麼教材配合議題教學? (取一份教材作參考?) - 選用的教材和教學活動、方法，效果明顯嗎? - 學生學習這個議題時經常遇到什麼困難? - 學生對傳統的觀念習俗和文化認識膚淺，你認為可以怎樣改善?
獨立專題探究	獨立專題探究 (IES) 佔課程比重 20%，學生要撰寫 4000 多字的獨立專題研究報告，教師題探究 要花大量時間作指導。IES 對學生和教師都有很高的要求，引起不少爭議。你對此有何意見？ 學校課程檢討專責小組建議通識科容許學生選擇不參加獨立專題探究，只憑中學文憑試通識科成績便能考獲最高第四級成績。你對此有何意見？

研究團隊

首席研究員

黃錦樟教授

課本內容分析組*

李志雄先生

劉潤牛先生

Ms. S. N. Lee

Mr. K. M. Leung

Ms. S.Y. Zhang

個案研究組

伍瑞球先生

林婉君女士

柯財權先生

唐惠苓女士

陳德恒先生

陳胡美好女士

張志儉博士

梁兆強先生

許為天博士

程溫月如女士

鄒秉恩先生

* 有 3 名成員因個人原因不願出示姓名。研究小組在尊重私隱的前提下，將其姓名從略。

香港集思會

香港集思會簡介以「齊思考、創未來」為座右銘，香港集思會是一家獨立、無政治背景、非牟利的政策研究機構，由一群熱愛香港人士於 2008 年 12 月創立，專門發掘、搜集和研究對香港經濟及社會發展富建設性和具創意的建議，給政府、有關人士和公眾參考。

透過集思廣益，香港集思會的研究工作有三大範疇：一、增加香港的競爭能力；二、促進香港經濟及社會持續發展；及三、提升市民的生活質素。

免責聲明

本報告僅提供參考，報告內容並不構成對任何經濟體或行業資訊的分析。本研究的資料出自多個被認為可靠來源或調查，但香港集思會均不會就相關資料的完整性或準確性作出任何申述或確認。本研究內之所有預測、意見或建議僅反映香港集思會研究小組截至發佈日為止的分析評審或判斷。任何使用本報告若引起直接或間接損失，香港集思會概不承擔任何責任。

本報告內容不一定代表香港集思會之立場。