

正解坚尼系数 弄清扶贫目标

日前，政府统计处发表的《香港的住户收入分布》引起社会不少回响，不少评论引用创历年新高的坚尼系数，来说明本港收入差距扩大、贫穷问题恶化。

然而，贫富悬殊是个相当复杂的问题，不能单以这简单的指标来解释。

社会富者愈富 非贫者愈贫

本港的坚尼系数是以住户收入为计算基础，显示收入分布的大概情况。假如所有住户的收入相等，坚尼系数是 0；若只有一个住户赚取所有收入，坚尼系数便会是 1，表示收入完全不平等。

政府统计处公布，本港坚尼系数升至 0.537 的新高，不少评论直指本港贫穷问题愈趋恶化，与经济结构失衡，严重倾向金融和地产业有关，但忽视了坚尼系数的特性及影响其升降的人口结构因素。

首先，坚尼系数上升并不一定表示贫穷问题恶化，因为不论贫富，收入都可能同时上升，差别只在于升幅。若将 2011 年的个人月入分 10 个等级计算，收入最低及最高的级别较 2006 年分别录得约 3% 及 5% 的实质增长。数据证明，过去几年，本港出现的只是「富者愈富」，而非「贫者愈贫」。

小家庭数目大增 摊薄收入

其次，人口结构改变亦左右坚尼系数的升降。本港家庭人数由 2001 年的 3.1 人逐渐下降至 2011 年的 2.9 人，即使工作人口收入不变，但因小家庭的数目和比例随时间增加，家庭收入自然被相应摊薄，令坚尼系数上升。

举例说，10 年前一个月入 1 万元，只有父亲工作的三人家庭，10 年后孩子长大外出工作供养父母，月入 1.2 万元，而父亲则退休。若孩子选择离家外出自住，在统计学上便成了两个住户。

虽然这家人的收入大幅增加了两成，但在计算时每个住户的平均收入便被摊薄至只得 6,000 元，即减少了 4 成。明显地，他们的收入没有下降，但用坚尼系数来解读贫穷，却容易引起误解。

贫富悬殊已成为世界普遍的现象，美国经济学者罗伯·法兰克 (Robert H. Frank) 早于 1990 年代已指出我们正踏进「赢家通吃」的社会——每个领域的竞争中，只有少数人士能独占鳌头，但他们所获得的报酬，是「相对」而非「绝对」。也就是说，这些「冠军」可能只比亚军或季军多了 1 成的资质和能力，但他们所获得的资源和报酬，却可能是其他人的上百倍。

贫富建立契约 鼓励贫者上流

过去 20 年，这种「赢家通吃」的市场潮流已显著地左右了经济格局，从企业管理人员、投资银行家及专业人士等领域，到超级明星运动员和演艺人员，这些行业中的人士，知识技能差距无几，但「赢家」与「输家」的收入与地位却有天壤之别，「赢家通吃」是造成收入差距的主要原因。

候任特首梁振英日前宣布，成立扶贫委员会筹备小组，小组将向特首建议委员会的人选及职能，算是就兑现选举时提出的扶贫承诺踏出了第一步。但要改善贫穷问题，我们应把关注点放在穷人的基本收入问题上，扶贫目标应是减少「实质」的贫穷人口，而非惩罚高收入人士，以求收窄基尼系数所提出的「相对」贫富悬殊。

同时，在贫富之间亦要建立一道社会契约，提倡富者对贫者的社会责任，在贫富悬殊之间维系公正的游戏规则。

更重要的是，在关顾老弱伤残之余，鼓励及协助年轻力壮的贫者积极向上找寻出路，避免香港走向西方福利社会的困局。只要不是「贫者永贫，富者永富」，再贫富悬殊的社会也可维持稳定。

（文章只代表作者个人意见）

撰文:陆伟棋 香港集思会首席研究主任

2012.6.22