

90 后拒「被代表」 求共识更漫长

特首梁振英在施政报告中提到：「社会不会有百分百的共识，我们不能也不应等待百分百的共识。」

现时社会日趋多元化，很多议题也众说纷纭，既有态度强烈的支持者，也有毫不妥协的反对者，还有意见中立的沉默者、大致同意却未有最后决定的人、支持但不大关心事情的人，反对却又尊重群体意向的人……在这种情况下，难以凝聚共识，已是无可避免的政治现实。

少数服从多数 已非金科玉律

香港集思会近日发表了《第 5 代香港人——「90 后」的自白》研究报告，透过电话访问了 1,014 名「90 后」青少年，发现逾 7 成受访青少年认为社会在规划及政策上愈来愈难取得共识，只得两成半认为目前政府有能力取得社会共识。对于过往常用的「少数服从多数」原则，认同、反对及持中立态度者的比例相若，分别约占三成，而认同者较不认同者仅高出四个百分点（见表）。

从小到大，我们经常被教导要「少数服从多数」，一般人会将之简化为民主的基本守则，视之为金科玉律。然而，竟有逾三成受访的「90 后」反对此观点，反映新一代对民主自由的理解及要求，不再停留于「只求解决问题」的层面。

共识非只结果 过程体现包容

不少年轻人认为，民主不一定是多数人意志的体现，也不单要尊重少数人的意见，而是赋予每个人平等地表达意见、参与议决的权利，从以达至共识。

理论上而言，最完美的「共识」当然是所有人的意见一致，但这种情况几乎没可能发生，因此大家需要讨论与协商。在现实之中，共识不单是一个结果，也是一个持续的过程，持不同意见者透过理性讨论，了解各自的难处及限制，共同修正并完善群体的意见及决定。

当然，讨论的前提是双方对事情有充分的了解，不会一味自说自话，也不能为了「赢」而变得过分情绪化或意识形态化，否则一切只会流于口舌之争，未能取得任何成果。

最近在几次社会事件中成功动员、集体发声的「90 后」，经常被形容为激进分子、社运新秀，这批年轻人的行为体现了一种不服从权威、拒绝「被代表」的自主性。对于经常代表民众「发声」的专业人士及政党，「90 后」一般流露

不信任的态度，是次的问卷调查却发现，超过半数受访的「90 后」认为专业人士及政党未能代表自己的意见及立场（见表），并批评目前很多咨询都未能令社会取得真正的共识。

理性表达立场 寻「第 3 种选择」

事实上，所谓的共识未必是依据支持者多寡来决定，论点的质量较其代表人数更为重要。因此，身为「多数」的人，一开始不应该只为了说服「少数」，甚至要怀有可能被少数说服的心理准备。与此同时，「少数」也不能期望自己充分表达意见后，一定能改变主流想法及最终结果。

也就是说，社会既不应强迫少数人服从多数人的决定，但也不能无限地放大弱势社群的需要，而是让所有人也可平等参与，并且互相尊重。

举例说，去年闹得满城风雨的「反国教」事件，政府在推行科目之前，不应打着「一定要开科」的旗号，摆出「高高在上」的姿态，而是虚心聆听各方意见，包括反对者的声音，作为修改有关政策的基础。

至于反对人士亦不能只高喊「撤科」、拒绝与政府对话，而是理性地在表达立场、提出建议，同时了解政府的论据。在这个双方妥协的过程中，或会出现大家也接受的「第三种选择」，例如改变科目的形式、内容，那才是社群所达到的共识。

公民社会主张容纳多样化群体、尊重多元声音，如此一来，寻求共识的过程也更为漫长，或会拖慢发展、影响效率，但充分而全面的咨询、平等的意见表达机会、广泛的公民参与，皆是民主社会必须具备的重要条件。

撰文： 陆伟棋 香港集思会首席研究主任、 唐希文 香港集思会研究主任
（文章只代表作者个人意见）