

香港集思會

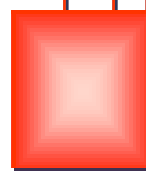
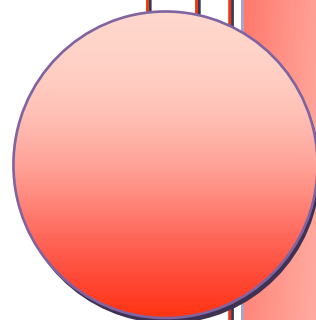
建设香港成为
亚洲最优秀高等教育枢纽：
扩大大科学额作起步

策略建议

课题小组成员

李泽敏
杨佰成
冯绍波

2010年4月



摘要

1. 香港具有优势建设成地区教育枢纽，当中建设枢纽应以高等教育带动。发展高等教育应该质与量并重。香港学位教育与人口比例，远较相近经济水平的国家及地区为低，亦与发展成知识型社会的方向不适应。本报告建议扩大学位教育为其中一个重要的起步点，订立高等教育增长目标：**不迟于 2015 年，每年本地评审本科学额应增至不少于 25,000 个**（包括 18,000 个资助学额及 7,000 个自资学额）；其中本地生占不少于 20,000 个（包括 16,000 个资助学额及 4,000 个自资学额），外地学生占 5,000 个（包括 2,000 个资助学额及 3,000 个自资学额）。
2. 配合资助学额的增加（每级本科由 14,500 个增加 3,500 个，按「3-3-4」新学制，四级共增加 14,000 个），**政府须增拨不多于 80 亿元资本开支**（按人均框算估计），供各资助大学增加教学设施，分 4 至 5 年支出。
3. 按人均每年约 18 万元资助额估算，估计资助学额的增加造成每年约 24 亿元的经常开支增长，建议政府只须承担约三分之一，即每年约 8 亿元。其它的开支建议透过各资助大学研究一校多制，引入不同程度资助，令新增资助学额由政府、院校、家长/社会共同承担所需资源。
4. **建议政府积极支持办学团体开办私立大学**。虽然所需土地现时已基本就绪，但政府仍需预留不多于 100 亿元贷款，供有需要的办学团体借用作建校资本，还款期宜定为 15 至 20 年。
5. **建议政府积极支持现有非大学院校发展成私立大学**，充份利用已有设施、人员及课程，争取在 2012 年提供足够数目的自资本科学额，吸纳大学三改四时，两个年龄组别同时升读大学的特殊需要。
6. **建议政府成立高层次的统筹机构**，负责制订目标及发展策略、协调各相关部门等重要职能。

目录

章节	页
第一章 前言	3
香港应该争取成为区内主要教育枢纽	3
第二章 优势和不足	4
香港具优势成为区内主要教育枢纽	4
香港建设为区内教育枢纽的主要障碍和差距	4
第三章 主要策略	5
正确定位是成功的重要前提	5
香港要成为区内教育枢纽应以高等教育作龙头	6
优秀高等教育枢纽需要足够容量的高等教育作载体	6
第四章 扩大本科学额作起步	9
扩展以学士学位首年入学名额作目标	9
综合平衡制定学额扩展目标	9
一校多制：提高制度灵活性吸纳其他资源资助院校 扩展学额	9
第五章 受资助高等院校的行动	12
受资助院校的教学和住宿设施一定要相应增加	12
每名本科生至少一个学期的外地交换学习	13
组成本地大学联盟强强出击	13
第六章 自资高等院校的行动	14
支持及推动增建私立大学	14
鼓励现有院校增设自资学士学位课程	14
第七章 政府带领推动责无旁贷	16
成立高层次统筹机构推动高等教育发展	16
第八章 结语	17
教育产业如能形成前途无限效益无穷	17
高等教育数量和质量都要进一步提高	17
附件一	18
附件二	22
鸣谢	25

第一章 前言

香港应该争取成为区内主要教育枢纽

1.1 香港欠缺天然资源，唯一可以推动未来持续发展的就是人力资源，这亦是建立国际化竞争优势的重要基础。国家总理温家宝，日前在北京记者招待会上指出「注重改善民生，发展教育」是香港需要解决的深层次矛盾之一，香港很需要加强教育的「质」和「量」。

1.2 特区政府近年多次提及教育服务产业及教育枢纽的构想，曾以跨部门督导委员会研究，也推出了一些拨款、拨地、放宽居留限制等措施，但始终未见一套清晰策略和长远规划。然而，教育发展极需教育界动员配合，也需要市民理解和支持，围绕议题深入讨论和广泛咨询乃十分重要。

1.3 香港作为亚太地区内其中一个最重要的高端优质服务中心，经济腹地远远超出本身的行政地域。原则上腹地内人、财、物三大经济要素都应尽可能无障碍地大量交流，服务中心的长远健康发展需要全腹地人才库来支持。事实上，资金和商品的交流已经相当畅顺，但碍于「一国两制」，内地人才来港生活和工作仍有相当限制，削弱了香港在人才方面的补充；解决问题除了有关移民政策的调整外，通过教育来培育及吸纳人才亦十分重要。如果香港能建设成区内主要的教育枢纽，则能让本地人才有充份机会选择合意的教育服务，也能吸引众多外地人才到来接受教育。长远会形成一个人才不断流入，接受教育，提升能力和素质，然后向腹地辐射，提供服务的循环，促进枢纽发展。在这个循环中，枢纽当地的人才密集、流动性、多元选择等条件自然都是最好的，社会和居民的得益自然也最大。

1.4 **发展教育枢纽是关乎整体社会公益的长远事业。**何谓「事业」？孔子曰「举而措之天下之民，谓之事业」。一个活跃广泛的教育枢纽形成后，不但可造就人才培养及促进社会各方面的发展，而且还可带动多样化、持续营运的教育服务产业，增加产值及提供就业，甚至带来税收。但要强调的是一切经济效益需以巩固枢纽，确保教育质素为前提。

第二章 优势和不足

香港具优势成为区内主要教育枢纽

2.1 香港对外交通十分便利，以五小时飞行半径作辐射范围，香港几乎笼罩了全球一半人口。而且，直航目的地数目在区内数一数二，成为极佳的教育枢纽地理条件。

2.2 香港百多年来一直是东西、中外的经济及文化交汇之处，法制相当完善，社会比较平等和开放，极少民族和宗教矛盾，政治争议仍属平和，这是建设教育枢纽的有利社会环境。

2.3 香港的教育资源比较丰富，中英双语的教学环境，频繁的国际教学与交流，使教育成效在国际中得到颇高的评价。香港高等教育的质量在经过过去十多年努力后提升了不小，很多高等院校在全球排名甚高¹。这对亚洲各国的学生，尤其是中国内地的学生，甚至部份欧美发达国家的学生来说都很有吸引力。因此，香港确实具备成为区内主要教育枢纽的优势。

香港建设为区内教育枢纽的主要障碍和差距

2.4 长期以来，香港政府的教育政策集中于应付本地人口的教育需求，因而缺乏一套持续的策略去发展地区教育枢纽。我们相信其中一个发展策略应包括成立一个高层次的政府机构，负责统筹包括教育、财政、土地、入出境、居留、就业、质素保证及对外推广等跨部门工作。

2.5 香港地小人多，可供高等院校发展的土地十分紧张。尤其是一些在市区的院校，更缺乏拓展的空间，连提供不可或缺的宿舍也不足够，严重窒碍招收外地学生。

2.6 香港虽然具备一定优势成为区内主要教育枢纽，但却较区内其它竞争者迟了起步。例如新加坡在 2002 年就提出明确发展目标，要在 10 年内成为 Global School House，国际学生人数由 15,000 增至 150,000²；台湾在 1980 年代已开始推动普及高等教育，从媒体获悉现时当地各类型大学学额总和已超出适龄学生人数；日本和南韩的大学入学率也很高。

2.7 香港的高等教育大约在 10 年前向外地学生开放，但增长十分缓慢。现时本科或以上的外地学生只有约 10,000 人，比邻近地区大为落后；若以教育枢纽的尺度来衡量，可说与不断自称的国际都会地位十分不匹配（详细资料见下文第 3.8 段）。

¹ 由英国著名高等教育研究机构 Quacquarelli Symonds 与「泰晤士报高等教育」等机构合办的「世界大学排名 2009」中，香港大学排名第 24 位，在亚洲仅次于排名第 22 位的日本东京大学，也是继 2007 年后再次进入前 25 位。香港科技大学排名第 35 位；香港中文大学排名第 46 位。

² 教育学院郑燕祥教授 04/09/2009 教育枢纽演讲内容

第三章 主要策略

正确定位是成功的重要前提

3.1 跨国教育服务在近十多年来有显著的增长及多样化，形成一个规模不小的国际教育市场。其中很大部份需求来自亚洲地区，尤其是经济渐趋富裕的中国内地。而教育服务则大多由欧美发达国家，尤其是英语系的美、英、澳、加等国提供。这种以追求西方教育为主调的供求结构正面临重大改变，2008年的金融海啸突显了「亚、非、拉廉价生产，欧、美高度消费」的全球经济秩序，造成长期国际贸易失衡，亦到了无以为继的地步。各主要新兴地区都努力寻找新的发展路向，中国也提出了「加快改变经济发展方式」及「鼓励内需」的构想，将来经济增长重心必然会从欧美等发达地区逐渐移向亚洲等新兴地区。

3.2 经济实力的重整必然也会反映在文化优势上，过去因为依附欧美经济而需要仿效他们的规章、文化，日后亦要考虑如何响应新兴地区自行发展引出的新课题，例如欧美经济高度甚至过度消费推动增长的模式，放到人口稠密、资源紧缺的亚洲地区是否仍然适合？这向亚洲各国（包括香港）的教育制度和系统提出了严峻的考验。如何才能培养足够和合适的人才以满足发展需要？继续依赖欧美的教育体制和内涵能否汲取适合亚洲情况的知识？

3.3 世界各地越来越多学生学习东方文化，去年美国总统奥巴马访华时也提及资助 100,000 名美国人到中国学习³。香港作为中国最开放、最完善的对外窗口，更是责无旁贷，机不可失。香港应尽量发挥其优势，吸引外国留学生来港学习，促进中外国际交流及东西文化融汇。

3.4 经济实力的转移，崭新课题的出现，同样导致教育重心的转移。上世纪初期，美国凭着其急升的经济实力和活跃的体制，大量吸纳欧洲大陆的优秀学者，将世界学术中心由欧洲移到美国。到了这个世纪，亚洲需要形成本土的教育枢纽，承担地区所需的人才培育及研究解难职能。这是欧美各地，尽管历史上享有文化优势，也难以替代的角色。香港应该把握机遇，充份利用自己的优厚资源和自由学风，争取成为有亚洲特色的区内主要教育枢纽。当中以中、台、日、韩等文化比较接近的所谓「泛儒家文化圈」，更可视为发展初段的重点范围。

3.5 过去数十年不少亚裔，尤其是华裔学者，在西方社会学有所成，但在世界各地的发展空间又小于其故国故土。这些人才最适合回流亚洲，带动地区的经济、社会和学术发展。但其各自的故国故土可能仍未提供他们已长期习惯的优良生活及学术条件，妨碍了他们回流。香港作为区内最国际化、最现代化的城市，可以扮演一个缓冲角色，吸引他们居留及教研，汇聚成为地区的教育枢纽。

³ China Daily (2009, November 16). Obama says US to increase its students in China to 100,000. Retrieved from http://www.chinadaily.com.cn/china/obamavisitchina/2009-11/16/content_8979514.htm

香港要成为区内教育枢纽应以高等教育作龙头

3.6 等级愈高的教育服务，其辐射范围自然愈大。全球重要的教育枢纽最能吸引外地学生的都是它们的高等教育。与邻近地区相比，香港的高等教育相对有优势。因此发展教育枢纽应以高等教育作龙头，首先将香港建设为亚洲最优秀高等教育枢纽，然后再纵横渗透，带动持续教育及基础教育等教育环节，逐步对外辐射。

优秀高等教育枢纽需要足够容量的高等教育作载体

3.7 香港的高等教育虽然素质较高，但数量却并不足够，需要扩展以满足教育枢纽临界质量（Critical Mass）的要求。个别负责内地招生人士 2009 年中透露，以内地来港的本科学生为例，大都是内地高考成绩最优百分一内的拔尖人才，但现时每年只有约 1,000 名新生，选科范围也比较狭窄，未能巩固长远的优势。

3.8 香港高等教育的数量发展，明显落后于邻近地区。如果以人口比例来衡量，香港的高等教育在学人数在人口总数中所占的比例，只跟中国整体的比例相若，远远低于新加坡、台湾、上海和北京（参看附件一：资料一）。即使将三年学制和四年学制的差异也考虑在内，香港的比例仍然大大偏低。这方面的成因十分明显，新加坡、上海、北京等都会城市，不少高等教育的学生都来自其管辖地域以外，他们的高等教育早就大幅度辐射向邻近地区，具备了一定程度的教育枢纽特征。

3.9 香港的高等教育在数量上的不足还可从适龄人士升读大学的比例中看出来，香港这方面的比率只有约 33%（包括资助、自资及海外升学人数），远低于国际经济合作及开发组织（OECD）30 个国家的 53% 平均值，更远低于区内教育先进国澳大利亚的 70%，连长期竞争对手新加坡的 45% 也将香港远远抛离⁴。（参看附件一：资料二）

3.10 对于提高入读大学比例的建议，确实存在保留意见，其中主要原因如下：

- 未必有足够成绩达标的中学毕业生适合升读大学；
- 未必有足够就业机会吸纳增加的大学毕业生，造成教育资源浪费，甚至令青年失业问题恶化，引起不满情绪。

3.11 我们认为没有足够合格学生升读大学的理由现时难以成立，因为即使按原有高级程度会考的成绩，或考评局预计新学制下新高中文凭考试的成绩，仍然有学生考获升大资格却没法获得资助本科学额。有意见认为现时所谓的入学标准订得太低，部份名义达标但成绩偏低的学生实际上已不适合升读本科课程。以上判断或许属实，但推论的对策却存在问题。如果从基础教育培养出来的学生，真正有能力入读大学的连五分一都没有，岂不是更应该想办法提升基础教育的成效，

⁴ Olsen A. & Burges P. (2007). Ten Years On: Satisfying Hong Kong's Demand for Higher Education. Retrieved from: <http://www.spre.com.hk>

而不是本末倒置地以基础教育的不足，限制高等教育的发展？此外，正在中学推行的 3-3 学制及加强通识教育的课程，也应有助提高中学生的成绩及入读大学的水平。

3.12 对于大学毕业生就业机会不足的忧虑，这问题需要更深入的分析。现时本地大学生毕业后就业困难的现象，极少部份由结构障碍所导致；大部份是因为薪酬愿望或职位配对等原因而拖长了毕业生的觅职时间，这种现象亦会随经济景气而变化。实际上长期失业的年轻人主要还是集中在低文化、低技术的一群，而不是同龄的大学毕业生。有意见认为就业市场上出现了高学历抢夺低职位造成的挤压现象，但从发展的观点来看，生产力的提升提高了文化技术的标准，而社会大众亦提升了对服务水平的要求。因此，一些传统不用大学毕业生承担的工作，部份也会提高标准变成大学毕业生的职位。另一个观点是，个人的文化、技术及学历水平，更重要的影响不在其起步点，而在其长远的晋升及适应能力。今天在就业市场处境最困难的年长者，就是那些谋生技能被取代或职位流往外地，但碍于低文化、低技术而无法转型的一群。

3.13 经济学家雷鼎鸣利用香港人口普查原始数据进行了「入息函数」⁵估算，发现大学教育影响将来的入息增长，远大于基础教育⁶。另一方面，透过「生产函数」的分析，雷发现香港人均 GDP 在全球排位很高，其中人力资本和劳动力对人均 GDP 的贡献占约 50%，另一半贡献来自人力以外的资产；但欧美等人均 GDP 较香港更高的国家，工时却远较香港为短，并且人力与非人力贡献的比例更是 70%：30%；即是说如果香港人不是靠过去努力储蓄，积累了全球最高的人均资产，要达到现时的人均 GDP，除非能通过教育来提高人力资本，否则便要將工时更加延长。因此，高等教育能对经济发展产生正面作用。

3.14 部份大学生不满意毕业后的出路，可能还涉及高等教育过份就业取向的问题。现时本地大学本科生选读所谓文、理、社科等无明显就业取向科目的人数只占约三分之一，其余则入读就业取向甚强的工、商、法、医、教等专业。但除了医疗、教育、福利、基建等较受公营部门主导的领域，较能预先规划人力需求外，社会上大多数行业及职位需求都很受经济景气影响，任何高等教育选科自然有就业机会配合的愿望都是不切实际的，当年信息泡沫爆破造成信息科技人才严重供过于求的现象就是显例。所以社会整体应认真考虑应否适当减轻高等教育的就业倾斜，重新增加通用科目的比重，或在专业课程中亦引入更多的通识内容，提高大学毕业生的就业适应能力。现时中学课程加重通识的成份，其实是正面响应了社会迅速变化的需要，这一原则在大学本科阶段应该延续。

3.15 回到香港如何设定一个高学历人才供求指标的具体课题，当然不是理想主义地将高等教育全面普及化；但设定此指标应带前瞻性，要充份考虑香港长远所走的知识型经济道路，从内外兼顾作出发点，制订目标要与社会发展相配合，又要能与邻近地区相匹敌。特区政府 2003 年曾尝试进行人力资源预测，当时估计 2000 年代后期，每年本科毕业生新增需求平均 26,000 多人，实际本土能自行提

⁵ 《信报财经新闻》，「教育投入严重不足香港地位难保」，2010 年 3 月 8 日。

⁶ 以 2006 年为例，每多受一年大学教育，将来入息平均增幅可达 15 至 18%；但小学毕业后多读一年中学，只能带来 5% 的增幅。

供的只有不足 20,000 人⁷（参看附件一：数据三），多少反映出本地大学毕业生，纵使局部范围可能出现错配，整体仍属供不应求，差额要靠输入海外课程或学生自行出国升学来补足。

3.16 输入海外课程及学生自行出国升学故然有他山之石的效益，但实际情况却存在相当严重的弊病，包括以下问题：

- 课程设计多以来源地作依据，通常未能响应本地或亚洲地区的需要；
- 教学质素难以保障，尤其是输入课程往往带有牟利目的，每当打开市场后就会摊薄资源，扩大利润，甚至滥竽充数，无以为继；

所以这类市场需求长远实应尽量扩大本地学额来吸纳，既可尽量适应本地知识需要，促使专业才能在本土扎根，又较能保证教学质量。教育作为一种经济活动，也可扩大本土经济体积，增加就业。

3.17 诚然，高等教育在满足本地需求和对外吸纳是两件相关但不等同的事情，以上简单分析仍能反映香港高等教育数量上的不足，增加学额是非常合理的响应。但各种具体措施对本地需求和对外吸纳效果各异，不能混为一谈。概括而言，教育枢纽所在地之高等教育须有足够体量，才能承载其枢纽功能。

3.18 此外，发展教育枢纽应得到社会各阶层广泛的支持。因此，从自然公义及公平发展上来说，在吸纳外地学生来港的同时，也应提升本地学生的入学比率，以满足各阶层的诉求及提高整体人口质素。

⁷ HKSAR Government (2003). Report on Manpower Projection to 2007. Retrieved from: http://www.edb.gov.hk/FileManager/EN/Content_411/ead_eng.pdf

第四章 扩大本科学额作起步

扩展以学士学位首年入学名额作目标

4.1 香港资助高等教育的首年入学名额（First Year First Degree，或「FYFD」）已十多年停留不动，一直冻结在每年 14,500 名，实在远远追不上社会发展和市民期望的要求。政府应明确制订本地评审高等教育学额的指导性供应目标，限期达成；这将有利香港高等教育整体能量的提升，并吸引外地学生来港升学。例如新加坡 2002 年制订 10 年内将原有 15,000 在学外地学生的数目，提升 10 倍至 2012 年的 150,000 在学人数，到 2009 年已达到约 80,000 人；反之现时在港接受高等教育的外地学生只有 10,000 多人⁸（参看附件一：数据四），明显地远远落后。

4.2 在扩展香港高等教育初期，政府应集中以本地评审学士学位首年入学名额作为指标。本会建议不迟于 2015 年，每年本地评审学士学位首年入学名额增至每年 25,000 个（包括 18,000 个资助学额（资助程度可作弹性处理）及 7,000 个自资学额）；其中本地生占不少于 20,000 个（包括 16,000 个资助学额及 4,000 个自资学额），以满足本地学生需要⁹。余下的 5,000 个（包括 2,000 个资助学额及 3,000 个自资学额）用作吸纳外地学生。

综合平衡制定学额扩展目标

4.3 本地评审学士学位每年新生入学名额增至 25,000 个，其中不少于 20,000 学额提供给本地学生，是综合平衡各类制约后订出的目标。首先 25,000 接近特区政府本身所作的人力资源预测，每年本科毕业生平均 26,000 的新增需求。由于首年以后仍有其他途径让学生插班加入本科课程，实际毕业人数会稍多于首年入学人数，这样香港未来发展的人才供应便基本掌握在自己手里。

4.4 随着 2015 年适龄人口持续下降至 45,000 人，供给本地学生的 20,000 个学额将等于适龄人口约 45% 能升读大学，这数字略高于新加坡现时的本地升读大学率¹⁰（参看附件一：资料二），也缩窄了与日本、南韩、台湾等本地升读大学率的差距。

一校多制：提高制度灵活性，吸纳其他资源资助院校扩展学额

4.5 按照大学教育资助委员会（教资会）2008/2009 年度的统计资料，如果将资助总额除以资助学额总数，平均每一个资助学额一年动用的公帑约为 18 万元¹¹。若将这平均数应用在建议的 3,500 个（由 14,500 增加至 18,000 个）新增资助

⁸ 教育学院郑燕祥教授 04/09/2009 教育枢纽演讲内容

⁹ 根据此方案，本地适龄学生升读大学的比例将会由维持了近 20 年的 18% 增至约 25%，具体名额由每年 14,500 增至 20,000。

¹⁰ Olsen A. & Burges P. (2007). Ten Years On: Satisfying Hong Kong's Demand for Higher Education. Retrieved from: <http://www.spre.com.hk>

¹¹ University Grants Council (2010, January). General Statistics on UGC-funded Institutions.

学额上，每年每级需动用约 6 亿元；实行大学四年制后，四级合计一年所需公帑约为 24 亿元。

4.6 现时特区政府的开支预算已占国民生产总值接近 20%；教育是最大份额的单一政策范畴，在刚公布的 2010/2011 财政预算中，教育相关开支超过 520 亿元，占去全部预算约 23%；用于高等教育的开支接近 110 亿元，占教育预算的 21%。本会建议将资助金额的增幅分成三块，其中一块仍由公帑支付，即约每年 8 至 9 亿元；第二块通过受资助院校挖掘潜力、整合课程、提高效率、降低平均成本加以吸纳；最后一块需要家长多作承担，主要各院校可以按照自身条件、课程特点等考虑，适当地提高学费。

4.7 现时各受资助院校容许吸纳外地学生，最多可招收不多于受助学额的 20%；但外地学生可动用的公帑资助却不能超过资助总金额的 4%，余下 16% 需外地学生自资解决；各院校要通过适度增收外地学生学费来吸取所需的资源，即所谓「4 内 16 外」变通。

4.8 这种变通实际上就是同时调动公帑和学生/家长两大种类资源来解决问题。类似原则在近十年基础教育改革也有采用，就是部份中小学现时所属的直接资助制度，学校可自行订定学费、设计课程、调整教学方法、聘用教职员及招收学生。政府不再提供固定津贴，而是依实际招收学生人数按额拨款。如配合得宜，学校可以有更多资源发挥更大的特色和优势，提高校誉；学校亦可更人尽其才，按表现给予教职员较佳酬劳；学生可以选择更合自己性向及能力的学习环境，愉快学习。这制度提供了灵活性，使学校增加可用的资源，达致多赢的局面。

4.9 本会建议研究将同样的灵活原则伸延至各受资助高等院校的合适课程。这类课程的本地学生须支付较高的学费，例如以「10 内 10 外」变通，动用资助总金额的 10%，由学生的家庭承担另外的 10% 资源，合共提供受助学额 20% 数目的另类学额（较低资助、较高学费），让承担能力较强的本地学生留港升学（即约五分一学生须缴付较高的学费）。这种变通打破了长久以来公帑资助都要全体划一的表面公平观念，一方面能吸纳更多民间资源进入高等教育体系，另一方面也可减轻部份因本地学额不足而出外升学的家庭的负担，应该是双赢的办法。

4.10 如果有 20% 另类资助学额（ $18,000 \times 20\%$ ），即每年每级约 3,600 学生所获资助比例较低，须共同分担每年约 2 亿元的额外资源（上文第 4.5 段「每年每级需动用约 6 亿元」的约三分之一），则每位学生每年学费约增加 5.6 万元；加上现行每年 4 万多元的学费，即这类低资助学额的每年学费约 10 万港元，仍远较海外升学便宜（四级本科合计，每年由家长共同负担额外学费约 8 亿元）。

4.11 为了推行上述的变通原则，政府和受资助院校须积极研究以下具体措施：

- **提高受资助院校决定学费自主权**：在确保公帑不会不当流往自资或牟利范围的前提下，容许不同课程可不同定费；受资助院校也要相应地提高财务、学费等方面的透明度；

- **一校多制**：鼓励受资助院校按社会需要，开办多类型全受助、部份受助或全自资课程（例如持续教育、授课硕士课程）。这类课程既可善用资源，摊薄行政及研究经费，亦可达致增加学额的作用（美国长春藤联盟之一的康乃尔大学也是一校两制，大致办法参看附件二）；
- 部份课程、学额缩减资助后，**要有更积极的学生贷款、助学金政策提供配套支持**，避免学生因眼前的财政困难，错失长远的上进机会；
- **积极研究受资助院校到邻近地区开设分支教学设施的可行性**。近年多所院校与深圳、珠海等地区合办教学中心、研究实验室，甚至教学医院等计划，争取以较低成本增加教学设施，又扩阔教学及研究的地域，也方便部份外地学生就学。政府须相应放宽资助限制，容许公帑在这些领域能更弹性运用；
- 研究**适切的税务宽免，鼓励企业资助教育、研究**；及
- **政府有限度提高资助总额**。

4.12 如果推行适用于外地学生的「4 内 16 外」和本地学生的「10 内 10 外」变通，原有的 14,500 资助学额就可增长 26%至约 18,270，大致等于建议的每年 18,000 受助学额。

第五章 受资助高等院校的行动

受资助院校的教学和住宿设施一定要相应增加

5.1 上述可行变通旨在控制公帑的常年资助不会过份膨胀，但为满足学额增幅所需的硬件投入将无可避免；估计受资助院校约需 80 亿元兴建新增教学设施¹²。其中以中文大学、科技大学及岭南大学有较大的扩展空间，应先行研究（参看附件一：资料五）。由现时至 2012 年，各院校的精神力会集中在新高中升大的学制改革和设施扩建。如学额增长规划至 2015 年完成，由现在至 2015 年的 5 年期间，投放额外约 80 亿元固定资产投资，不会是太沉重的负担。

5.2 舍堂生活是高等教育的重要部份，但本地院校的宿位不足问题，却限制着高等教育的发展空间，这对于招收外地学生尤为不利。对于初来甫到的外地学生，如果不为其安排住宿直至他们能掌握当地居住环境为止，既对外地学生不公平，亦削弱院校吸引优秀外地学生来港学习的能力。土地紧绌是宿舍不足的根本问题，各院校除自行大力挖掘新建及重建潜力外，政府协助解决土地问题亦属责无旁贷。

5.3 **建议每名本科生至少可入宿一年；外地学生初到首年保障入宿，第二年优先，第三、四年与本地学生平等机会。**舍堂生活需要一定比例的旧生带新生以维持延续性，所以宿舍名额不能少于就读名额的一半，理想为百分之七十。宿舍位置应以 15 分钟车程可达校园为适合。

5.4 分析各院校现有学生总数及宿位计数（含已落实增加数目；参看附件一：数据六），中文大学、科技大学及岭南大学的住宿条件比较充裕，香港大学和教育学院的情况则勉强可以接受。但理工大学、城市大学及浸会大学这三家位处市区的院校宿舍十分紧张，最需要大幅增加宿位。如考虑以上建议增加学额，香港大学仍需按现有数目增加宿位约 25%；教育学院的需要则视其升格为大学或非学位课程提升至学位课程的规划而定。

5.5 **理工大学、城市大学及浸会大学加建宿舍的用地困难确实严峻，政府应积极研究在启德拨地兴建新宿舍的可行性。**启德地点比较适中，来往以上三家院校的道路交通不算遥远，目前在规划初期，土地调拨应相对容易。另一个技术上较复杂的选择是利用长沙湾批发市场的上空，实行不同功能上下分隔，重迭用地（除道路交通外，也可借用西铁和东铁的接驳来联系校园和宿舍）。这在城市规划法例监管方面可能也有一定复杂性，但如能更充份使用土地，满足一项重大需求，这类技术困难是值得努力克服的。

5.6 **香港大学主要兴建在港岛西部陡峭坡地上，大规模发展自始就相当困难；**现时校园内仍有部份早期建筑密度较低，如前明原堂的仪礼翼和梅翼、柏立基学

¹² 按每一新增学额需 30 到 60 万元教学建筑及设施作框算，增加 $3,500 \times 4 = 14,000$ 学额，约需 42 至 84 亿元。

院、大学道二号等；大学堂宿舍附近有一些使用率很低的教职员宿舍；另外玛丽医院范围有一些逐渐不合时的政府宿舍。这类老旧建筑如无特别保育价值，**应按现时的教学及住宿需求积极研究合适的改建方案**。当重建潜力充份挖掘后，政府亦应协助研究在龙虎山或薄扶林郊野公园范围外的坡地进行平整，兴建新设施。

5.7 按现时框算，由现时到 2015 年，理工大学、城市大学及浸会大学共需增加约 6,800 个宿位，香港大学则需要增加 1,300 个宿位。合共需要约 80,000 平方米宿舍建筑，55,000 平方米建筑用地，建筑费约为 8 亿元（不包括土地平整、市政配套等基建费用；参看附件一：资料六）。

5.8 对于校园附近存在私人住宅的院校，可考虑由校方或房屋协会 之类半官方机构，提供一定资助，鼓励有兴趣的业主改造物业适应学生住宿需要；除中介服务外，亦可考虑提供部份租金津贴，扩大私营学生宿舍供应量及促使设施规范化。

每名本科生至少一个学期的外地交换学习

5.9 本地院校吸引外地学生的其中一项优势是校园国际化程度较高；相近的道理，不少香港的优秀学生选择出国留学，也是希望在一个比香港更为国际化的环境学习。所以让在港学习的学生能有更多机会接触外界事物，扩阔国际视野，显然是对本地和外地学生都是同等重要的学习课题。**建议本地院校都创造条件，让每名本科学生都有机会在四年课程中，至少有一个学期在外地交换学习。建议政府适当支持这方面涉及的资源。**

组成本地大学联盟，强强出击

5.10 过去十多年香港院校为提高各自的学术地位或全球排名，都作出了极大的努力，取得出色的成果。在往后阶段，香港各院校的目标不宜再偏重于互相竞逐本地人才，甚至失去良性互补的好处。香港应以统一的优质品牌，联手向外争取人才；例如仿效美国的长春藤联盟，本地各主要院校合作组织香港特色的联盟，加强交流，互认学分，甚至合办课程、合组学系，令香港提供亚洲地区内最强的课程，吸引区内和国际上最优秀的学生入读。

第六章 自资高等院校的行动

支持及推动增建私立大学

6.1 本会建议不迟于 2015 年本地评审学士学位首年入学名额增至每年 25,000 个；其中 18,000 个受公帑资助，7,000 个为自资学额。现时公开大学、树仁大学及珠海书院合共每年提供 2,800 个自资学额（演艺学院性质较独特，暂不将它的学额纳入讨论范围；参看附件一：数据七），自资院校须增加共 4,200 个首年入学名额（四级本科生共增加 16,800 个学额）才能满足 7,000 个自资学额的要求。

6.2 政府早前在财政预算案中加推粉岭皇后山军营一幅 16 公顷多的土地供发展私立大学，估计可提供 8,000 学额。加上较早前提供申请的 5 幅较小地块，每幅应可提供约 2,000 学额。现时可供发展的私立大学，基本已满足以上建议的数量目标。

6.3 除发展用地外，建校经费亦是政府能够支持私立大学的方向。**政府应将支持国际学校甚至独立私校的同等原则，引伸到私立大学方面**（国际学校：按建校规模，提供建筑费贷款，分期摊还；独立私校：按标准规模，提供建筑费资助，超标金额由办学团体自筹）。**按现有学额估算，政府须预留不超过 100 亿元供私立大学借用来兴建新校，还款期最好不短于 15 至 20 年，以减轻新私立大学开办初期的财政负担。**

6.4 新私立大学刚刚开办，如何较快地树立声誉、吸引学生，尤其是外地优秀学生，将会是重大挑战。政府和现有院校应研究合适的支持办法，在不削弱自身优势的前提下，以老带新应仍有相当大的合作空间。树仁大学创办人一些正面经历，在内地曾广为流传，对院校吸引内地较优秀学生帮助很大；将来的新开办私立大学应借鉴这方面的经验，争取更多外地优秀学生选择入读自资院校。

6.5 **邀请海外著名学府来港设立分校或合作办学，可以是私立大学较快树立声誉的一种办法。但对这种办法不宜过份依赖**，一来只应有限度采用这种办法，保留本土院校发展的机会；二来应进行十分审慎的筛选，认真考虑其优势跟本地条件的良性有机结合。名牌效应既有利亦有弊，局限不少，著名学府其实是不容易简单复制的。任何一家真正地位崇高的学府，一定都是深入扎根当地土壤，才能有长远生命力和高强竞争力。

6.6 **政府对新私立大学的课程编制应设有指导性方向，以符合本港及周边地区经济发展需要为依归；并且也应制订筛选办学团体的清晰条件及标准。**对粉岭皇后山较大规模私立大学的愿景要更长远一些，最好能考虑地区结盟及创新发展等亚洲 21 世纪重大课题，再确立该大学的合适定位。

鼓励现有院校增设自资学士学位课程

6.7 针对上述新校需时建立声誉的问题，现有大学以外的院校其实享有可供发

掘的优势；例如职业训练局属下院校一些非学位的专业课程有相当长的历史和良好口碑，如适当地加设自资学士学位延伸课程，便可在较短时间利用早已确立的市场优势，吸引本土甚至外地学生。

6.8 2012 年高等教育系统将需要同时容纳旧学制最后一届高级程度会考升大和新学制第一届高中文凭升大的两组学生。其中资助的双倍学额可能八大院校已提前规划及时解决；但其余人数更多自资升学的学生，仍待筹办的新私立大学未必能赶上开办加以容纳。现有院校已有的设施、人员和课程，如适当配合，在这方面应可发挥很大的帮助。如有需要，本来面向私立大学的土地及财政支持，应可同样对这类院校提供。

第七章 政府带领推动责无旁贷

成立高层次统筹机构，推动高等教育发展

7.1 现时各受资助高等院校在学术和行政上是完全自主的，政府和院校的接触点是教资会。教资会原则上只是一个资源提供者，负责将公帑妥善投向高等教育；教资会只能通过调整投放资源的政策，间接地有限度影响香港高等教育的发展。至于高中以后，受资助高等院校以外的众多教育机构，则只是由一联盟形式的非政府组织加以统筹。这是一种相当各自为政，欠缺协调，欠缺统一方向的状况，不利香港发展成为亚洲区重要的高等教育枢纽。

7.2 短期而言，香港需要一个统一的品牌，需要聚焦、突出的对外宣传推广，吸引外地优秀学生来港升学，院校不宜单打独斗，甚至互挖人才，反而要众箭齐发，多剑合璧去攻克外地「市场」。长远而言，如果将来办学机构繁衍，学额增加，又要确保教学质量，防止量多质降，院校沦为文凭工厂，损害香港作为教育枢纽的声誉。

7.3 本会建议政府成立一个高层次的统筹机构，包括各主要院校、联合会、相关政策局及执行部门代表，并由行政长官或政务司司长直接主持，负责制订长远策略、检讨法规、协调不同政策范畴的具体行动、调拨资源、对外宣传推广、教学质量保证、监察外地反应、指导危急应变等重要课题。其中长远策略应包含教学内容如何更适合亚洲地区需要的研究和演变，以确立香港作为具亚洲特色区内主要教育枢纽的地位。

第八章 结语

教育产业如能形成，前途无限效益无穷

8.1 21 世纪的世界已由工业经济转型为知识经济；知识经济的特点是成功不一定需要高成本，但一定需要高创意；知识经济需要一专多能的人才，全球都已投入了一场人才争夺战。

8.2 全球一体化让大多数人得享更大的方便，但同时要面对更大的挑战，包括全球竞争、贫富两极化、寿命更长及知识更快更新。香港并没有脱离这个大环境而「独善其身」，政府和社会大众都需要明白，所有人都要接受持续教育才能免于被淘汰。投入教育不是花费而是投资，不是单纯的财务计算，而是长远的经济部署；政府和社会大众都要明白，若香港成为教育枢纽，人才聚集会吸引更多人才来港，更多人才就会带来更多创意，自然就会带动经济发展，创造更多就业机会。只有不吝前期投入，才可能形成长远的教育产业，将来才能前途无限，效益无穷！其中好处之一是提高香港整体的人才素质，竞争能力，为香港的持续发展打下坚实基础。

8.3 最近在北京签订的「粤港合作框架协议」具体提及「积极探索香港高等学校在广东办学的新形式、新途径」，「支持双方高等学校合作办学，共建实验室和研究中心，扩大互招学生规模，联合培育本科或以上高层次人才。」可说是为香港建设成地区教育枢纽，提供了十分有利的外部条件，实在是黄金机会不容错失。

高等教育数量和质量都要进一步提高

8.4 以上建议只属发展教育枢纽的早期计划，以 2015 年扩展本科学额的目标，争取较快形成一个起步点和积聚前进动力；长远而言，要以高等教育带动香港成为一个教育枢纽，高等教育的数量和质量都要进一步提高，带动教育服务的「下游」活动，例如基础教育、持续教育、专业培训、资历评审及考试认证等，才能巩固教育枢纽地位。

8.5 要进一步提高香港高等教育的数量和质量，有很多具体课题还需要深入研究，例如教学质量的评审办法、课程重点的转变等，希望将来能分阶段继续处理。

附件一

资料一：高等教育在学人数和人口总数的比较

国家/地区	高等教育在学人数	人口总数	比率
北京市	约 76 万	约 16 百万#	约 4.8%
台湾	约 80 万	约 23 百万	约 3.5%
上海市	约 58 万	约 19 百万#	约 3.1%
新加坡	约 11 万	约 3.5 百万	约 3.1%
中国	约 2,000 万	约 1,300 百万	约 1.5%
香港	约 10 万	约 7 百万	约 1.4%
广东省	约 120 万	约 95 百万#	约 1.3%

2008 年常住人口

数据源：各地政府网页资料整理推算。

资料二：适龄人士升读大学比率的比较

OECD 2004 年在 30 国家统计，适龄人士升读大学平均比率为 53%；

澳大利亚 2004 年适龄人士升读大学比率为 70%；

国际教育顾问从不完整数字推算，2007 年前后香港 18 岁人士继续升学比率约为 68%，(33%学位课程，35%非学位课程。) 其中细致分类：

受助本地大学学位课程约	: 16%
i. 自资本地大学学位课程约	: 3%
ii. 外国提供香港授课大学学位课程约	: 4%
iii. 海外升读大学学位课程约	: 10%
iv. 非学位课程约	: 35%

国际教育顾问从不完整数字推算，2007 年前后新加坡 18 岁人士继续升学比率约为 85%，其中细致分类：

i. 本地大学学位课程约	: 28%
ii. 外国提供新加坡授课大学学位课程约	: 7%
iii. 海外升读大学学位课程约	: 8%
iv. 理工学院课程约	: 42%

数据源：Olsen A. & Burges P. (2007). Ten Years On: Satisfying Hong Kong's Demand for Higher Education. Retrieved from: [http:// www.spre.com.hk](http://www.spre.com.hk)

资料三：香港本地大学毕业生需求和供应数目比较

按照香港特别行政区政府 2003 年 编制的人力资源预测，2007 年前后每年需要新增大学本科毕业生约 26,500 人，远高于受助本地大学本科毕业生的数目 (约 14,500 人)，就算将约 3,000 位自资本地大学本科毕业生计算在内，仍有约 9,000 人的差额。(从 表格 3/图表 5 和 表格 9/图表 22 整理所得。)

数据源：HKSAR Government (2003). Report on Manpower Projection to 2007. Retrieved from: http://www.edb.gov.hk/FileManager/EN/Content_411/ead_eng.pdf

资料四：各地留学生人数的比较

澳大利亚政府 2002 年 统计 当年全球有出国留学生约 180 万人；预计至 2025 年将增至 720 万人。

新加坡政府 2002 年设定目标，到 2012 年境外到新加坡留学生增至 15 万人，至 2009 年实际人数约 7.5 万人。

香港特区政府 至今未有设定类似目标；2007/08 学年 境外到 香港 留学生 有 7,300 人就读受资助高等教育课程，2,800 人就读自资高等教育课程，合计为 10,100 人 (约 1 万人)。

数据源：教育学院郑燕祥教授 04/09/2009 教育枢纽演讲内容；Bohm, A., Davis, T., Meares, D. & Pearce, D. (2002). Global student mobility 2025: Forecasts of the global demand for international higher education. Australia: IDP Education

资料五：香港主要高等院校学生总数和占地基本情况

院校	学生总数#	总占地面积	已开发面积	人均占地面积	备注
岭南大学	2,383	20 公顷	14 公顷	84 平方米	约 30%坡地
中文大学	12,877	104 公顷	36 公顷	81 平方米	约 60%坡地
科技大学	6,931	50 公顷	25 公顷	72 平方米	约 50%坡地
香港大学	12,980	25 公顷	18 公顷	19 平方米	约 40%坡地
城市大学	9,749	12 公顷	9 公顷	12 平方米	
理工大学	13,063	8 公顷	8 公顷	6 平方米	
浸会大学	5,190	3 公顷	3 公顷	6 平方米	+3.5ha 操场

大学教育资助委员会 2008/09 学年 资料与统计数字 (相当于全日制人数)

数据源：从地图上自行整理估算。

资料六：香港主要高等院校学生总数(1)和宿位计数(2)基本情况

	港大	中大	理大	城大	科大	浸大	岭大	教院	总数
副学士	--	--	3,125	1,066	--	--	--	1,293	5,484
学士	9,159	9,524	8,207	7,758	5,605	4,345	2,259	2,931	49,788
授课硕士	798	700	38	53	--	355	--	490	2,434
研究硕士	1,372	1,378	431	421	961	160	42	--	4,765
合计	11,329	11,602	11,801	9,297	6,566	4,860	2,301	4,714	62,471
FYFD	2,747	2,946	2,311	2,212	1,846	1,294	676	468	14,500
学士宿位	4,385	5,353	3,004*	3,000*	3,332	1,770*	1,500*	1,900*	
新增学宿	650	2,700	--	--	828	--	--	--	
合计	5,035	8,053	3,004*	3,000*	4,160	1,770*	1,500*	1,900*	
硕士宿位	469#	1,000	--	--	1,062	--	--	--	
新增硕宿	--	--	--	--	--	--	--	--	
合计	469#	1,000	--	--	1,062	--	--	--	
宿位合计	5,504	9,053	3,004*	3,000*	5,222	1,770*	1,500*	1,900*	
学士入宿比例	55%	85%	31%	33%	74%	35%	64%	55%	
宜增学宿数目	1,300	--	3,300	2,300	--	1,200	--	--	

*：原资料没有详细分类；估计 85%或以上为学士宿位，不超过 15%为硕士宿位。

#：数据可能不完整。

数据源：(1)：大学教育资助委员会 2008/2009 学年资料与统计数字
第 41 页；

(2)：直接向各院校查询获得。

资料七：香港全部本地评审学士学位课程分布表

学额数量	受助大学	受助大学 附属院校	演艺学院	公开大学	树仁大学	珠海学院
自行评审 UGC 资助 学士学位课程	14,500	--	--	--	--	--
自行评审 非 UGC 资助学 士学位课程	--	--	--	1,200	1,200	--
本地评审 学士学位课程	--	--	400	--	--	400

数据源：教育局 13/11/2009 提供。

附件二

美国康乃尔大学一校两制简介

Q: What's the real difference between the privately endowed and state-assisted undergraduate colleges?

A: Cornell is unique in American higher education: Although it's an Ivy League university, chartered as a private institution, it includes three undergraduate colleges --- Agriculture and Life Sciences; Human Ecology; and Industrial and Labor Relations --- that receive a substantial state subsidy. (You may have seen them called state contract colleges.) The state subsidy results in lower tuition for students enrolled in those colleges.

Our other undergraduate colleges --- Architecture, Art, and Planning; Arts and Sciences; Engineering; and Hotel Administration --- rely on private support. (They're sometimes called endowed colleges.) Despite the differences in funding for our colleges, all Cornell undergraduates enjoy the same quality of academic and campus life and are free to choose elective courses in the other colleges.

Students applying to Cornell should select the program that most interests them or that best meets their academic needs, whether it's privately-endowed or state-assisted.

Colleges, Schools, and Faculties

Cornell University is both a private endowed university and the federal land-grant institution of New York State. Each of the fourteen colleges and schools listed below defines its own academic programs; admits its own students; provides a faculty, and advising and support for its students; and confers degrees on its own students, although all degrees are attributed to Cornell University. Special transcollege faculty units (see "The Faculty of Computing and Information Science" below) draw on faculty members from throughout the university to serve designated needs and accomplish specific missions.

Undergraduate Colleges and Schools

College of Agriculture and Life Sciences*

The College of Agriculture and Life Sciences (CALS) is the second-largest undergraduate college at Cornell University and the third-largest college of its kind in the United States. It has been ranked in national surveys as the best college of agriculture and related sciences in the country.

College of Architecture, Art, and Planning

The College of Architecture, Art, and Planning has a distinguished tradition in architectural design, history, and theory; urban and regional policy and planning; and professional training in fine and visual arts.

College of Arts and Sciences

The College of Arts and Sciences is Cornell's largest undergraduate college. It provides a high-quality liberal arts education to its own students, and its courses are

also accessible to all other students at Cornell. The college's faculty includes national and international leaders in their respective disciplines.

College of Engineering

The Cornell College of Engineering excels in innovative teaching and research, in developing practical applications and approaches to problems and areas of study, and in preparing professionals and leaders who will have worldwide influence on technologies and societies.

School of Hotel Administration

The Cornell School of Hotel Administration's large group of scholars, researchers, and technical staff members, and its service-oriented undergraduate, graduate, and professional degree programs, are helping to shape the global knowledge base for every aspect of hospitality management.

College of Human Ecology*

From science and health to policy and design, the College of Human Ecology offers a unique, world class education focused on challenges and opportunities in the real world and an exploration of the human condition. Pioneering research, leadership development, and community outreach are cornerstones of the Human Ecology education and experience.

School of Industrial and Labor Relations*

Cornell's School of Industrial and Labor Relations (ILR School) was the nation's first institution of higher education to offer a four-year undergraduate program in the field of ILR. The current primary focus of the ILR School's undergraduate and graduate degree programs and research and outreach activities is on the centrality of workplace issues in an increasingly complex world.

* New York State contract unit

College of Human Ecology

Students

1,352 Undergraduate

214 Graduate

Undergraduate Class of 2011

266 Freshmen Entered

50% New York State Residents

32% Ethnically Diverse

94% Freshman in Top 10% of High School Class

2009-2010 Tuition

	Endowed Colleges	Contract Colleges (New York Residents)	Contract Colleges (Non-New York residents)
Tuition & Fees	\$37,954	\$21,814	\$37,954
Housing (Double Room)	\$7,210	\$7,210	\$7,210
Dining (Bear Traditional)	\$4,950	\$4,950	\$4,950
Books & Supplies*	\$760	\$760	\$760
Personal & Miscellaneous	\$1,540	\$1,540	\$1,540
TOTAL	\$52,414	\$36,274	\$52,414

鸣谢

我们衷心感谢以下贤达先进就本研究提出的高见和指正：

罗范椒芬女士	前教育及人力统筹局常任秘书长
郑耀宗教授	香港大学前校长
程介明教授	香港大学前副校长
徐碧美教授	香港大学副校长
杨健明教授	香港大学专业进修学院前院长
马绍良先生	凤溪公立学校行政总裁
冯秀冰女士	三菱东京 UFJ 银行香港支店人事课助理总经理
陈令由副教授	香港大学工业及生产系统工程系系主任
吴克俭太平绅士	香港考试及评核局主席
戴希立先生	屯门仁爱堂田家炳中学校长
张宝德先生	香港高等院校持续教育联盟秘书长
马周佩芬女士	大学教育资助委员会副秘书长
范耀钧教授	香港学术及职业资历评审局总干事
李明堃教授	特别行政区政府中央政策组顾问
陆伟棋博士	特别行政区政府中央政策组前高级研究主任
	(排名不分先后)