

提升办学质素 建设多元出路  
对副学士教育的政策建议

教育课题组

杨佰成

唐希文

陆伟棋

香港集思会

2011年4月



## 教育课题组成员简介

**杨佰成** 香港集思会理事、香港大学毕业同学会教育基金创会会长，曾任香港大学校董及管理委员会委员（2004-2006），现任香港大学专业进修学院附属学院咨询议会成员。

**唐希文** 香港集思会研究主任、香港大学专业进修学院国际学位课程中心担任兼职讲师。

**陆伟棋** 香港集思会首席研究主任

## 摘要

**1.** 回顾副学士（Associate Degree）教育过去十年的发展，学生规模上升近六倍，每年新生人数约 15,000 人，跟资助大学本科收生额相若，人数相等于 45%的中七毕业生。当中自资院校占了逾 90%的市场份额，令专上教育整体普及率大幅提升至逾 60%，数字上达到政府当初的政策目标。本会认为副学士能发挥独特而重要的作用，值得支持其长远及持续发展。但是，它同时催生了一系列社会问题，包括升学配套不足、就业空间有限、教学质素参差、经济负担沉重及公众形像欠佳等，形成了不同持份者的期望落差，未来更要面对「三三四」新学制的挑战。

**2.** 对学生及家长来说，副学士是升读资助大学的途径，他们付出跟大学相近的学费，期望课程也有同级的学习环境和资源，结果对升学出路和办学质素也感到失望。站在自资院校的立场，课程要自负盈亏，必须减省成本，却因资源不足导致教学质素参差。而政府推动副学士学位的目标，原为增加升学机会、减低失业率，可是毕业生的升学及就业需要均得不到满足，形成社会怨气。至于劳动市场的雇主，则要求副学士毕业生掌握一定的就业技能，但发现他们的实务知识不足，因此倾向聘请高级文凭或学位毕业生，令投身社会工作的副学士毕业生感到气馁。

**3.** 本会认为要确保副学士学位「物有所值」，必须从两大方面着手：提升课程质素及建设多元出路。就着这两项大原则，本会提出四项策略方向：

- 一、 建设「多进多出」的升学阶梯，鼓励副学士毕业生在人生不同阶段持续进修，增加整体人口接受高等教育的机会；
- 二、 提供多元广泛的学科选择，资助有利社会发展的学科，以配合人力市场的需求，并强化副学士的就业功能；

- 三、 推行公开的联合收生制度，增设独立的监管及质素保证机构，提升副学士的办学质素，改善其公众形象；
- 四、 为院校提供配对补助及评审津贴，修订学生资助及贷款计划，同时减轻院校及学生的财政压力。

### 策略方向一：建设「多进多出」的升学阶梯

4. 针对目前升学衔接不足的问题，政府的首要任务是扩大本科资助学额、鼓励发展具质素的私立大学，扩大高等教育的整体容量，以吸纳成绩优秀的副学士毕业生，真正发挥副学士作为另类升学途径的作用。本会建议政府在 2015 年或以前，将每年公帑资助第一年学士学位课程学额由现时的 15,000 个，增加至不少于 18,000 个，并鼓励院校开设教学型的私立大学，给予跟国际学校甚至独立私校相等的政策支持。

5. 为切合社会长远的发展需求，本会建议打破现时「学年制」的传统学习模式，设立贯通整个专上教育体系的学分积累及转移制度，让学生（包括副学士）累积学分，储存到个人的「学分银行」中，再按照实际需要，选择于不同阶段提升个人学历。透过政府的统筹，教资会与未来的自资院校监管机构可进行协调，设立一套涵盖所有副学位的学分认可和评分准则，让毕业生透过明确和公开的机制，公平地竞争资助大学的学位，并透过标准化的学分银行，在升学时给予学生适当的学分豁免及转移安排，鼓励社会持续进修、终身学习。

6. 当学分银行发展成熟，本会建议把制度进一步延伸至职业资格体系，在现有的资历架构和资历名册的基础上，扩阔学分认证制度的范围，与业界研究统一的资历认可机制，建立学历教育与在职培训相互贯通的平台。而为了配合学分银行的弹性学习模式，政府应撤销「专上学生资助计划」以 25 岁为上限的年龄限制，令学生不必担心出来工作后会丧失获取资助的资格。

### 策略方向二：配合人力市场的发展需求

7. 政府及院校未来应重塑副学士的多元功能，发挥它作为独立资历的角色，让公众明白升学并非副学士的唯一出路。政府应就本地的人才需求作出长远的评估及预测，并与院校及青少年（包括副学士生）分享相关信息，让他们更有目标地计划就业前景。本会建议，将来新设立的质素保证机制可在评审过程中留意课程的种类，避免市场过分向某类型的学科倾斜，并由政府提供奖学

金，鼓励院校开办非主流、但有潜在需求的学科，并吸引学生就读，确保市场有多元化的课程选择，广泛培养社会所需人才。

**8.** 本会亦建议政府向院校提供诱因，选取某些有利社会发展，但未必有收生保证或营运成本偏高的学科，例如涉及六项优势产业的行业包括医疗护理、老人服务、食物检测、环保科技等，按收生数目提供直接资助，鼓励院校开办相关的副学士课程。与此同时，院校亦可开设更多旅游管理、文化创意等以实务为主的高级文凭课程，与理论成分较多的副学士课程进行互补，以迎合人力市场的不同需要。

**9.** 为了增强毕业生的就业能力，政府可参考「大学生实习资助计划」，将服务对象扩展至副学士学生，鼓励私营企业与院校合作，为副学士学生提供实习机会。另一方面，政府在开放职位予副学士毕业生申请以外，亦应带头聘请更多符合职位所要求的毕业生，以及与私营公司合办就业讲座及招聘会，增加副学士毕业生在私营市场的受聘机会。

### **策略方向三：统一监管发展及质素保证**

**10.** 自资副学士市场并不能完全自由地发展，政府需要进行适当的监管、协调及支持工作，以维持课程及学生质素。本会建议由政府设立一个全新的监管机构，专责规管自资副学位院校及私立大学。此监管机构可按社会的实际需要，检视各自资院校的课程设计、教育设施及发展计划。政府须给予清晰指引，跟院校订立具约束力的协议，由政府委任教界人士及各界专业代表，以达至互相制衡的效果。

**11.** 本会亦建议把专上教育体系的三个质素保证机构，包括质素保证局、联校质素检讨委员会及香港学术及职业资历评审局合而为一，设立统一的质素保证单位，并提高评审的透明度，在过程中加强对「升学前景」、「就业前景」、「人力市场需求」的评估，在适当时候收紧开办条件及供应量。此机制可避免资助及自资院校开设的课程质素参差，增加公众对评审结果的信心，为学生提供课程比较的基础，并有助理顺专上教育的资历认证模式，为推动学分银行提供良好基础。

**12.** 现时社会对副学士学制的认识不多，有关的负面新闻却层出不穷。为了确立副学士的地位及价值，本会建议政府担当主导角色，为院校建立统一发放信息的平台（如联校收生网站），清楚列

明各校的收生机制及申请程序，并公开历年的收生成绩、毕业生的升学及就业率，以及在收生期间更新学额的变化，提高收生的透明度，增强公众的认知及信心。

**13.** 长远而言，院校应参考大学联招的方式，设立公开的联合收生机制，统一申请及收生程序，为质素把关做好第一步工作。政府亦须为副学士重新包装及宣传，向不同界别解释其功能定位及实际作用，包括向学生讲解副学士的内容性质及出路、向家长说明新学制下的升学衔接安排，并向雇主列明适合副学士出任的工种，藉此打破社会的负面标签，提升副学士的公众形像。

#### **策略方向四：减轻院校及学生财政压力**

**14.** 为了适当地监察及推动副学士的发展，本会建议政府扩大第六轮大学配对补助金计划的范围，伸延至自资副学士课程，为院校提供筹款的诱因，利用补助金兴建校舍，减低成本，以提升教学质素。由于涉及公帑资助，政府必须制定清晰规条，限制补助金的用途。这样可有效鼓励私营院校筹款，促进校企合作，发掘更多资金来源。当院校的教学资源增加，学费自然有下调的空间，最终惠及学生和家。

**15.** 本会建议政府把每年额外得到的收入及盈利（如卖地收益），拨入一次性的教学资助，以减少院校的财政负担，将资源集中投放在教学之上。具体建议包括将评审资助延伸至覆审阶段，并为成功通过评审的个案提供更多、甚至是全数的补贴；向院校提供全期免息建校贷款，并把还款期进一步延长至 25 至 30 年。

**16.** 最后，政府应修订现时免入息审查学生资助及贷款计划，于学生毕业后才开始计算利息，让同学在学期间可专心学业。针对利息过高的批评，政府应积极研究剔除借贷利率包含的 1.5 厘风险利息的可行性，并降低准时还款或提早还款者的还款额，以进一步减轻学生的经济压力。

## 策略方向及建议

策略方向	建议
建设「多进多出」的升学阶梯	建议一：增加大学本科的资助学额
	建议二：鼓励发展教学型私立大学
	建议三：推动灵活的学分银行制度
	建议四：撤销学生资助的年龄限制
配合人力市场的发展需求	建议五：提供多元广泛的学科选择
	建议六：资助有利社会发展的学科
	建议七：推出副学士学生实习计划
统一监管发展及质素保证	建议八：增设自资界别的监管机构
	建议九：设立统一的质素保证机制
	建议十：推行公开的联合收生制度
	建议十一：加强公众认知及正面宣传
减轻院校及学生财政压力	建议十二：设立副学士配对补助基金
	建议十三：增加评审津贴及免息贷款
	建议十四：修订免入息审查贷款计划

# 目录

	<i>页数</i>
一、前言	1
二、背景分析	2
三、现况分析	8
四、建设「多进多出」的升学阶梯	17
五、配合人力市场的发展需求	21
六、统一监管发展及质素保证	25
七、减轻院校及学生财政负担	29
八、结语	33
附件一至四	34

# 提升办学质素 建设多元出路 对副学士教育的政策建议

## 一、前言

**1.1** 政府于 2000 年《施政报告》公布政策目标，期望有更多本地中学毕业生接受专上教育。部分高等教育院校，例如香港大学及浸会大学的延续教育部于 2000 年开始推出副学士的课程，城市大学亦有将其高级文凭课程改为副学士课程。政府为了清晰及厘定其在香港教育框架下的角色，委托了香港高等院校持续教育联盟进行顾问报告，提供业界的意见。在过去十年，自资副学士在院校规模、课程种类及学生人数各方面均不断上升，但在界别发展迅速的同时，亦为教学质素及学生出路带来隐忧，当中主要批评包括收生制度不清、课程质素参差、升学衔接途径有限、学历认受性不足等。

**1.2** 推动副学士教育令香港的教育制度变得多元化，亦可汇聚社会各界的资源 and 力量，其功能和价值不容忽视。随着香港于 2012 年实施「三三四」的新高中学制，争取进入大学的学生人数将大幅上升，预料有大量未能升读大学的毕业生将选择副学士课程，未来副学士在整个教育制度中将扮演更为重要的角色。有见及此，本会于 2010 年 8 月至 11 月与有关界别的持份者进行访谈，对象包括副学士毕业生、营办副学士的院校代表、提供衔接课程的院校代表、质素保证机构主管、教育界专家及政府官员等（见附件一），藉此检视副学士在香港教育体系的定位及作用，希望为其长远及持续发展订立清晰的政策方向。

**1.3** 本研究将对副学士的背景及功能加以说明，检讨副学士教育的发展现况，针对确保及提升副学士质素、提供灵活多元的升学机会、增加毕业生在就业市场的价值，提出具体的政策建议。研究结果可为本地学生、家长、企业、政府及各关注团体提供重要的参考依据，有助规划专上教育的培训策略。本研究的最终目标是完善现存的副学士制度，为青少年开拓及创造更多学习机会，让他们在适当的学制中发挥所长，迎接经济转型的挑战。

## 二、背景分析

### 政策目标：提高专上教育普及率

**2.1** 政府于 2000 年《施政报告》提出普及专上教育的政策目标，希望广开办学门路，鼓励高等教育院校、私营企业和其他团体提供传统预科教育以外的进修途径，期望在 2010 年让六成本地高中毕业生接受专上教育，当中以推动「副学位」（Sub-degree）的发展为核心策略。为了实现这个政策目标，政府于同年推动副学士学位制度（Associate Degree），课程一般为期两年，第一年以通识教育及语文科目为主，第二年才加强专业学科的训练，与高级文凭课程的资历相等，同被称为副学位。

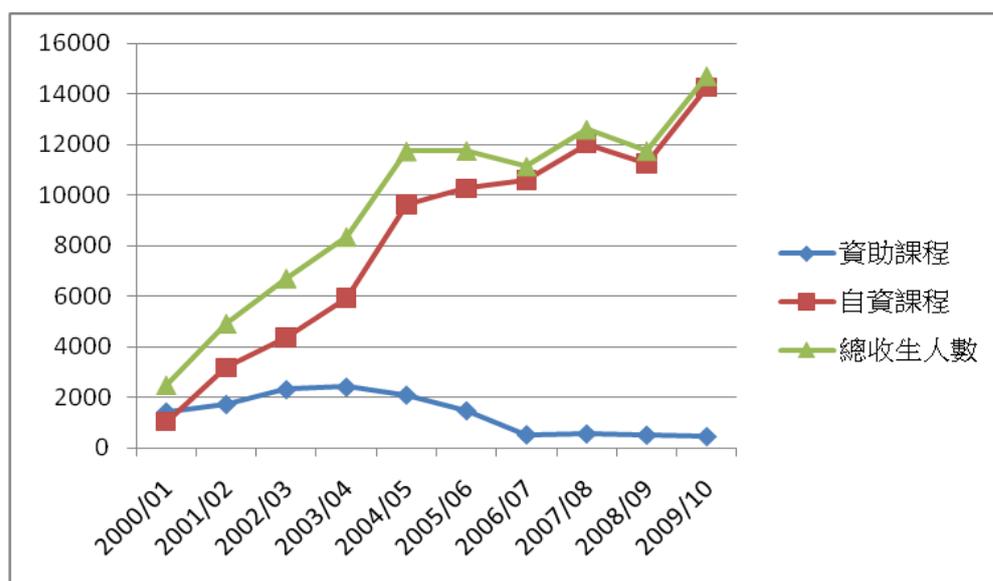
**2.2** 副学士具有独立的结业资格，高于中七学历。相对于着重学科上的知识的预科课程，副学士较强调通识，有关内容（例如语文、信息科技、通识等）须占课程至少六成。当中分为两年制及三年制：三年制录取中五毕业、或修毕毅进计划或同等课程的学生，第一年为先修课程；两年制招收中七毕业、修毕副学士学位先修课程或同等课程的学生。目前副学士没有统一的联合招生系统，同学需要自行前往有关院校报名，而院校一般会在 6 至 8 月期间进行招生。大部分的办学团体都与香港以外的大学有升学联系，获 10 个国家和地区约 160 间高等院校承认<sup>1</sup>，可作申请入读学位课程或学分转移的资格。

**2.3** 在过去十年间，以自负盈亏形式提供的副学士学位课程如雨后春笋涌现，部分大学教育资助委员会（教资会）资助院校及其自资部门开始营办副学士课程，并成立了多所小区学院，亦有院校把原有的高级文凭课程转为副学士课程。经过十年的发展，2010/11 年共有 15 间自资副学士办学机构，加上香港城市大学的资助副学士，合共提供 162 项副学士课程，约有 15,000 名新生（不包括约 3,000 名副学士先修生），在学人数达 29,000 人，学生规模较十年前增长了近六倍（见图一）。以 2009 年全港共有约 32,000 名中七学生计算，每年升读副学士的新生人数，约等同四成半的中七毕业生。

---

<sup>1</sup> 學友社學生專線網頁，<http://student.hk/tertiary/subdegree/associate/index.php>

图一：2000/01 至 2009/10 学年全日制副学士首年收生人数



**2.4** 随着自资副学士课程的急速扩展，本地专上教院普及率早于2005/06年已大幅提升至66%，近年虽然录得轻微下调，但仍维持在六成以上，目前约为63至65%<sup>2</sup>。不过，环顾其他亚太地区的教育体系，香港的专上教育普及率依然偏低（见表一）。由此可见，增加专上教育普及率是大势所趋，政府当初设定的目标符合社会发展需要，有助增强本地人口的质素与竞争力，长远来说更有进一步提升的空间。

表一：部分亚太地区的专上教育普及率

国家/地区	统计年份	专上教育普及率 <sup>3</sup>
台湾	2007	85.3%
澳洲	2008	77%
日本	2005	76.2%
新加坡	2007	69%
香港	2009	63-65%

数据源：各国政府网站资料

<sup>2</sup> 據教資會的數據顯示，以2009/10年的17至20歲年齡組別作計算基礎，當中至少有63%正修讀全日制學士學位或副學位課程，另外部分到海外留學及在本港修讀非本地課程。

<sup>3</sup> 專上教育普及率是指適齡學童接受專上教育的百分比，但計算的年齡組別會因應不同地區而略有不同，而各地對專上教育普及率的定義亦可能有分別。

## 制度设置：与美国小区书院的异同

**2.5** 于 2000 年引进的副学士与高级文凭同属香港资历架构第四级资历（见表二），两者被统称为副学位，大致相等于北美四年制大学学位的二分之一，或英国三年制大学学位的三分之一。副学士的学制起源于美国的小区学院<sup>4</sup>，后来加拿大、澳洲及台湾等地亦有开办。当初美国政府成立小区书院的目的，主要是配合公开入学机会和公平就学政策，其副学士学位分为职业学位（Occupational Degree）和转学学位（Transfer Degree）两类，前者为毕业生立即就业作准备，后者则是学士学位的入门课程，完成后可升读四年制的大学。

**表二：香港资历架构各个级别的学术资历名称范例**

级别	资历
第一级	证书
第二级	证书
第三级	文凭
第四级	高级文凭、副学士
第五级	学士
第六级	硕士、深造证书、深造文凭
第七级	博士

数据源：香港学术及职业资历评审局

**2.6** 当年香港引入副学士学位，主要是参考美国的副学士制度，却忽略了两地在社会文化、资源投放及学生出路各方面的差异（见表三）。首先，美国社会对副学士的整体认受性强，小区学院是极受高中毕业生欢迎的升学途径，不少持有大学学位的毕业生，更会在工作多年后重返小区学院，就读跟行业相关的副学士课程，增进专业知识及技能。相反，据受访者表示，香港的副学士普遍被视为「次等」学历，学生经常受到标签，有受访学生直指在本地就读小区学院是一个「污点」，在美国却是「另一个途径」。

**2.7** 本港副学士制度的另一先天不足之处，是政府投放的资源有限。美国的副学士主要由州政府资助，学费和杂费低廉，学生的经济负担不多。香港的副学士课程超过九成属自资性质，每年收

<sup>4</sup> 目前美国设有逾 1,100 所社区学院，每年为逾一千万名学生提供教育机会，除了副学士课程，亦有提供多方面的延续学习及成人课程。

费约为 3 至 5 万多元，跟教资会资助大学的学费相若。虽然近年政府已划一副学士与学士学位课程的资助，修读自资副学士的学生可申请多项资助计划<sup>5</sup>，但鉴于大部分副学士生选择继续升学，连同大学学费开支总数平均高达 20 万元，因此对学生及其家庭构成一定的经济压力。

**表三：香港与美国副学士制度的比较**

类别	美国	香港
整体形像	其中一个升学途径	中学毕业生的次等选择
经费来源	主要由州政府负责	大部分由院校自负盈亏
学生负担	学费廉宜，约为学士学位的一半	学费与学士学位相若，部分高于大学收费
升学情况	衔接公立大学的学士学额不缺	衔接资助大学的学士学额不足
就业表现	劳动市场的认受性高，四分之三的毕业生选择投身职场	雇主倾向聘请学位或高级文凭毕业生，不足三成毕业生选择就业

### 市场发展：与其他亚太地区的比较

**2.8** 除了香港及美国，台湾及澳洲同样设有副学士学位，日本则设有短期大学（见附件三，图一至三）。其中澳洲的情况与香港相近，于 21 世纪引入副学士制度，两地学生人数同样录得显著升幅。本港的副学士新生人数由 2000 年的 2,481 人，增加至 2009 年的 14,780 人，十年间的升幅近六倍；澳洲的副学士学生人数亦在四年间上升近三倍。相反，随着台湾及日本的大学学额急增，当地选择修读副学士/短期大学的人数大减，前者九年间的减幅逾七成，后者十年间的减幅亦逾五成（见表四）。

**2.9** 从整体专上教育的规模来看，香港副学士所占的学生比例较高，跟台湾同样约为 8%。香港每年约有近 15,000 名新增的副学士生，跟资助本科学位的收生额相若。反观澳洲，副学士所占的专上学生比例仅为 1%；至于日本的短期大学，学生人数亦只占专上教育体系总数的 7%，远低于本科学额（见附件三，表一至表三）。由此可见，相比起其他亚太地区，香港的副学士教育规模相对庞

<sup>5</sup> 現時可供副學士生申請的資助方式包括專上學生資助計劃（FASP）、專上學生免入息審查貸款計劃（NLSPS）、免入息審查貸款計劃（NLS）及持續進修基金（CEF）。

大，人数增幅亦较多，在专上教育中扮演极为重要的角色。

**2.10** 上述地区的副学士发展均以私营办学为主，以台湾及日本为例，在所有开设副学士及短期大学课程的教学机构中，私立院校分别占约八成及九成。至于本港的自资副学士课程，亦由 2001/02 年的 16 个大幅提升至 2010/11 年的 156 个，学生人数由 3,732 人增加至 2009/10 年的 23,300 人（见附件二，表一至表二）。相反，2001/02 年共有 1,686 名受资助的副学士学额，在 2009/10 却大幅下降至 524 名（见附件二，表三）。现时只有香港城市大学保留六个资助副学士课程<sup>6</sup>，每年提供约 500 个学额，学生人数只占总数的 3%。这现象反映政府有意将副学士教育推向由院校以自资方式开办，只保留对高级文凭课程的资助，以减轻财政负担。

**表四：近年亚太地区的副学士/短期大学发展**

地区	学位	课程结构/对象	人数增幅	占专上教育体系百分比 (%)
香港	副学士	分为一年制副学士先修及两年制课程，分别录取中五及中七毕业生	+593% (2000-2009 年)	8.2% (2009 年)
澳洲	副学士	为期两年，与进阶文凭并列，课程以专业科目的基础研究为主	+296% (2004-2008 年)	1% (2008 年)
台湾	副学士	分为两年制及五年制，分别录取职业学校毕业生及国民中学毕业生	-75% (2000-2009 年)	8.2% (2009 年)
日本	短期大学	为期两至三年，是四年制大学的准备课程，修读的主要为女生	-56% (1995-2005 年)	7% (2005 年)

数据源：各国政府网站资料

**2.11** 在学额需求方面，香港的副学士跟日本的短期大学一样，近年出现收生不足的情况。全盛时期日本共有近 600 所短期大学，但近年其数目不断下跌<sup>7</sup>，2010 年全国 434 所私立短期大学中，

<sup>6</sup> 该六个课程为建筑学副理学士、屋宇装备工程学副理学士、建造工程及管理学副理学士、测量学副理学士、社会工作副社会科学学士及媒体科技副文学士，每年约提供五百多个学额。

<sup>7</sup> 日本的短期大学数目由 2000 年的 572 所下跌至 2007 年的 468 所，学生人数亦由 1995 年的近 50 万名下跌至 2005 年的约 22 万名。

约有一半学校招生不足。至于香港的副学士学额供应量，亦于2005/06 学年首次出现供过于求，至今仍是市场供应量高于实际收生数字（见附件二，表四至表五）。政府强调自资专上课程学额的供求数目并非每年划一，自资副学士的学额具有一定弹性，可在有需要时作出调整。不过，有教育界人士指副学士已脱离急速发展的阶段，造成恶性竞争，弱势院校面临结束课程的命运。

### 三、现况分析

**3.1** 副学士本质上既是学历，也是升学或就业的途径，为学生提供了多元化的进修阶梯，本会十分支持其长远发展。回顾副学士过去十年的发展，受访的毕业生认为它发挥了三个主要功能：

- 一、 扮演升读大学的桥梁角色，成功为公开试成绩不理想的学生「洗底」，提供「驳脚入大学」的机会；
- 二、 以有限资源营造了「半大学」的学习环境，有助学生适应及体验大学生活；及
- 三、 延迟了学生投身职场的「限期」，让他们有足够时间发掘及培养个人兴趣，计划毕业后的发展方向。

**3.2** 不过，在大幅提升本港的专上教育普及率的同时，副学士政策亦带来不少问题：

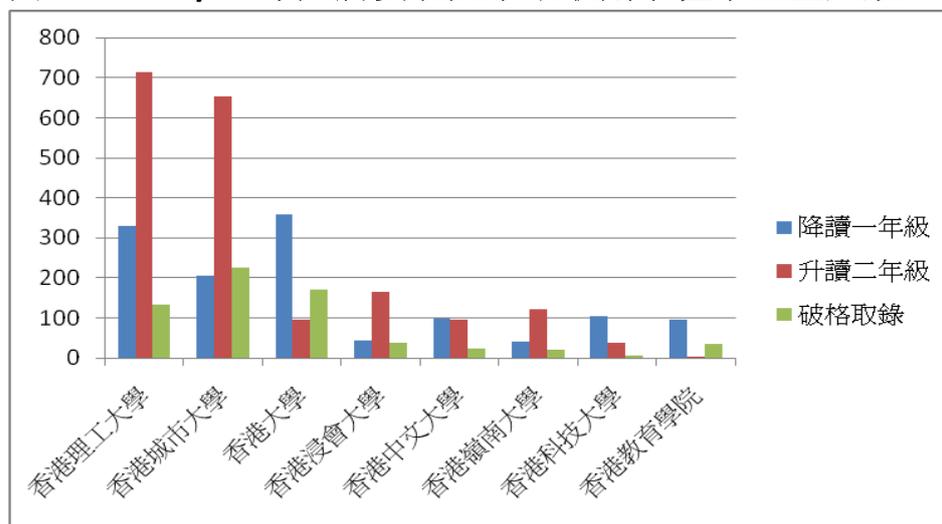
- 一、 院校过分强调副学士的升学功能，但现有的资助大学衔接学额有限，形成学生及家长的期望落差；
- 二、 以低成本及有收生保证的学科为主，未必能对应社会真正需求，毕业生在就业市场不受欢迎；
- 三、 学费高昂，与本科课程的收费相若，部分修读自资衔接学位者未能参与低息贷款计划；
- 四、 课程的开办条件不统一，自资院校的资源不足，令教学质素缺乏保证；及
- 五、 公众形像较欠佳，收生制度欠清晰，录取的学生质素参差，社会的整体认受性低。

#### 升学配套不足

**3.3** 受访的毕业生一致认为，学位学历是在现今社会生存的「最低要求」；而不少院校在招收新生时，也会强调「一定可以升大学」，形成学生的错误期望。事实上，目前虽有 70% 多的副学士毕业生成功升学，但升读资助学位的比率只得约 30%。而 2008/09 年入读资助大学的副学位的毕业生当中，约有三分之一只能入读大学一年级（见图二），既浪费学生的时间金钱，亦变相蚕食了大学的一年级学额，造成另一个恶性循环。有受访者形容同学之间的竞

争激烈，大家抱着「敌视心态」，视学校为「战场」，一心想着「入大学要打低 N 个人」，每天只想着要「锄死你」，令学生承受沉重的升学压力，无法真正享受校园生活。

图二：2008/09 年八所资助大学录取副学位毕业生人数



**3.4** 至于大量未能升读资助学位的学生，就只能报读自资的衔接学位课程。近年本地自资学位衔接课程的数目显著增加，2010/11 学年本地七所资助大学共提供 70 个相关课程，但仍不足以应付学生的升学需求，令市面上出现大量非本地的自资衔接学位。在 2009/10 学年，约有 20,600 名学生就读由海外院校开办的学士课程，当中约七成与教资会资助院校合办，另外三成则与其他院校或教育机构合办<sup>8</sup>。有受访院校承认，在本科资助学额有限的情况下，非本地自资衔接课程必然成为主流，即使质素参差，依然能吸引大批只求升学的副学士毕业生。

**3.5** 对学生和家长而言，非本地的自资衔接学位只是「没有选择中的选择」：第一，科目选择少，课程内容多根据外地需要而设计，不少受访学生被逼就读完全没有兴趣的学科；第二，只要与本地大学附属学院合办，就毋须一定经过评审局审批<sup>9</sup>，导致水平良莠不齐；第三，学费一般较资助学位昂贵，每年约为 6 至 8 万多元，

<sup>8</sup> 大學資助委員會(2010 年)。《展望香港高等教育體系》。

<sup>9</sup> 若海外大學與本地大學合辦課程而不經評審局審批，雖沒有「本地認可」的資格，卻依然能夠順利開辦。事實上，現時大部分海外學位課程均沒有經評審局審批。

部分更高达 12 万元；第四，若课程未经本地评审<sup>10</sup>，学生只能申请利息较高的专上学生资助计划，未能取得跟资助学位课程同等的学生资助及贷款。不过，受访学生直言为了取得学位，依然会接受这种「次等」的升学途径。

### 个案一

F 同学刚在 2010 年取得商科的副学士学位，她在入学前深信「好多人都可以升读八大」，所以坚持「一定唔会读 Top Up」，觉得资助学位才是「真正的学位」。可是，她最后未能如愿入读资助大学，只好报读自资衔接课程，她强调：「唔可以就咁出嚟做嘢，一定要驳上去！」不过，这个由海外大学与本地大学合办的学位课程索价高达 8 万多元一年，修读年期却只得一年半，令她既要肩负沉重的经济压力，又担心学历不被承认。她就直言：「学费真系好贵，而且读得好赶。」

### 就业空间有限

**3.6** 政府曾强调副学士的宗旨是提高学生的升学及就业竞争力，但经过十年的发展，无论是家长、学生或院校，均集中于它的升学作用，忽略了其就业功能。院校为了维持成本，集中开设具收生保证（如商业及管理学科）以及成本较低的科目（如社会科学、语言翻译等），未必能对应社会发展的真正需要。有受访学生形容很多科目属于「吹水科」，学生在职场未能学以致用。联校素质检讨委员会于 2009 年公布的调查报告就显示<sup>11</sup>，64%就业的副学士学位毕业生认为所读的课程与工作无关，反映学科未能迎合市场需求。

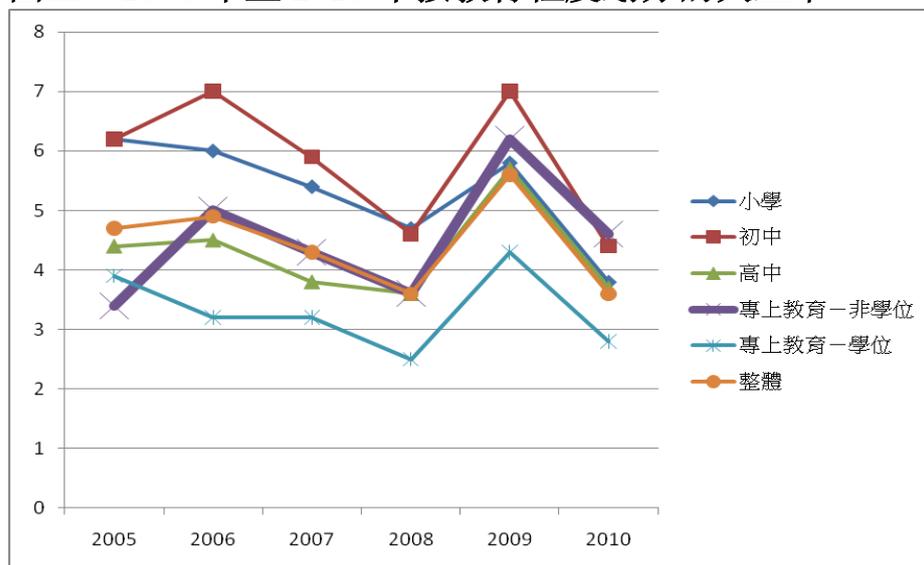
**3.7** 虽然政府一再强调，副学士是一个独立的结业资历，但受访毕业生认为学历在就业市场的认受性不足，个别院校更有多达三成毕业生未能觅得全职工作。而自 2005 年开始，专上教育中「非学位」组别（包括副学士、高级文凭、文凭及证书课程等）持有人的失业率长期高于整体失业率，更在 2006 年首次超越预科生，至 2010 年进一步恶化，非学位专上教育失业率连续三季高于高中

<sup>10</sup> 市面上有大量根據《非本地高等及專業教育（規管）條例》（第 493 章）註冊的銜接海外學位課程，但目前僅得兩所海外院校的學位課程通過香港學術及資歷評審局的本地學術評審。

<sup>11</sup> 聯校素質檢討委員會在教育局資助下向 2005 年及 2006 年度自資副學位畢業生進行追蹤調查，共以電話訪問了 2,795 位副學士畢業生及 1,564 位高級文憑畢業生。

毕业生，其中第三、第四季的差距更高达约百分之一<sup>12</sup>。由于组别中包括不少副学士毕业生，因此引起社会极大回响（见图三及附件二，表七），有雇主更直言副学士毕业生不受市场欢迎。

图三：2005年至2010年按教育程度划分的失业率



**3.8** 目前政府共开放了约 80 个政府职系供副学位毕业生申请<sup>13</sup>，但当中只有 26 个职系以副学位为其入职职级，另外逾 60 个入职学历定为副学位以下的职系（例如救护员及警员），而政府亦未有公开录取副学位毕业生的数据。受访毕业生认为成功投考公仆的机会不高，若申请私人市场的工作更经常受雇主轻视，连面试的「入场券」也没有。据劳工处职业网于 2011 年 1 月初的数据显示，要求预科学历的申请空缺有逾 9,000 份，学位学历的约有 2 万份，而副学位程度的空缺只得 300 多份<sup>14</sup>。

**3.9** 对雇主来说，副学位毕业生应掌握一定的就业技能，但因副学士课程以升学为主要目标，实务知识不足，而且科目过分集中，令雇主认定副学士毕业生的工作能力不及高级文凭毕业生。有私营机构的雇主更明言，相比学士学位，副学士就如「A 货」，若两者的薪金要求相若，雇主自然倾向聘请学位毕业生。

## 个案二

<sup>12</sup> 政府統計處（2010 年）。《綜合住戶統計調查按季統計報告》。2010 年為第四季數字。

<sup>13</sup> 現時共有 26 個公務員職系同時以高級文憑及副學士為其入職的學歷要求，例如二級助理康樂事務經理、二級職業安全主任、警務督察和入境事務主任。

<sup>14</sup> 要求副學士學歷的工作包括理財顧問、投資顧問、地產經紀等，月薪由 6,500 元起。

2010 年副学士学位毕业的 B 同学一心升读大学，最后因为成绩未如理想，连修读衔接学位的资格也没有，被逼投身社会工作。她指求职过程相当困难，整整花了四个月才获聘为文员，而该职位的入职条件只是中五毕业，月薪仅得 6 千多元，更要求她额外修读其他课程。她形容职场对副学士的认受性低，有雇主直指他们「读完等于冇读过」，给予的待遇跟中七甚至中五毕业生差不多。

### 教学质素参差

**3.10** 在自负盈亏的营运模式下，院校的教学资源受到一定限制。外界以为资助大学的附属学院拥有财政优势，事实上院校使用本部资源（如图书馆、计算机室等）必须缴费，更要把盈余上缴本部，校内人士形容「生活艰难」。基于资源有限，不少受访学生需要游走于不同的校舍上课，又没有充足的学习设施。其中有开设旅游及康乐管理的院校，连最基本的体育设备如球场、游泳池也欠奉，令学科的专业性成疑。为了节省成本，很多院校也会聘请兼职讲师，部分院校的兼职讲师人数较全职教员高出 3 倍<sup>15</sup>。有受访学生指兼职讲师虽拥有业界经验，但一般教学资历较浅，投入程度不高，而且流失率高，影响了整体的教学成效。

**3.11** 对学生和家长而言，他们既然付出了跟大学相近甚至更多的学费，自然期望能得到跟大学同等的学习资源，结果大失所望，认为「名不符实」。在院校的立场，现时政府资助的副学士学位单位成本约为每年 12 万元，而自资副学士的学费平均为 4 万多元，在七除八扣下，院校能够花在学生身上的成本跟中学的相差无几，理所当然地无法提供大学的教学质素。为了维持营运成本，院校要尽量以最低成本收取最多学生，最终形成恶性循环。

<sup>15</sup> 據 Ipsos 的資料顯示，現時 15 所開辦副學士的院校中，有 5 所以兼職教師為主。有教育界人士指出，這些講師的待遇並不吸引，薪酬較大學講師少約三成，難以吸引經驗豐富、質素優秀的教師入行。

### 个案三

2010 年获「拔尖」升读资助大学的 K 同学，只修读了一年文科的副学士课程，但院校的「慳钱之道」却令她印象深刻。她忆述当时院校收生人数到达顶峰，不时「全校爆满」，由于课室不足，学生连星期日也要上堂，无论计算机、椅子等设备都不敷应用，严重时更试过「连位都有得坐」。她不屑地指：「学校真系（资源）计得好尽，而且收（学生）得好尽。」加上院校资源有限，只能开设必修科，学生没有选科的自由，她本人就「读十一科得一科有兴趣」。

### 经济负担沉重

**3.12** 副学士课程每年的学费约为 3 至 5 万多元，以两年副学位计算，申请学生借贷的学生已须背上至 7 至 10 万元债项。若再完成衔接学位课程，债项总额将达 20 多万元。有受访者批评免入息审查贷款计划的漏洞多，而自资院校学生拖欠贷款情况更令人关注。有学生从副学士起多番向政府贷款，欠款不断增加、利息愈滚愈高。假设一名毕业生借款 20 万元完成自资副学位和衔接学位，即使分十年摊还，毕业后每月仍要偿还约 2 千元<sup>16</sup>。

**3.13** 事实上，学生资助办事处的统计显示，本港现有的五个大专生资助及贷款计划，上学年（2009/10 学年）拖欠还款总额 17,300 宗，涉及超过 2 亿 8 千多万元，创下历史新高，比对上一年同期上升了一成半。有受访者指出，若学生申请免入息审计贷款，除了偿还本金和利息（按现时银行利率约为 4.5 厘），更一律要支付百分之 1.5 的风险（烂账）利息。换句话说，学生每借 10 万元，除了偿还 4,500 元利息，尚有 1,500 百元额外利息，而利息更不断跟随大市息率而浮动，对学生毕业后构成极大的经济负担。

<sup>16</sup> 有關還款金額於學生資助辦事處網頁（<http://www.sfaa.gov.hk/tc/calc/nls/index.htm>）透過「每季還款計算表」計算所得，差別視乎學生申請的是「專上學生資助計劃」或是「免入息審查貸款計劃」。基本來說前者的利息較低，但不是所有學生也合符申請資格，至於後者的門檻較低，但利息相對較高。

## 个案四

2009年副学士毕业的J同学生于小康之家，中五于夜校毕业，修读了一年副学士先修班，再念了两年副学士，之后幸运地升读资助大学。不过，他每次想到毕业后要「还债」，就会觉得头疼不已。他说不计两年大学课程，单是三年副学士的学费已达10多万元，由于他申请免入息审查的贷款计划，利息较高，十年后已要偿还近20万元，可谓「负债累累」。即使他预计大学毕业后月入1万元，每月仍要把五分一收入用作还款，扣除家用、交通等开支，根本所余无几。

### 公众形像欠佳

**3.14** 在2000年以前，香港副学位课程主要为高级文凭课程，大多由专上院校开办（如香港理工大学、香港城市大学及职业训练局），大部分由公帑资助，以职业导向为主，学生毕业后投身相关专业。不过，除了澳洲以外，甚少国家同时存在两种副学位，由于资历完全相同，容易令公众混淆。相对于拥有三十多年历史的高级文凭，副学士的发展时间较短、定位亦较为模糊，有学生未清楚了解其课程特质，家长又担心子女毕业后欠缺出路，雇主也未能掌握毕业生的就业能力。

**3.15** 相比之下，副学士不如学位及高级文凭般通过「产品验证」，不单雇主、学生和家長对此缺乏概念，就连老师本身也认识不足，间接影响了社会大众对副学士的认受性。有受访的中学辅导老师直言不熟悉副学士制度，而面对变化迅速的自资市场，部分老师不敢跟学生讨论副学士，担心「说错话」会拖累学生的前途。过往副学士亦曾多次传出负面新闻，包括院校送礼招生、偷步收生等，更有课程不获专业资格承认<sup>17</sup>，严重影响其公众形像。

**3.16** 由于目前的副学士以自资课程为主，政府无法干预市场的供应量。除了具备自行评审资格的院校可以不断开办课程<sup>18</sup>，本会发现其他经由香港学术及职业资历评审局（评审局）审批的副学士课程，亦几乎全部获得通过<sup>19</sup>，令市场的供应量大增，院校间的竞争加剧。有院校为了争取生源，花费大量资源作宣传吸引学

<sup>17</sup> 2008年，有兩所院校開辦的護理副學士課程雖通過評審局或院校的校內評審，開班後卻未能通過護士管理局的專業評審，令畢業生無法取得註冊護士認可資格。

<sup>18</sup> 九間可自我評審的院校為：香港城市大學、香港浸會大學、嶺南大學、香港中文大學、香港教育學院（只限教師培訓課程）、香港理工大學、香港科技大學、香港大學及香港公開大學。

<sup>19</sup> 評審局解釋，會在審批前跟院校溝通，給予改善建議，所以才會有大部分課程通過審批。

生，又会以「抢闸拉客」（包括赠送礼品、提供折扣优惠）的模式收生，甚至招收大量成绩未如理想的「边缘学生」，直接影响收生质素，令副学士沦为学生口中「有钱一定可以读」的消费品。

**3.17** 教育局已于 2010 年 9 月公布新规定，收紧院校的收生要求<sup>20</sup>，但有个别业内人士认为成效不算明显，院校依然各出奇谋招生。受访者指院校喜欢利用学生忧心忡忡的心情，不断游说高考成绩不理想者立即缴费「留位」。有受访者的中学老师在发榜当天，向同学派发某院校的副学士课程报名表，表明要向附属院校「交数」，更以口头承诺会直接录取她，令当时心急如焚的她马上缴交学费。事后她才发现该院校口碑不佳，但因没有退款机制，只得无奈接受。另有受访者尚未正式面试，对方已通知她办理入学手续；亦有负责主持面试的导师在事后告诉学生，除非来面试者「非常不正常」，否则一定会予以录取。

### 个案五

2008 年副学士毕业的 A 同学指出，副学士属于人生的「污点」，是「必须要洗嘅底」，否则会阻碍事业发展。他在 2010 完成海外大学在本地开办的衔接学位课程，之后每次见工面试，都会刻意不提曾修读副学士，只强调自己拥有海外大学学位。为免在雇主面前穿帮，他采取「死都唔攞张 transcript 出嚟」的策略。他更笑言：「有雇主傻更更，都唔知道 Top Up Degree 系咩，以为我真系外国大学毕业返嚟。」

### 「三三四」的挑战

**3.18** 随着 2012 年「三三四」新学制正式推行，未来的副学士课程将要招揽中六而非中五及中七毕业生就读。过去每年只有约 35,000 名高考学生争取约 14,500 个大学学额，但在 2012 年将有约 80,000 名新高中中六毕业生，以及约 30,000 名中七毕业生。教育局预计，于 2012 年首届中学文凭考试取得最低入读大学资格的学生数目将增加约 6,000 人。针对这个特殊情况，教资会的本科学额亦将倍增，但副学位学额只由约近 30,000 名轻微上调至 33,000 名（见表五），因此预计该年的副学位课程会供不应求。

<sup>20</sup> 在新學制下，申請人需在香港中學文憑考試其中五科（包括英國語文及中國語文）達到第二級或以上的成績。院校可對不符合最低入學資格的申請者予以特別考慮，但錄取此類學生的人數不得超過課程收生人數的 5%，亦不得超逾院校收生總數的 3%。

表五：2012 年中学毕业生的升学出路

出路	学额
教资会资助学位课程	29,000
自资学士学位课程	5,000
两年制副学位课程	33,000
毅进计划模式的课程	12,000
由职业训练局、制衣业训练局及建造业训练局提供的职业教育/培训课程，以及由劳工处的「展翅·青见计划」	14,000

数据源：教育局

**3.19** 值得注意的是，高中毕业生人数于 2012 年达至高峰后，因应近年出生率减少，学生人数将会逐渐下调。现时中六年龄组别的人口约为每年 85,000 人，但预期到 2022 年将下降至约 59,000 人<sup>21</sup>。随着适龄学童人数下降，副学士课程的学额将再次出现过剩，有机会供过于求，院校的收生存空间更为严峻，有可能导致收生不足，影响教学质素。

<sup>21</sup> 政府统计处（2010）。《香港人口推算 2010-2039》。

## 四、建设「多进多出」的升学阶梯

**4.1** 综观全球发达国家的教育发展趋势，皆从昔日的精英化走向普及化。近年本港对专上教育的需求大幅增加，以提升人口质素、加强社会竞争力，迎战知识经济及全球化带来的挑战。本会认为，在扩大本科资助学额、发展私立大学以外，本港亦应建立标准化的学分银行，突破传统的学习时段限制，甚至把在职培训与学历教育互相结合，在现有的「多元切入」基础上，同时为学生提供多个「出口点」，以建设多进多出的进修阶梯，鼓励社会持续进修、终身学习。

### 建议一：增加大学本科的资助学额

**4.2** 目前副学士其中一个为人垢病之处，在于资助大学的衔接学额有限，毕业生的升学需求得不到满足，造成期望落差。政府长期把接受大学学位教育的比率限于适龄人口的 18%，不利于提升香港的人口质素，难以发挥教育枢纽的能量。虽然政府已在 2010 年的《施政报告》中建议，由 2012/13 年开始，把公帑资助第一年学士学位课程学额由每年 14,500 个增加至 15,000 个，给予副学位学生的高年级衔接学额则增加一倍<sup>22</sup>，但增幅跟实际需求仍有一定距离。

**4.3** 与此同时，尽管市场上充斥着大量海外衔接学位，但目前对这些课程的监管相对宽松，教学质素难有保证。因此，要有效解决升学衔接不足的问题，首要任务是扩大高等教育的整体容量。配合本会于《建设香港成为亚洲最优秀高等教育枢纽》研究报告提出的建议，政府应在 2015 年或以前，将每年公帑资助第一年学士学位课程学额由现时的 15,000 个，增加至不少于 18,000 个（本地生占不少于 16,000 个学额，外地学生占 2,000 个学额）。当本科资助学额的数目得以提升，提供予副学位毕业生的衔接学额也有增加的空间，高等教育就能容纳更多成绩优秀的副学士毕业生，真正发挥副学士学位作为「另类升学途径」的作用。

### 建议二：鼓励发展教学型私立大学

**4.4** 本会了解，政府对大幅增加本科资助学额抱持保留态度，在这个前提下，另一个处理升学需求的策略是鼓励院校开设私立大

---

<sup>22</sup> 2010 年的施政报告建议在 2012 学年起，3 年内将副学位衔接学位课程的高年级学额，逐步由 2,000 个增至 4,000 个。

学，藉此吸纳有能力升读大学的副学士毕业生。有院校就计划成功申请为私立大学后，预留一半课程给三年级学生，用作开办副学士衔接学士课程。由于营运经费远比资助大学为低，未来的私立大学应定位为教学型大学，减少学术研究工作，把资源集中于学生身上，以维持教学质素。

**4.5** 早前已有多所院校表示有意「升格」为私立大学，政府应加以扶助及推动，承认私立大学的地位，给予充足的转型及创校支持。本会建议政府把支持国际学校、甚至独立私校的原则，引伸到将来发展私立大学的政策上：前者会按学校的建校规模提供建筑费分期贷款，后者则按标准规模提供建筑费资助，超标金额由办学团体自行负责。政府亦应制定筛选办学团体的清晰条件及标准，同时提供质素提升津贴、学术评审支持计划等措施，协助院校健康发展。当本港成功创立具质素的私立大学，更可对现存的资助院校产生激励作用，促进各院校善用资源、提升效率。

**4.6** 面对 2015 年后适龄学童人数下降，不少社会人士担心会影响私立大学的发展空间，但相对由公帑资助的大学，自资专上院校的学额较具弹性，可因供求改变而作出适当的调整。当然，政府及院校亦需参考其他地区的发展经验，避免出现私立大学严重收生不足的情况。

### **建议三：推动灵活的学分银行制度**

**4.7** 尽管高等教育的容量有必要进一步提升，但若然政府无限量增加资助大学的衔接学额，或是容许本地及非本地衔接学位大幅扩张，必然会影响大学生的整体质素，也违反了副学士制度「宽进严出」的原则。有见及此，本会建议打破现时「学年制」的传统学习模式，设立贯通整个专上教育体系的学分积累及转移制度，让学生（包括副学士）可以累积学分，储存到个人的「学分银行」（Credit Bank System）中，再按照实际需要，选择于不同阶段提升个人学历。

**4.8** 目前美国小区学院有高达四分之三的毕业生会选择就业，在取得若干工作经验后，再利用先前修读副学士所得的学分，向高等院校申请继续升学。若本港能推动学分银行制度，一方面可减轻升学管道的压力，避免市场涌现大量质素未如理想的学位课程及大学生，另一方面能吸引副学士毕业生提早投身就业市场，于工作过程中重新检视继续升学的需要。

**4.9** 目前副学士学位毕业生需经「非联招」报读大学，但各院校没有统一的收生准则，个别院校被指倾向录取原校（即该院校的附属学院）成绩水平较低的学生；而当学生想申请学分豁免，又没有统一的指标供参考，令学生无所适从。参考现时韩国的学分银行<sup>23</sup>，一般由教育人力资源部制定其发展政策及计划，拟定标准总课程，批准授课内容，再由韩国教育开发院的终身教育中心负责管理及营运工作。本会建议由政府负责统筹，透过协调教资会与未来自资院校监管机构，设立一套涵盖所有副学位的学分认可和评分准则，让修毕不同资助模式的课程、持有不同学术资历的专上院校毕业生，可透过明确和公开的机制，公平地竞争资助大学的学位，同时透过标准化的学分银行，在升学时给予学生适当的学分豁免及转移安排。

**4.10** 除了为专上教育体系打通「经脉」，本会建议把学分银行制度延伸至职业资格体系，进一步鼓励毕业生进入职场、累积工作经验。以韩国的学分银行为例，制度主要针对五个群体：第一种是高中毕业后无法顺利升学者；第二种是曾经参与大学先修课却中途辍学者；第三种是拥有专业证照的非学位工作者；第四种是小区学院或大学的学生，毕业后想进修其他领域或得到更高学历；第五种则是藉由自我教学或工作场所训练的在职者。本会建议，当局可在现有的资历架构和资历名册的基础上，扩阔学分认证制度的范围，建立学历教育与在职培训相互贯通的平台。此举需要资历认证架构与业界充分合作，加强与学会的协调（如工程师学会、会计师学会等），研究统一资历认可的细节。

#### **建议四：撤销学生资助的年龄限制**

**4.11** 为了配合学分银行的弹性学习模式，保证学生拥有持续进修的权利，政府推行的资助计划亦要作出相应调节，顾及持续进修人士的经济需要。目前只有「资助专上课程学生资助计划」接受 25 岁以上的学生申请，至于「专上学生资助计划」则设有 25 岁的年龄上限<sup>24</sup>。若学生在副学士学位毕业后工作逾四年，重返校园修读非资助学位课程，就必须申请利息较高的「专上学生资助计划」，学生需负担高昂的学费，有可能令有心进修的人士却步。

<sup>23</sup> 韓國政府於 1998 年設立「學分銀行」（Credit Bank System, CBS），希望開放高等教育機會，並認證學校制度以外的學習成就，目前共有八千多個課程被認證為學分課程。

<sup>24</sup> 「專上學生資助計劃」的申請年齡資格須為 25 歲或以下，25 歲以上符合資格的自資學生須申請利息較高的免入息審查貸款計劃。

**4.12** 本会认为，学生资助应以学生的学习需要及经济状况作为主要考虑，特别是面对高教育水平劳动人口的需求，应以不同的配套措施鼓励大众持续进修。因此，政府应撤销「专上学生资助计划」的年龄限制，令学生不必担心出来工作后会丧失获取资助的资格，间接鼓励他们分阶段学习，减轻要「实时升学」的压力。

## 五、配合人力市场的发展需求

**5.1** 副学士学位拥有双重的作用，一方面扮演学生继续升学的桥梁，另一方面是联系就业市场的训练场所，未来政府及院校应重新强调其多元功能，发挥它作为独立资历的角色。院校须开设不同类型的学科，对应当前的人力市场需求，广泛培养社会所需人才。政府亦可透过资助有利社会发展的学科、推行实习计划及协办招聘活动，增强副学士毕业生的就业能力，强化经济发展及人才培养之间的互动关系，改善人力市场供求失衡的状况。

### 建议五：提供多元广泛的学科选择

**5.2** 美国小区学院的副学士课程种类相当广泛，由较普遍的艺术设计、商业管理、社会工作，以至自然科学、工程技术、卫生保健等也应有尽有。反观香港的院校因为资源有限，享有学术自主权的自资专上院校倾向开办商业及管理、人文学科、社会科学等成本较低、而收生较有保证的学科。以 2010/11 年为例，在 156 个自资副学士课程当中，商业及管理的科目共占整体比例的三成；至于工程及科技、纯科学及数学、医科及护理等科目却少之又少，加起来只有一成左右（见附件二，表八及表九）。

**5.3** 这种以成本为主要考虑的课程设置模式，严重限制了学生的选择空间，有受访学生就表示兴趣是念纯数或科学，却找不到提供有关课程的院校，被逼放弃自己的兴趣，选修了另一科「不算太讨厌」的学科，却难以投入学习，结果影响成绩。事实上，自资副学士课程在学科开设上较资助课程更具弹性，只要院校充分利用这项优势，理应能更快对应市场变化。

**5.4** 事实上，政府应就本地的人才需求作出具前瞻性的评估及预测，并为院校及青少年（包括副学士生）提供更多相关的信息，一方面有助院校打破向商科倾斜的传统，开设能领导社会发展、带动周边经济的学科，另一方面协助学生扩阔视野、准确掌握社会的发展趋势，更有目标地计划就业前景。本会建议，将来新设立的质素保证机制可在评审过程中，考虑市场上相关学科的数目，避免市场过分向某类型的学科倾斜，并由政府提供奖学金，一方面鼓励院校开办非主流、但有潜在需求的学科，一方面吸引学生就读，确保市场有多元化的课程选择。

## 建议六：资助有利社会发展的学科

**5.5** 虽然政府开办资助副学位的其中一个原则，是营办课程成本较高的学科<sup>25</sup>，但近年政府主要保留对高级文凭课程的资助，而资助副学士课程的数目则大幅减少。本会了解，政府并不希望改变对副学士的资助原则，但现时资助副学士所占的市场份额相当有限，难以发挥平衡作用。在考虑资源分配及社会需要的情况下，本会建议政府可向院校提供诱因，选取某些有利社会发展，但未必有收生保证或营运成本偏高的学科，例如涉及六项优势产业的行业包括医疗护理、老人服务、食物检测、环保科技等，按收生数目提供直接资助，鼓励院校开办相关科目。

**5.6** 具体的资助金额方面，目前政府资助的副学士成本约为每年12万元，至于自资副学士的学费则平均为4万多元，若政府给予学费同等的资助（即每名学生约4万多元），院校的营运资金将能培增，可用于每名学生身上的资源约为8至9万元。这种模式既能有效增加院校的教学资源，涉及的款项亦远低于资助学额，争议性相对较少。此外，院校在取得政府的直接资助以外，亦应主动争取企业资助，达至院校、学生及企业三赢的局面。

**5.7** 与此同时，本会认为高级文凭在专上教育中同样扮演重要角色，政府应维持对高级文凭课程的资助力度，同时继续支持有关自资院校的发展。院校要不断与学科的相关行业联系，邀请具经验的业界人士参与定期交流，按照就业环境的需求编写教材。针对本港的四大支柱产业及六项优势产业，院校可开设更多旅游管理、文化创意等以实务为主的高级文凭课程，与理论成分较多的副学士课程进行互补，以迎合人力市场的不同需要。

## 建议七：推出副学士学生实习计划

**5.8** 知识型经济的社会除了需要传统的大学生，亦对中高层学历的人才有极大需求。现时的劳动人口中，出任经理及行政级人员和专业人员的约占16%，从事辅助专业的则占20%；值得注意的是，后者在整体劳动人口微跌下仍录得升幅（见表六）。由此可见，市场上有大量属于辅助专业的工种，而副学士毕业生正好适合从事这些基层管理及有关专业的助理职位。本会认为，要重塑副学士的双重功能，必须先处理学生的升学期望，强化副学士的就业功能，令他们明白升读大学并不是副学士毕业生的唯一出路。

---

<sup>25</sup> 其餘兩個政府優先開辦的課程類型，是以實驗室為主要教學模式及「瀕臨絕種」的學科。

表六：2008 及 2009 年本港部分职业的就业人数

	2008		2009	
	就业人数 (千人)	占整体劳动 人口 (%)	就业人数 (千人)	占整体劳动 人口 (%)
经理及行政级人员	348	10%	326	9%
专业人员	250	7%	232	7%
辅助专业人员	667	19%	686	20%
总劳动人口	3,519	100%	3,480	100%

数据源：政府统计处

**5.9** 对雇主来说，高级文凭课程拥有三十多年历史，配合特定行业人力需求而设计，课程质素及学生水平均有保证，因而较受市场欢迎。受访的副学士毕业生一致认为，实习机会对就业前景有显著影响，可让雇主了解学生的真正能力，既能消除业界对副学士的误解，亦可协助学生建立行内的网络，有助将来投身职场就业。目前院校为副学士安排的实习机会不多，有部分修读酒店管理副学士课程的学生，只被派往麦当劳或港铁进行与学科关系不大的实习工作，实际帮助不大。

**5.10** 尽管政府的青少年见习就业计划（「青见」）亦可供副学士学生申请，但工种多为餐饮、美容等基础服务的职位，与副学士的程度并不吻合，无助学生长远就业。有院校直指青见专为低学历中学生而设，政府鼓励副学士生参与青见计划，做法犹如「叫中学生读幼儿园」，变相带头贬低副学士的地位，非但无助增强其公众认受性，反而会加深业界对副学士的误解。

**5.11** 本会建议政府参考「大学生实习资助计划」<sup>26</sup>，将服务对象扩展至副学士学生，鼓励私营企业与院校合作，为副学士学生提供合适的实习机会。实际资助金额方面，若以政府每月津贴 3,000 元（另外 3,000 元由实习机构支付，即总月薪为 6,000 元）、实习期共两个月计算，每名学生约须政府拨款 6,000 元；实习名额可定于 5,000 个，涉及款项约为每年 3 千万元。院校亦应主动争取业界资助，为学生提供更多实习机会，让他们与机构建立长远关系，毕业后有机会投身业界。

<sup>26</sup> 政府於 2009 年推出 1.4 億元的大學生實習資助計劃，安排有興趣的畢業生在香港或內地的企業實習，接受 6 至 12 個月培訓，計劃共有 4,000 個名額，其中 1,000 個到內地企業實習。

**5.12** 另一方面，政府在开放职位予副学士毕业生申请以外，亦应带头聘请更多合符职位所要求的副学士毕业生，以及与私营公司合办就业讲座及招聘会，以增加副学士毕业生在私营市场的受聘机会。《专上教育第二阶段检讨报告》曾提出协助院校设立网上就业数据库，为学生提供职业辅导和就业服务，并定期进行雇主意见调查及跟进工作，有关建议应尽快落实，务求从多个渠道改善副学士毕业生的就业空间。政府亦要在宣传上多下功夫，令雇主摒弃「一纸证书定生死」的守旧概念，以应征者的实际能力、经验和面试表现作为选拔人才的条件。

## 六、统一监管发展及质素保证

**6.1** 香港在致力发展教育、打造国际教育枢纽的过程中，确保质素是最为重要、也最具挑战性的一环。作为专上教育的一部分，自资副学士市场并不能完全自由地发展，政府需要进行适当的监管及协调工作，以维持课程及学生质素。本会认为，增设独立的自资专上教育监管机构，以及实行统一严谨的质素保证机制，同样是维持副学士质素的重要关键。透过统筹所有自资院校，能有效取缔不合资格的课程，增加公众对课程的信心，协助自资专上教育界别的健康发展。

### 建议八：增设自资界别的监管机构

**6.2** 目前逾九成的副学士课程以自负盈亏方式营运，不属教资会的负责范围，出现所谓的监管「真空」。自 2007 年起，教育局、联校素质检讨委员会和评审局合组了三方联络委员会<sup>27</sup>，定期商讨副学位界别的问题。然而，有受访者认为此机制的身分被动，没有约束力，难以确保各院校会贯彻落实讨论所得的建议。

**6.3** 要提高公众对副学士课程质素的信心，必须先强化自资界别的监管机制。早前教资会提出由政府设立一个全新的独立机构，专责规管私立大学及自资副学士院校，本会对此建议表示支持。尽管有受访者担心，统一监管机构对已具有一定规模的私立大学及专上学院的实际作用不大，并具有一定难度，但长远来说，此举能有效加强对自资副学士课程的监管，藉此破除社会人士的标签，并为自资院校及其课程的发展定立更明确的方向。

**6.4** 本会建议监管机构可采取跟教资会相似的模式，按社会的实际需要，检视各自资院校的课程设计、教育设施及发展计划。政府须提供清晰指引，跟院校订立具约束力的协议，由政府委任教育界人士及专业界别代表，以达至集思广益、互相制衡的效果。

**6.5** 本会了解，政府要成立一个具代表性及公信力的自资教育界别监管机构，需要理顺不少关卡及阻碍，包括统筹各院校领导及处理各方期望，因此难以在短期内执行。因此，本会建议在计划的过程中，可先加强三方联络委员会的作用，要求委员会定期向外公布重要信息，包括自资副学士界别的发展趋势、遇到的问题

---

<sup>27</sup> 當中聯校素質檢討委員會負責檢討資助院校的自資副學士學位，而評審局則審批市場上其他自資副學士課程，至於教育局則充當協調及溝通的橋樑。

及解决方法，藉此增加运作的透明度，逐步建立社会对副学士质素的信心，为日后成立专责监管机构打稳基础。

### 建议九：设立统一的质素保证机制

**6.6** 除了收生要求，课程质素亦是确保学生水平的另一关键。目前九所具备自行评审资格的高等教育院校所提供的副学士课程，都是经由校内的质量保证机制来评审；至于并未具备自行评审资格的院校，课程一律须经由评审局评核。然而，有教育界人士指出，现行的两套评审准则并不相同，而且同样受到社会批评：前者欠缺透明度，有受访者对大学的把关机制信心不足，甚至质疑大学滥开副学士课程以补贴本科；后者被指主要以审阅文件为主<sup>28</sup>，只要符合规定的格式，成功率接近百分百，评审结果未必能反映课程的真正水平，也未必能确保实施的质素<sup>29</sup>。

**6.7** 除了增设独立机构规管自资专上院校外，教资会的报告亦建议把现时专上教育体系的三个质素保证机构（包括质素保证局、联校质素检讨委员会及评审局）合而为一。本会认为，这是整个专上教育体系的长远发展目标，能带来以下三大好处：

- 一、 设有统一的质素保证单位，确保教资会资助院校及自资院校接受相同的监管安排，避免两者开设的课程质素参差；
- 二、 透过独立的质素监管机制，让公众清楚了解评审过程，增加对评审结果的信心，并为学生提供课程质素比较的基础；及
- 三、 理顺专上教育的资历认证模式，有助推动学分累积及转移制度（见第四章），增加进修机制的灵活性及学生的学习弹性。

**6.8** 为了提升课程的质素及实用价值，未来的质素保证机构需要提高评审的透明度，在过程中加强对「升学前景」、「就业前景」、「人力市场需求」等评估，在适当时候收紧开办条件及供应量，杜绝部分院校开设质素欠佳的副学士课程。院校亦要向评审机构提供证据，证明毕业生达至应有的结业水平。本会了解，此举或

<sup>28</sup> 現時評審局透過「四階段質素保證程序」對機構及課程進行評審，包括「初步評估」、「課程甄審」、「學科範圍評審」及「定期覆審」。

<sup>29</sup> 有教育界人士指出，院校平均每隔四年要覆檢一次，但除非特殊個案，否則期間不再受任何監管，因此院校一旦通過最初的審批，很容易會出現不依規矩、貨不對辦的情況。

会引起现时具自行评审资格的院校反感，担心失去开办课程的优势。为了平衡各方利益，可考虑提供豁免安排，允许这些院校已开设的科目毋须额外通过评审，但将来开设的新学科则必须经由新成立的质素保证单位审批。

#### 建议十：推行公开的联合收生制度

**6.9** 近年自资副学士的市场竞争激烈，部分享有收生自主权的院校不惜滥收学生<sup>30</sup>。即使教育局已收紧院校取录学生的要求，但仍有弱势院校会「凭报名必收」，面试过程流于形式化，一心只想争取最多的生源。副学士教育虽然以「宽进严出」为基本原则，但要注意「宽」跟「滥」并不相同，在尽量给予中学生升学机会的同时，亦应确保学生符合一定水平。若学生未有足够的入学资格，不应容许他们勉强升读，而应鼓励他们改选其他更合适的课程（如毅进课程），以达至最佳的教学成效。

**6.10** 目前开设自资副学士课程的院校各自为政，没有统一发放信息的指引和渠道，收生程序及标准亦不清晰，只公布最低入学要求及报名日期<sup>31</sup>，不会透露平均收生分数、学位剩余情况等重要资料，令学生及家长感到彷徨。为免学生因信息不足而作出错误决定，政府可为院校提供发放消息的平台（如联校收生网站），清楚列明各校的收生机制及申请程序，并公开历年的收生成绩、毕业生的升学及就业率，以及在收生期间更新学额的变化。

**6.11** 长远来说，本会建议可参考目前大学联合招生办法（「联招」），研究所有院校统一收生的可行性。按照「联招」的运作模式，申请人可在所有自资副学士课程中排列优先次序，再透过公开试的成绩作评核依据，经由计算机甄选程序获分配学位。在这公开而统一的机制下，计算机系统会配对各院校的收生学额、课程要求、学生于各课程内的等第次，以确保学生得到最公平的入学待遇。

**6.12** 本会了解，部分弱势院校或会担心在「公平竞争」的原则下，只能录取成绩较差的学生，但这种联合招生的机制有三大好处：

- 一、 拥有完善的信息发布平台，院校须公开过往的平均收生成绩，增加信息透明度，以供学生在选科时参考；

<sup>30</sup> 據教育局資料顯示，在 2004/05 至 2007/08 學年，15 所副學士院校取錄最少 648 名未達標的學生，特殊收生人數佔院校總收生人數 1.1%至 30.5%。

<sup>31</sup> 現時政府雖設立了「經評審自資專上課程資料網」（iPASS），但部分院校只提供少量資料，未能為學生及家長提供充足的參考數據及比較基礎。

- 二、 拥有统一的申请程序，学生及家长不用在院校之间奔走，也不用因担心错失学额而冲动地缴费入学，节省时间及金钱，并减省院校的行政工夫；及
- 三、 拥有统一的收生程序，杜绝院校违规收生，确保学生符合一定的学业水平，以免将来升学和就业时资历不被承认。

### 建议十一：加强公众认知及正面宣传

**6.13** 虽然副学士已推出了十年，但本会发现不少人仍对此学历存在误解：有人将之与同属副学位的高级文凭混为一谈，亦有人以为是「念到一半」的学士学位，甚至有人直觉是「比学位更高级」的进阶资历。如此一来，中学老师不敢鼓励学生报读副学士，学生及其家长又可能抱有错误期望，同时雇主也难以掌握毕业生的素质与水平。有中学的辅导老师指出，开办高级文凭课程的院校十分积极宣传，会提早向学校发放信息、举行讲座，相反副学士在中学的宣传就少得多，只会在发榜前几天才派发单张，信息亦非常散乱，不利建立清晰明确的形像。

**6.14** 事实上，教育局早前颁布了《副学士与高级文凭课程通用指标》<sup>32</sup>，尝试厘清副学士与高级文凭两种学历的分别，指出前者以通识教育为主，后者则以专门知识为重心。然而，很多学生、家长及中学老师均没有留意此通用指标。本会建议，政府应更主动地接触不同群体，例如举办针对副学士的升学工作坊及讲座，详细解释副学士课程的性质、内容、结业资格和出路，以增加副学士的认知度。特别是在将来的新高中学制下，家长们不清楚副学士的衔接情况，政府应循官方渠道加以说明。

**6.15** 另一方面，社会对副学士的负面评价不绝，其中以不了解副学士资历的业界尤甚。早前有中小企代表就公开表示，副学士是「A货学位」，只供「读书不成」的学生就读，认为他们较中学毕业的青年更不济，所以索性不聘请副学士毕业生。为了消除这种先入为主的偏见，政府应多为副学士进行正面宣传，向雇主提供更清晰的指引，包括列明适合副学士出任的工种，甚至向业界建议相关的入职薪酬待遇，让雇主掌握较具体的参考依据。

<sup>32</sup> 通用指标由教育局、香港學術及職業資歷評審局、聯校素質檢討委員會組成三方聯絡委員會所制定，當中規定副學士課程最少有六成屬通識性質的內容（例如語文、資訊科技、通識等），高級文憑最少屬有六成屬專門性質的內容（例如專修科目、專業訓練、職業技能等）。

## 七、減輕院校及學生財政負擔

**7.1** 在副學士政策中，政府與院校之間的最大矛盾，在於政府對資助與自資教育界別採取壁壘分明的態度，但自資院校卻期望政府會提供一定的資助。本會認為，政府應適當地監察及推動副學士的發展，當中可提供兩種資助模式：第一，設立配對補助金，鼓勵私營院校籌款，促進校企合作；第二，在不动用經常性開支的前提下，增加課程評審津貼及質素提升支持。當院校的资源增加，學費自然有下調的空間，若政府能同時調整學生資助及貸款計劃，學生的經濟負擔將能大加改善。

### 建議十二：設立副學士配對補助基金

**7.2** 綜觀近年全球專上教育的發展模式，由私營界別提供的學額愈來愈多。目前很多亞洲國家，包括日本、南韓及台灣等，其私營界別提供的教育較公營界別的更具規模<sup>33</sup>，院校會透過籌款、與商界合作、接受贊助、舉辦商業性質的教育活動等方式，開拓不同的收入來源。本港的自資副學士課程要維持高質素的教學水平，其中一個策略是爭取企業支持，在引入私營教育機構以外，同時引入私人資金，吸引商界與院校合作，為院校發掘新的資金來源，共同培訓市場所需的人才。

**7.3** 政府於 2003 年首次撥出 10 億港元推行大學配對補助金計劃，院校籌得的首 4 千 5 百萬元「最低款額」，可以「一元配一元」的等額方式，獲發放配對補助金，而其餘所籌得的捐款，則以每二元捐款配一元補助金的方式發放，上限為 2 億 5 千萬元<sup>34</sup>。在過去幾年，計劃已由只供八所資助高等院校申請，擴展至包括香港公開大學、香港樹仁大學、香港演藝學院及珠海學院。本會建議，政府可考慮擴大第六輪配對補助金計劃的範圍，供營辦自資副學士的機構申請，為院校提供籌款的誘因，利用補助金興建校舍，為講師提供進修基金，以提升教學質素，最終惠及學生。

**7.4** 本會了解政府的資源有限，當局傾向把注意力集中於學位界別的配對補助。在考慮各方需要的情况下，政府可考慮調整補助計劃的規模，將開辦自資副學士課程院校的所得的補助金設於較

<sup>33</sup> 根據教資會的數據顯示，在本世紀首十年中期，日本、南韓及台灣的私營院校數目分別佔當地高等教育院校總數的 86.3%、87%及 65.8%，取錄的學生人數分別佔學生總數的 77.1%、78.3%及 71.9%。

<sup>34</sup> 政府剛於 2010 年初推出第五輪配對補助金，涵蓋 12 間學位頒授權院校，由於受惠院校有所增加，每所院校所得補助金上限減少至 2 億 2 千萬元。

低水平，例如共拨款 3 亿元，供 15 家营办副学士课程的自资院校申请，并配以 2 元对 1 元的补助方式，每所院校的补助金上限定为 2 千万元。由于涉及公帑资助，政府必须制定清晰规条，限制补助金的用途，以免重蹈部分直资中学的覆辙，造成资源误用或浪费。这样既可加强院校的筹款能力，进一步鼓励社会的捐献文化，亦能尽量减低对原有受惠院校的影响。

**7.5** 另一方面，现时有自资的小区学院坐落于受公帑资助院校的校园内，两批学生共享图书馆、课室及泳池等设施，惹来账目不清的批评。本会认为，共享设施是有效善用资源的做法，只要设立明确的制度，清楚划分使用成本，由小区学院向院校缴付合理费用，不出现互相补贴的情况，资源共享本身并无问题。本会相信，当自资院校得到政府的配对补助，办学资源将会得到显著的提升，届时能在校园增设更多独立的教学设施，并有将学费显著下调的空间。

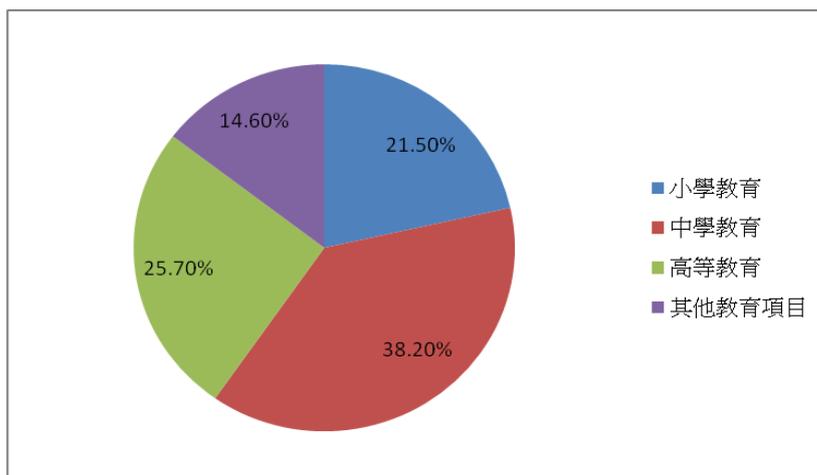
### **建议十三：增加评审津贴及免息贷款**

**7.6** 目前政府用于教育的经常开支修订预算约为 513 亿元<sup>35</sup>，占政府经常总开支的 23.1%，当中约三成用于专上教育界别（见图四），但真正用在副学士教育之上的，主要只有香港城市大学开办的资助副学士课程（两年共约 1,000 个学额），以及学生资助办事处提供的资助及贷款（包括资助及自资课程）。目前资助副学士学位的单位成本约为每年 12 万元，扣除约 4 万元的学费收入，政府对每名学生的资助约为每年 8 万元；以近年约 1,000 个学额计算，每年的直接资助少于 1 亿元。由此可见，政府为自资副学士界别提供的资助主要体现于间接成本<sup>36</sup>，仅能满足院校的最低要求。为了提升副学士课程的整体素质，本会建议政府可把每年额外得到的收入/盈利（如卖地收益），拨入一次过的教学资助，以减少院校的财政负担。此举不必动用政府的经常性开支，符合自资专上教育界别一向的营运原则。

<sup>35</sup> 根據《香港年報 2009》的資料顯示，2009/10 年政府用於專上教育的經常開支中，教資會資助院校佔 116 億元、香港職業訓練局佔 17 億元、學生資助辦事處佔 19 億元。

<sup>36</sup> 就整個專上教育界別而言，政府目前設有以下的支持措施：「批地計劃」，以象徵式地價批出土地，協助院校興建專用校舍；「開辦課程貸款計劃」，提供免息貸款，興建新校舍或改善教學環境及設施；「質素提升津貼計劃」，資助各項專為提升專上教育質素而設的項目或措施。

图四：2009/10 年政府在教育方面的开支百分比<sup>37</sup>



**7.7** 现时政府设有针对自资专上课程的评审资助，但资助范围只涵盖「初步评估」和「课程甄审」两方面的费用，上限为港币二百万元。政府将成立的自资专上教育基金中，计划向自资专上院校提供更多资助，包括支付院校及其学习课程接受首次评审或其后评审的费用。本会对此建议表示欢迎，认为应将评审资助延伸至覆审阶段，并为成功通过评审的个案提供更多、甚至是全数的补贴，令院校可把资源集中投放在教学之上。据政府透露，现计划把津贴范围扩展至非本地学位课程，鼓励开办衔接课程的海外院校进行本地评审，本会认为要加快落实及推行。这样一方面给予毕业生公开的肯定，增加毕业生在就业市场的认受性，另一方面能确保学生可申请跟资助学位课程同等的学生资助及贷款，减轻学生及家长的经济负担。

**7.8** 尽管政府已把院校的建校贷款还款期，由原先的十年延长至二十年，但院校须在首十年后偿还利息，有院校形容财政压力没有显著改善。为免将成本转嫁至学生身上，影响教学质素，本会建议政府向院校提供全期免息建校贷款，并把还款期进一步延长至 25 至 30 年。政府亦应善用早前设立的 25 亿元自资专上教育基金<sup>38</sup>，协助院校兴建设备充足的校舍、增加所需的校园设施，并提升课程的师资质素。

<sup>37</sup> 資料來源：教育局網站。當中「其他教育項目」的數字包括政府在幼稚園、特殊教育、教育局開辦或資助的成人教育課程、職業訓練局開辦的職業教育課程及部門支援方面的經常開支。

<sup>38</sup> 行政長官在 2010-11 年的施政報告提出成立 25 億元的自資專上教育基金，為修讀自資副學位和學位課程的學生提供獎學金，並支援院校提升質素和加強質素保證的工作。

#### 建议十四：修订免入息审查贷款计划

**7.9** 学生的经济开支方面，现时申请免入息审查贷款计划，利息需由贷款发放日起（即在学期间）计算，并不断跟随大市息率而浮动，令学生早已要肩负利息的重担。而政府为了控制拖欠还款的风险及撇帐的风险，会在本金及利息以外，向学生额外收取 1.5 厘风险利息。然而，有学界人士指出，政府亦会同时透过收取惩罚性利息，从中获得额外利润，事实上已足以抵消有关风险，根本毋须向学生「开刀」。

**7.10** 本会建议政府在审核全日制学生的免入息审查贷款申请时，于学生毕业后才开始计算利息，让同学专心学业，不必提早担心利息上落，并积极研究剔除借贷利率包含的 1.5 厘风险利息的可行性。早前学生资助办事处曾公开表示，会考虑推出微调方案，例如把准时还款或提早还款者的还款额降低，本会对此方案表示欢迎，并促请政府考虑放宽延期还款及豁免延期还款期间的利息，以进一步减轻学生的经济压力。

## 八、结语

**8.1** 副学士作为提升整体人口质素、提供衔接本科课程，并强化青少年就业技能的重要策略，即使已形成具有一定规模的自资市场，政府亦不能以「利伯维尔场」作为盾牌，任由各院校「自生自灭」。政府应透过统一的监管及质素保证机制，取缔所有不合格的副学士课程，确保所有自资开办的课程合符标准和水平，同时控制市场的增长速度。政府亦可在不用动用经常性开支的前提下，为院校提供配对补助以及评审津贴，藉此增加院校教学资源、提升课程质素，间接减低学生的学费负担。

**8.2** 面对市场竞争剧烈、办学资源紧绌的挑战，以自负盈亏模式运作的院校亦需谨守办学原则，不应把专上教育视为纯粹「赚钱」的工具。院校应积极争取业界支持，发掘不同资金来源，营造具质素的学习环境。院校要打破各自为政的态度，一方面透过联合招生制度，建立公开的收生平台，同时推动学分银行机制，研究一套明确的学分认可准则及升学衔接协议，让学生得到公平入学及灵活学习的机会。

**8.3** 目前副学士最为人诟病之处，在于学生的期望与现实情况不符。院校应汲取过往的教训，向公众说明副学士具有多元功能，并非「一定可以升读大学」，以免令学生抱有错误的升学期望。政府与院校亦要强化副学士的就业功能，提供更充足的实习机会及完善的职业辅导信息，并教导毕业生适当地调整就业期望，让他们了解市场上的竞争愈来愈大，不能自视过高，须要不断提升个人竞争力。

**8.4** 最后，处身亚洲崛起的世纪，世界不再以欧美文化为单一的轴心，与亚洲区域、特别是中国内地的伙伴关系显得日益重要。要把香港建设为优质的教育枢纽，除了在大学的层面与内地院校结盟合作，也可考虑在副学士的阶段加强与内地交流。随着本地出生率下降，未来的副学士课程将有足够容量吸纳非本地学生，若政府能理顺副学士于内地的升学衔接问题，就能吸引更多内地生来港修读副学士课程，加强本地青少年对中国国情及文化的了解，有效促进两地人才交流，以及加强发展香港成为亚洲区教育枢纽的优势。

## 附件一：受访者名单

本会衷心感谢以下各界人士及 30 名副学士毕业生就本研究提出的宝贵建议（排名不分先后，以姓名笔划序）：

姓名	职衔
王葛鸣博士	香港青年协会总干事
王卫燕女士	香港学术及职业资历评审局学术评审部总主任及高级评审主任
吕汝汉教授	香港公开大学李嘉诚专业进修学院院长
李美嫦女士	教育局副秘书长（延续及高等教育科）
李爱莲女士	香港职业训练局副执行董事（规划）
汪国成教授	香港理工大学副校长（管理）及护理学讲座教授
周伟雄先生	长沙湾天主教中学升学辅导老师
范长丰先生	香港专上学生联合会代表会副主席
张家麒先生	香港大学专业进修学院高级讲师
陈阮德徽博士	香港大学专业进修学院副院长（行政及资源）
陈尚文先生	教育局助理秘书长（延续教育）
陈训廷博士	香港大学附属学院副院长（学术事务） 香港大学专业进修学院国际学位课程中心研究总监
冯伟华博士	教协大专发言人兼关注副学位大联盟召集人 香港城市大学社会科学部高级讲师
黄志汉博士	香港浸会大学持续教育学院及国际学院院长
黄槿先生	香港大学专业进修学院国际学位课程中心副总监
杨建明教授	香港大学专业进修学院前院长
刘燕萍女士	香港学术及职业资历评审局助理评审主任
骆桂好女士	香港学术及职业资历评审局首席评审主任及评审评核总监
罗范椒芬女士	前教育及人力统筹局常任务书长

## 附件二：有关香港副学士的统计资料

表一：2001/02 年至 2010/11 学年自资全日制经评审副学位课程数目

	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11
副学士	16	46	74	92	128	148	158	161	169	156
高级文凭	22	31	38	81	105	113	121	128	137	157
总计	38	77	112	173	233	261	279	289	306	313

数据源：政府经评审自资专上课程资料网

表二：2001/02 年至 2009/10 学年自资全日制经评审副学位课程在学人数

	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
副学士	3,732	6,921	9,670	13,876	17,103	18,787	20,558	20,118	23,300
高级文凭	5,163	6,206	6,580	10,911	16,173	19,302	22,714	23,584	24,100
总计	8,895	13,127	16,250	24,787	33,276	38,089	43,272	43,702	47,400

数据源：政府经评审自资专上课程资料网

表三：2000/01 年至 2009/10 学年全日制资助副学位课程首年学额

	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
副学士	—	1,686	2,003	2,004	2,007	1,478	544	530	530	524
高级文凭	7,444	5,614	6,600	7,615	7,364	7,432	8,445	8,574	9,001	9,236
总计	7,444	7,300	8,603	9,316	9,371	8,910	8,989	9,104	9,531	9,748

数据源：教育局及教资会秘书处

表四：2000/01 年至 2009/10 学年资助全日制副学士课程首年学额及收生人数

	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
首年学额	—	1,686	2,003	2,004	2,007	1,478	544	530	530	524
收生人数	1,434	1,734	2,327	2,425	2,108	1,484	525	563	510	455

数据源：教育局及教资会秘书处

表五：2000/01 年至 2009/10 学年自资全日制副学士课程首年学额及收生人数

	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
首年学额	3,151	4,914	6,782	9,826	14,792	15,647	16,289	17,020	15,563
收生人数	3,184	4,381	5,924	9,625	10,267	10,604	12,029	11,238	14,253

数据源：教育局

表六：2005年至2010年按教育程度划分的失业率

	2005	2006	2007	2008	2009	2010*
小学	6.2	6.0	5.4	4.7	5.8	3.8
初中	6.2	7.0	5.9	4.6	7.0	4.4
高中	4.4	4.5	3.8	3.6	5.7	3.7
专上教育—非学位	<b>3.4</b>	<b>5.0</b>	<b>4.3</b>	<b>3.6</b>	<b>6.2</b>	<b>4.6</b>
专上教育—学位	3.9	3.2	3.2	2.5	4.3	2.8
整体	4.7	4.9	4.3	3.6	5.6	3.6

数据源：政府统计处

\*为第四季数字

表七：2008年副学位学生升学及就业情况

出路	人数	百分比
政府资助学位（全日制）	3,500	17%
本地自资衔接学位（全日制）	2,100	10%
海外衔接学位（全日制）	3,300	16%
海外衔接学位（兼读制）	2,600	13%
就业及其他出路	9,000	44%

数据源：香港高等教育持续联盟

表八：2010/11 学年全日制经评审自资副学士课程类型

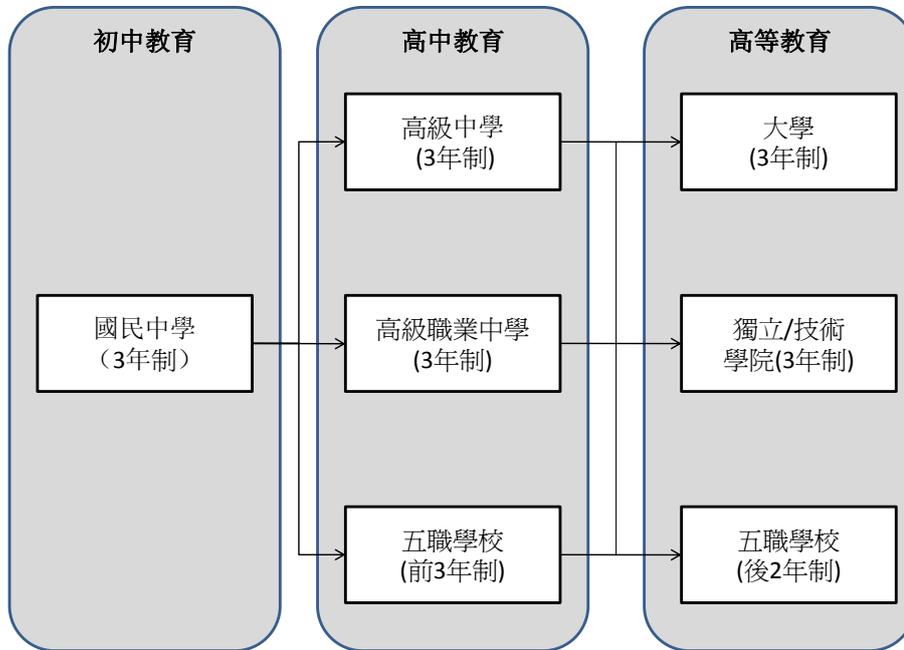
学科类型	课程数目	百分比
商业、会计及管理	49	31%
社会科学	25	16%
语言、翻译及文学	18	12%
设计、表演艺术及创意媒体	15	10%
文科及人文科学	10	6%
休闲娱乐、旅游及款待服务	8	5%
生物科学、自然科学及数学科学	8	5%
大众传播、新闻及公关	8	5%
医科、牙科及护理科	4	3%
工程及科技	2	1%
运输及物流	2	1%
保安及纪律部队	1	1%
教育及运动科学	1	1%
法律及法学	1	1%
其他	4	3%
总数	156	100%

表九：2010/11 学年全日制经评审自资高级文凭课程类型

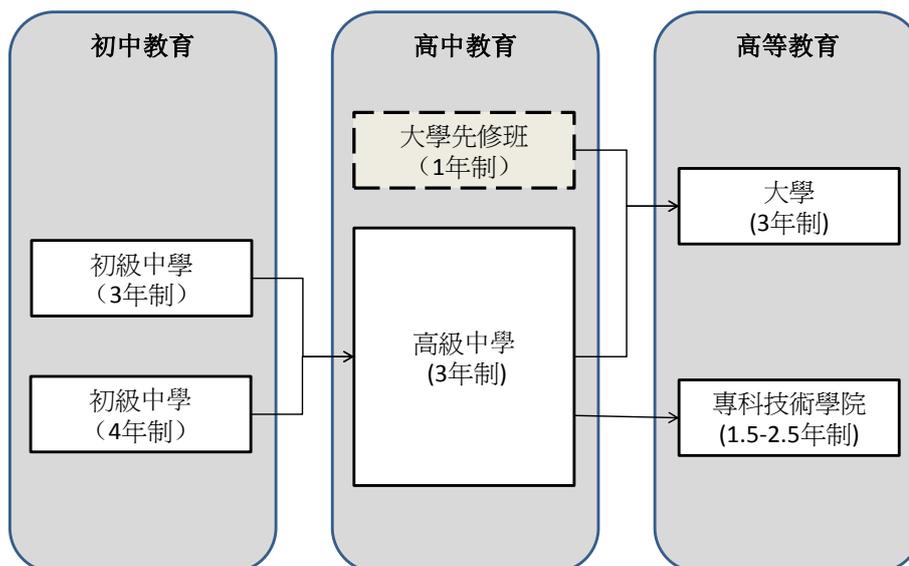
学科类型	课程数目	百分比
商业、会计及管理	53	34%
设计、表演艺术及创意媒体	31	20%
工程、科技及应用科学	17	11%
休闲娱乐、旅游及款待服务	14	9%
语言、翻译及文学	9	6%
医疗保健、医科、牙科及护理科	8	5%
运输及物流	6	4%
社会科学	3	2%
文科及人文科学	3	2%
大众传播、新闻及公关	4	2%
教育及运动科学	3	2%
法律及法学	2	1%
其他	4	2%
总数	157	100%

## 附件三：部分亚太地区的专上教育资料

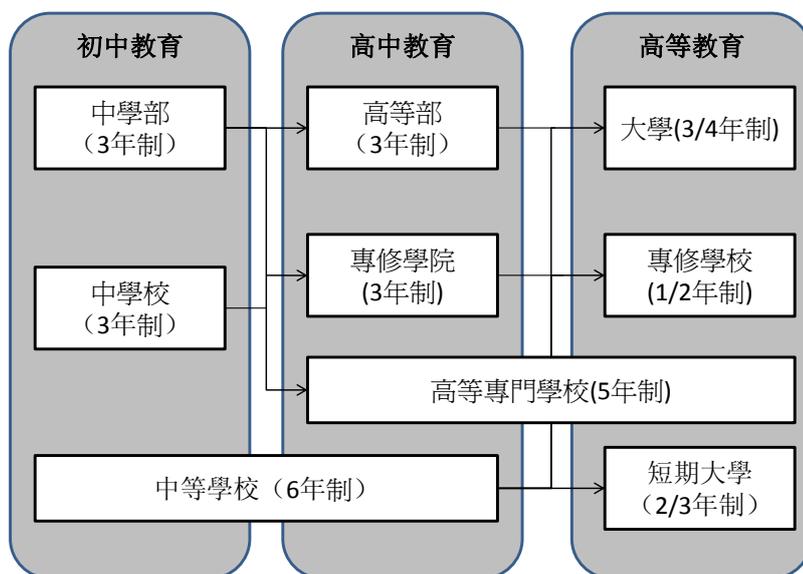
图一：台湾的主要升学途径



图二：澳洲的主要升学途径



图三：日本的主要升学途径



表一：2009年台湾接受专上教育学生人数

学历	人数	百分比
博士	34,000	2.5%
硕士	183,000	13.7%
学士	1,011,000	75.6%
副学士（二专及五专）	109,000	8.2%
总学生人数	1,337,000	100.0%

数据源：台湾教育部

表二：2008年澳洲接受专上教育学生人数（只计算本地生）

学历	人数	百分比
研究生或以上	185,992	24.1%
本科生	551,861	71.5%
副学士	7,463	1%
进阶文凭及其他大学课程	8,142	1%
其他（Enabling and non-award）	18,474	2.4%
总学生人数	771,932	100.0%

数据源：Department of Education, Employment and Workplace Relations, Australian Government. "Students: 2008 Summary of Higher Education Statistics".

表三：2005 年日本接受专上教育学生人数

学历	人数	百分比
博士	74,907	2.4%
硕士	164,550	5.3%
本科生	2,508,088	81.3%
专业学位	15,023	0.5%
其他大学课程	101,677	3.3%
短期大学	219,355	7.1%
总学生人数	3,084,406	100.0%

数据源：Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. "Japan's Education at a Glance 2006".

## 附件四：参考文献及数据源

1. Department of Education, Employment and Workplace Relations (2008). "Students: 2008 Summary of Higher Education Statistics". Australia.
2. Hong Kong Council for Accreditation of Academic & Vocational Qualifications (2007). Code of Practice for Non-local Courses Recommended by the Hong Kong Council for Accreditation of Academic & Vocational Qualifications. Hong Kong.
3. Kee, Y. W. & Zhang, R. (2008). "Credit Bank System: What Has Been Saved for Ten Years of Educational Quality?". Korea: Soongsil University.
4. Kember, D. (2010). "Opening up the Road to Nowhere: Problems with the Path to Mass Higher Education in Hong Kong", Higher Education, Vol. 59, pp.167-179.
5. Kennedy, P. (2004). "The Politics of 'Lifelong Learning' in Post-1997 Hong Kong", International Journal of Lifelong Education, Vol. 23:6, pp. 589-624.
6. Lee, E. & Young, E. (2003). "Pioneering the Community College Movement in Hong Kong", International Journal of Lifelong Education, Vol.22:2, pp.147-158.
7. Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (2006). "Japan's Education at a Glance 2006". Japan.
8. Organization for Economic Co-operation and Development (2010). "Education at a Glance 2010: OECD Indicators". OECD Publishing.
9. UNESCO Institute for Statistics (2009). "Global Education Digest 2009: Comparing Education Statistics around the World". Montreal: UIS.
10. Wong, E. & Hui, S. (2008). "Multiple Pathways for NSS Graduates". Paper presented at First "3+3+4" Symposium: Partnering for Excellence in Education, The Hong Kong Institute of Education, Hong Kong, 6 December 2008.
11. Yung, M. S. & Postiglione, G. (2005). "Globalization and Sustainability of the Community College in the Asia-Pacific Region: The Case of Hong Kong and Chinese Mainland", Hong Kong Teachers' Centre Journal, Vol.4, pp. 19-34.
12. Yung, M. S. (2002). "Community College: A New Born Baby of the Hong Kong Education System for the New Millennium", Hong Kong Teachers' Centre Journal, Vol.1, pp. 32-44.
13. 大学资助委员会 (2010)。《展望香港高等教育体系》。香港。2010年12月。
14. 中华民国教育部 (2010)。《中华民国高等教育简介 2010》。中华民国。2010年。
15. 日本文部科学省 (2007)。《教育指标之国际比较》。日本。2007年。
16. 民主党研究中心 (2008)。「增加大学资助学位课程的学额问卷调查」。香港。2008年4月。

17. 立法会二十题：接受副学士学位为公务员职系的入职学历，2009年1月14日。政府新闻网。
18. 吴明烈（2009）。〈小区大学的再定位与永续发展策略〉。成人及终身教育双月刊，第21期，页34-43。
19. 姜丽娟（2007）。〈WTO-GATS与跨国高等教育：以香港非本地高等教育之管理与运作为例〉。国立台南大学教育经营与管理研究集刊，第3期，页23-49。
20. 政府统计处（2010）。《香港人口推算2010-2039》。香港。2010年7月。
21. 政府统计处（2010）。《香港统计年刊2010》。香港。2010年11月。
22. 政府统计处（2010）。《综合住户统计调查按季统计报告》。香港。2010年12月。
23. 政府新闻处（2010）。《香港年报2009》。香港。2010年7月。
24. 香港集思会（2010）。《建设香港成为亚洲最优秀高等教育枢纽：扩大本科学额作起步》。香港。2010年4月。
25. 财团法人国家政策研究基金会（2008）。《台湾高等教育指标国际化之比较研究》。国改研究报告。中华民国。2008年8月。
26. 专上教育界别检讨督导委员会（2008）。《专上教育界别检讨：第二阶段检讨报告》。香港。2008年4月。
27. 教育局（2010）。「2010年最后一届中五毕业生及2012年最后一届中七毕业生的升学途径」。香港。2010年5月。
28. 教育统筹局（2006）。《专上教育界别检讨》。香港。2006年3月。
29. 学友社（2010）。「大学联招以外大专课程选择须知」。出路指南2010—高考发榜号外。香港。2010年7月。
30. 联校素质检讨委员会（2009）。《自资副学士及高级文凭课程毕业生追踪调查报告》。香港。2009年6月。