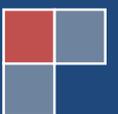


香港集思會

香港年青人的處境和
訴求研究

黎黃靄玲 何建宗 余婉華 張羽廷

2015 年 4 月



本報告內容不一定代表香港集思會之立場。

香港集思會簡介

以「齊思考、創未來」為座右銘，香港集思會是一家獨立、無政治背景、非牟利的政策研究機構，由一群熱愛香港人士於 2008 年 12 月創立，專門發掘、搜集和研究對香港經濟及社會發展富建設性和具創意的建議，給政府、有關人士和公眾參考。

透過集思廣益，香港集思會的研究工作有三大範疇：一、增加香港的競爭能力；二、促進香港經濟及社會持續發展；及三、提升市民的生活質素。詳細研究報告及建議請參閱香港集思會網頁 www.ideascentre.hk。

作者

黎黃靄玲 香港集思會總裁

何建宗 香港集思會總研究主任

余婉華 香港集思會高級研究主任

張羽廷 香港集思會研究主任

2015 年 4 月

目錄

摘要		ii
第一章	引言	1
第二章	年青一代的整體情況	7
	- 個人觀	7
	- 社會觀	11
	- 政治觀	14
	- 追求有質素的生活	19
	- 發展觀	24
第三章	房屋 – 為甚麼是頭等大事？	28
第四章	年青人的核心價值 – 政府、政黨的挑戰	34
第五章	教育 – 能改善生活嗎？	39
第六章	與內地融合 – 自主選擇還是無可奈何？	46
第七章	結語及建議	55
附錄		
附錄一	受訪者名單	59
附錄二	香港青年政策	65
附錄三	參考文獻	68

摘要

1. 長達七十多天的「佔領運動」於 2014 年 12 月結束。毫無疑問，這場運動對香港社會尤其是年青人帶來非常深遠的影響。對於年青人在這場運動的表現，論者基於不同的觀點和立場，會有截然不同的評價。此外，不少從政及社會人士，紛紛拋出青年政策及關乎年青人的建議，以求處理年青人的問題，避免同類社會事件再發生。
2. 作為立足於香港的獨立智庫，香港集思會深信，應先深入瞭解年青人的處境和所思所想，才能對他們的行為表現作出客觀分析和對症下藥。因此本會於 2015 年 1 月至 3 月進行研究，期望深入瞭解不同年齡組別、人生階段和經濟背景的青年的處境和訴求。本研究對青年的定義為 15 至 39 歲，涵蓋在學、在職、已婚和年輕家長幾個人生階段。
3. 研究以問卷調查、聚焦小組和深入訪談進行。問卷調查透過隨機電話訪問，成功訪問了 1505 名 15 至 39 歲年青人；8 場聚焦小組，共邀請了 68 名不同年齡、背景的青人和青年工作者參加；深入訪談對象包括專家學者、教育界人士、青年工作者、政黨青年代表、學生及各行各業的青人，總被訪人數為 47 人。

不只滿足於個人需要，也要求社會進步

4. 被訪者分別對個人狀況和香港整體狀況作出評價，結果存在明顯差異。近半(48.3%)受訪年青人對自己現況感到滿意，認為現況只屬「一般」的也有 41.9%，對個人現況不滿的青年受訪者只佔 9.8%。若以年齡組別作分析，接近六成(59.2%)15-19 歲的受訪者對現況感到滿意，是五個年齡組別中最高，而 25-29 歲組別則是最低，只得 33.3%。
5. 不同年齡群年青人對現況不滿的原因不盡相同。對於 15-19 歲青年，「學業成績欠理想／擔心升學」往往是他們對現況最為不滿的事情。至於 20-39 歲年青人對個人現況最為不滿的，包括「工作收入不理想」，「自己／屋企經濟狀況欠佳」及「樓價租金太高／居住環境欠佳」。

6. 大部分受訪青年未來 5 年的目標是與工作及學業有關，表示「沒有目標」的受訪者只有 8.9%。當中最多受訪者的目標為「搵多啲錢」(41.2%)及「有錢／有時間去旅遊」(22.0%)。15-19 歲的年青人主要希望「讀好書／畢業」(65.0%)，較年長的則追求「升職／加人工」和「買樓」。過半數(51.5%)受訪青年表示對達到個人目標「有信心」。
7. 對於香港整體狀況，約三成(29.8%)受訪者表示不滿，遠高於對個人現況不滿的 9.8%，反映年青人不只滿足於個人的發展需要，也熱切要求社會的進步。對香港整體表示滿意的平均佔 23.6%，覺得一般的接近一半。被訪者當中以 20-24 歲的組別對社會最為不滿，達 42.7%。
8. 整體而言，受訪青年最關注的社會議題，首三項都是關乎住屋，包括「壓抑租金／樓價」(38.7%)、「多建公屋／居屋」(28.0%)和「提高整體房屋供應」(26.1%)。其他關注議題包括「物價／交通費太貴」(24.8%)、「減少自由行數目」(23.4%)及社會和諧(22.1%)等等。
9. 對於解決上述社會問題，大部分受訪青年態度正面，認為要「靠自己在讀書或工作上努力」(47.7%)，其次為「發表意見、提出建議」(20.0%)及「參選、參政」(13.4%)。值得注意的是，有 10.9%青年受訪者表示會採取「抗爭」方式。從年齡組別分析，接受「抗爭」的年青受訪者以 20-24 歲最多，達 16.5%。

熱切追求核心價值，接受抗爭行為

10. 電話調查結果顯示，年青人認為最重要的核心價值包括廉潔、自由、公義和法治。在追求核心價值的過程中，不少年青人對抗爭表示接受。有接近四成(38.3%)受訪年青人認為，採取公民抗命去爭取公義，並無不妥。當中 20-24 歲群組的年青人對這句說話的認同度更高達 47.1%。
11. 對於去年的「佔領運動」，超過三成半受訪者表示支持，與反對的受訪者比例相若。當中超過四成 15 至 24 歲的青年受訪者表示支持，年齡較大的受訪者則較為傾向反對。被問及「如再有類似佔領行動，受訪者會否參與」時，約兩成半(25.4%)表示「會」，約三成半(34.8%)青年受訪者表示「不會」，表示「不肯定」的受訪者最多，接近四成(39.8%)。結果顯示，未來佔領行動會否再次大規模出現，仍然存在很大變數。
12. 不少年青人對爭取權益的各種團體和立法會議員的「拉布」行為傾向接受。其中，認同和不認同「利益團體阻礙政府運作」的均佔三成；認同「立法會拉布阻礙政府運作」的約有 36.7%，而不認同的也佔 23.8%。對於近年社會

內耗不斷，發展緩慢，有意見認為應該給予政府更大權力去解決社會問題。認同以上講法的年青受訪者佔整體 34.2%，反對的有 24.4%，數字與不接受及接受「拉布」的百分比大致接近。

13. 此外，受訪的青年人往往對專業人士及政黨的意見抱懷疑態度，超過四成受訪者不認同專業人士（41.2%）或政黨組織（41.7%）能代表他們的意見和立場。

兼顧物質與精神生活，注重環保和農業

14. 被問及工作最重要的因素是什麼，超過四成(41.8%)受訪者認為「收入理想」最為重要，認為「自己喜歡嘅工作」的也不少，佔 31.9%，反映青年受訪者求職時務實之餘，也追求興趣。被問及喜歡的工作模式，接近六成(59.0%)受訪青年喜歡做「全職僱員」，其次為「自由工作者／自僱」(18.9%)。喜歡「創業／自己做老闆」的只有 15.7%，其中以 35-39 歲的較多，反映青年受訪者的創業意欲不高。
15. 有四成(40.9%)受訪者認為環境保育比經濟更加重要，不同意上述說法的只有 15.5%。有三成半(35.8%)受訪者認同農業對香港的發展很重要，反對的受訪者只有 19%。

房屋帶來沉重壓力，扼殺發展空間

16. 整體來說，房屋是年青人最關注的議題。對於大部分被訪者來說，樓價完全脫離他們的負擔能力，靠自己能力買樓是遙不可及的事。他們更慨歎在置業方面不如父母一代容易。然而，不少人仍然以置業為目標，尤其是有剛性需求的擬結婚人士。
17. 本研究發現，有新婚夫婦渴望置業但又不願意負擔昂貴租金，削弱儲錢能力，一些婚後分居的個案正陸續出現。他們會在婚後回到各自的家裡居住，也許到週末才一起生活，目的是儘快儲夠首期置業。然而，今年 2 月金融管理局推出的收緊按揭措施，令經濟能力稍遜的新婚夫婦越來越難擁有自己的物業。
18. 此外，在低收入青年當中，居住劏房但環境越來越惡劣的情況也日趨普遍。在租金上漲，供不應求的情況下，很多年青人的劏房「越劏越細 越住越貴」。2014 年第四季，香港市民就業收入中位數為 13500 元¹。假設以中位數的一半作為租金，在市區也只能租住約 200 平方呎或更小的劏房。這對青年人

¹ 政府統計處 2014 年 10-12 月綜合住戶統計調查按季統計報告

的生活質素和人生規劃有不良影響。

新高中學制和副學士制度帶來問題

19. 一直以來，教育是促進青年向上流動的重要途徑。在回歸後，政府不但大幅增加副學士學位，還實施新高中學制及香港中學文憑考試(文憑試)。上述政策均旨在為年青人提供更多優質的教育機會，讓他們能有效裝備自己，配合知識型經濟的發展。
20. 新高中學制下，參與訪談的教育工作者及學生多認為，文憑試猶如「一試定生死」，不但增加了學生的壓力，還間接加強了學生的挫敗感。「三三四」學制令學習能力較低的學生「要在學校留足六年」，減低了他們在適當時候尋找其他出路的機會。同時新學制的課程內容是為投考大學而設，較前艱深，有同學因為適應不了新學制，更出現情緒問題。
21. 教育工作者普遍認為，高中學生應該盡早接受生涯規劃，了解自己的能力、潛能及工作興趣，以便認清自己的發展方向，讓有意在高中就讀期間尋找出路的同學有更多選擇。政府也應該嘗試改變家長以及社會人士的心態，去除「讀書為了上大學」，「工字不出頭」的觀念。
22. 無論教育工作者、學生或在職人士，普遍對副學士評價負面。首先，副學士能夠銜接大學的成功率較低，只有約 30%。此外，一些屬自資課程的副學士的學費比資助學士學位和碩士還要高。再者，副學士在職場的認受性受到僱主質疑。當他們完成大專學歷，既升不到大學，找工作又有困難，容易對社會產生不滿。
23. 由於副學士學費昂貴，不少同學欠下數以十萬元的學債。然而，他們畢業後的收入持續低迷，最新統計更低於「文憑和證書」畢業生。還款和工作雙重壓力導致他們透不過氣。

接受兩地經濟融合多於文化融合，支持調整「自由行」政策

24. 整體而言，年青人對中國近年發展的評價大致是「有進有退」。除了認為經濟發展有進步外，他們對中國的政治、民生和教育的評價都一般。過去一年曾經回過內地的，或有內地朋友的年青人對內地評價相對正面。
25. 有關香港對維護國家安全的責任，年青人認同的佔 35.5%，比不認同的多，但持中立態度的最多，大約四成左右。
26. 年青人支持加強與內地經濟上融合的比例較反對的多，但對於文化上的融合則較為抗拒，覺得內地人在文化和生活習慣方面與香港差距很大。此外，越來越多內地學生來港就讀，有年青人覺得他們佔用了本地的教學資源，也有年青人覺得內地生競爭力強，可以給予香港同學動力提升自己。
27. 對於「自由行」政策，被訪者普遍認為「自由行」旅客和水貨客對日常生活有很大影響，包括導致交通和市面擠迫、店鋪種類單一化、物價上升等等。對於邊境購物城的成效，被訪者也是懷疑居多，認為調整有關政策才是治本之道。
28. 年青人對於內地人在香港求學和職場的競爭表示擔憂，認為要與全國精英競爭並不容易。對於回內地升學或工作，他們普遍意欲不大，只有約兩成人有興趣。對於政府協助年青人到內地工作，則有四成人表示支持。

政策建議

29. 研究結果顯示，香港年青人面對的問題，按性質劃分，大致可分為全港性和年青人特有的兩類，前者包括房屋、「自由行」／水貨客及兩地融合，後者包括教育、青年向上流動、及政府施政與年青人核心價值和期望落差等。
30. 高租金高樓價是香港的整體社會問題，情況嚴峻，若房屋問題得到紓緩或解決，有助減低年青人的負擔和怨氣。「自由行」雖然為香港經濟帶來貢獻，但導致店鋪出現單一化及拉高租金物價的現象，影響民生，加上人流擠迫和兩地文化差異，容易引發民怨和兩地矛盾。香港應制定一套長遠的旅遊業發展策略，除經濟回報之外，更須考慮香港的承載及接待能力，和本地的民生及民心問題，當中涉及的「自由行」政策，可按不同情況上下調整，求取平衡，維護兩地和諧。

31. 鑑於房屋和「自由行」／水貨客問題已受相關政府高度重視，並承諾積極處理，而內地訪港旅行團及人數近來已有下調跡象，以下建議，主要回應年青人的特有問題。

建議一：改善副學士相關政策，監察自資學士課程

32. 大部分受訪青年均認為，政府必須檢討副學士政策。副學士制度面對三大問題：(一) 過分強調升學功能，但資助銜接學額機會少，令很多同學失望；(二) 職場認受性偏低，同學求職困難；(三) 學費高昂，令同學負債累累，影響清貧學生日後的人生選擇。
33. 本研究建議，政府可考慮擴大資助銜接學額，吸納成績優異的副學士。大專院校也要審視其自資副學士課程，確保其物有所值，避免濫收學生和濫收學費。另外，政府要提升副學士的就業競爭力，帶頭向副學士提供實習及就業機會，建立僱主對副學士的信心。針對學費高昂問題，政府可考慮修訂現時免入息審查貸款計劃，於同學畢業後才開始計算利息，以減輕他們的財政壓力。
34. 由於適齡學生人數下跌，近年出現自資院校陸續削減甚或停辦副學士課程，並爭相轉辦自資學士課程，成立私立大學。雖然這趨勢可增加年青人入讀大學的機會，但自資學士課程的內容、質量、水平和收費，還須政府和公眾監察，以免重蹈副學士問題的覆轍。

建議二：加強生涯規劃

35. 在社會追求「畢業證書」的風氣下，學習能力較為遜色的同學要在較會考艱深的新高中課程被迫學習三年，令他們未必能在適合的平台發揮天賦所能，亦增加了他們的挫敗感。本研究認為，學校應加強對中學生進行生涯規劃，讓他們及早發現自己的才能及職業興趣，讓願意在高中就讀期間尋找出路（exit point）的同學有更多選擇。學校可考慮和個別企業直接合作，讓同學親身體會不同行業和職位的性質及機會，在適合時間作出明智選擇。
36. 教育局現時對每所學校提供每年 50 萬元的生涯規劃津貼。本研究建議教育局與各行業及界別人士合作，發展更有系統的生涯規劃課程及教材。生涯規劃的方式可以「經驗分享」及「親身體驗」並行。教育局可在「其他學習經歷」中加入職業元素，並與合適機構合作設立「職業體驗館」，讓同學了解不同工種的要求。

建議三：改變「工字不出頭」的思維，改善營商環境

37. 長遠而言，政府要加強對家長以及社會整體進行教育及宣傳，設法改變「工字不出頭」的思維，讓家長及年青人瞭解讀大學不是學生的唯一出路。香港的失業率長期徘徊於 3-4% 的低水平，很多行業出現嚴重人手不足的現象，盡管待遇不錯，職位也無人問津。
38. 按政府在去年發表的「2022 年人力資源推算」，本地整體人力需求會由 2012 年的 348 萬人增加至 2022 年的 379 萬人。與此同時，整體人力供應推算只會增至 368 萬人，表示屆時香港人力資源會供不應求，差額達 -117,900 人。按教育程度劃分，持高中、文憑或副學位人士，和初中及以下學歷人士會出現大量短缺，但學士或以上學歷持有人會有過剩。
39. 更重要的是，政府要致力促進經濟發展，讓家長看到子女可以有多元出路，願意給予空間發展，同時增加高、中、低學歷的年青人的上流機會。除扶植新產業外，更有效的方法，是改善營商環境，例如從地價、稅收、法規等方面入手。

建議四：優化兩地交流方式

40. 若安排得宜，交流團可有效提升年青人對國情的認知，令他們更全面認識內地發展，和反思國家所面對的問題。事實上，被訪年青人大都有興趣參加內地交流團，只要內容沒有「硬銷」成份，否則效果會適得其反。
41. 受訪的青年工作者普遍認為，以服務有需要人士、體驗生活為主的交流團會較以觀光為主的更能達到上述目的。政府可加大資助此類交流團，增加名額，使更多年青人受惠。
42. 要加強香港年青人對內地的瞭解和聯系，提供客觀、自然和潛移默化的薰陶機會，比硬性學習更為有效。值得注意的是，儘管年青人對內地諸多批評，兩地跨境婚姻，每年接近三萬宗，佔香港結婚總數四成以上。跨境婚姻對兩地融合有正面作用。

建議五：提高青年參與政府諮詢委員會的比例

43. 年青人參與政府諮詢委員會的比例一直偏低。雖然年青人對政府有諸多不滿，但仍然有一半被訪者認為參加諮詢委員會是有用的，願意參加的也有 33%。顯示不少年青人希望加強與政府溝通，同時在現有體制內表達意見。本研究建議，政府應讓更多年青人參與諮詢委員會和法定組織，增加年青人所佔的比例，使政府能更直接聽取他們的意見。

第一章 | 引言

瞭解青年人的重要性

1.1 香港集思會於 2013 年 1 月發表「第 5 代香港人:『90 後』的自白」²，全面研究和分析生於 1990-1999 年（當年為 13-22 歲）的年青人的特質。研究通過電話訪問、焦點小組和深入訪談，描述了這批被稱為「第 5 代香港人」的 6 大特徵³。在研究報告的 6 大建議當中，包括政府應「定期就年青人的處境進行針對性研究，建立可供比較的統計數據和相關指標，並深入研究具前瞻性的重要課題，作為社會整體發展策略的參考。」

1.2 長達七十多天的「佔領運動」於 2014 年 12 月結束。毫無疑問，這場運動對香港社會尤其是年青人帶來非常深遠的影響。據統計，高達兩成的市民曾參與這場運動，當中年紀越輕，教育程度越高的市民越支持⁴。也有民意調查顯示，對這場運動的支持比例達三成，但當中不同年齡組別的差距很大⁵。

1.3 對於年青人在這場運動的表現，論者基於不同的觀點和立場，會有截然不同的評價。此外，不少從政及社會人士，紛紛拋出青年政策及關乎年青人的建議，以求處理年青人的問題，避免同類社會事件再發生。

1.4 作為立足於香港的獨立智庫，香港集思會深信，應先深入瞭解年青人的處境和所思所想，才能對他們的行為表現作出客觀分析和對症下藥。因此本會於 2015 年 1 月至 3 月進行「香港年青人的處境和訴求研究」，期望通過「以實證為本」（evidence-based）的方式，瞭解不同年齡組別、人生階段和經濟背景的青年人的處境和訴求。

² 請參閱 <http://www.ideascentre.hk/wordpress/wp-content/uploads/2009/02/Report-TC-.pdf>

³ 包括隨時隨地上網的 APP 世代、拒絕「被代表」的權威挑戰者、抗拒融合的香港中國人、不愛加班的自由工作者、追求生活質素的改革者和傳統家庭關係的守護者。

⁴ 參閱中文大學傳播與民意調查中心「香港民意與政治發展」調查結果，2014 年 12 月 18 日。

⁵ 參考理工大學應用社會科學系社會政策研究中心「香港市民對佔領運動發展的意見」，2014 年 11 月 4 日。

青年的定義

1.5 聯合國把青年定義為 15-24 歲，意指從孩童到成人之間的過渡時期⁶。但這個定義並非「放諸四海而皆準」，很多國家和國際組織因應自身的實際情況和工作需要，會有不同的定義。例如世界衛生組織（World Health Organisation）把青年定義為 15-44 歲⁷，聯合國人居署（UN Habitat）則把青年定義為 15-32 歲⁸。

1.6 中國方面，國家統計局對青年的定義為 14-29 歲。全國青年聯合會的定義則為 40 歲或以下。香港政府統計處則沿用聯合國 15-24 歲的定義。這個定義也被其他政府和諮詢委員會如民政事務局和青年事務委員會採用。

1.7 本會研究團隊對青年的定義經過反覆考慮，最後決定以 15-39 歲為標準。首先，香港年青人教育水平普遍上升，不少是碩士畢業以後（即 24 歲或以後）才參加工作。但青年人在求學時期和在職時期遇到的問題並不一樣，兩方面都需要社會正視。

1.8 再者，香港人的結婚年齡也不斷推遲，2012 年的數據顯示，男性的首次結婚年齡中位數為 31 歲，女性為 29 歲；而女性首次生育年齡的中位數在 2013 年為 31.3 歲。與上一代比較，香港人無論在就學、就業、結婚、生育都呈現推遲的趨勢。有關香港現行的青年政策可參閱附錄二。

1.9 綜合以上因素，本研究以 15-39 歲為青年的定義，期望涵蓋在學、在職、已婚和年輕家長幾個人生階段。在分析數據時，本研究基本上以 5 年為一組細分，以便識別不同人生階段的年青人的處境和訴求。表 1.1 列出這數個年齡組別佔香港總人口的比例。

⁶ 參見聯合國網站 <http://undesadspd.org/Youth.aspx>

⁷ <http://world.huanqiu.com/regions/2013-05/3930101.html>

⁸ <http://undesadspd.org/Youth.aspx>

表 1.1：香港 15-39 歲人口佔全港比例（千人）

年齡	2011	%	2012	%	2013	%	2014	%
15-19	423.7	6.0	419.1	5.9	404.3	5.6	378.0	5.2
20-24	451.5	6.4	458.0	6.4	457.1	6.4	435.8	6.0
25-29	534.1	7.6	529.1	7.4	517.6	7.2	515.4	7.1
30-34	550.0	7.8	562.6	7.9	575.1	8.0	583.2	8.1
35-39	562.6	8.0	567.0	7.9	560.5	7.8	562.4	7.8
總計	2,521.9	35.7	2,535.8	35.4	2,514.6	35.0	2,474.8	34.2

資料來源：政府統計處，上述為年中統計數據。

研究目的和方法

1.10 本研究的目的包括：

- 了解不同年齡、人生階段和背景的青年人面對的處境和對前景的看法；
- 了解不同年齡、人生階段和背景的青年人對物質和非物資訴求的異同；
- 探討青年人對核心價值觀念的看法，嘗試瞭解他們的個人觀、社會觀、政治觀、生活態度和發展觀；
- 就如何改善與青年發展有關的政策提出建議。

問卷調查

1.11 本研究項目的資料收集及研究方法，主要分為問卷調查、聚焦小組及深入訪談三大部分。香港集思會委託了政策二十一有限公司，於 2015 年 1 月至 3 月進行問卷調查，透過隨機電話訪問⁹，成功訪問了 1505 名 15 歲至 39 歲的青年人。在訪問調查開始前，研究員進行了問卷測試，確保受訪者能理解問卷的內容。表 1.2 和 1.3 顯示電話調查的結果和受訪者的基本資料。

⁹ 在 95%的信心水平下，抽樣誤差為± 3.1%

表 1.2：電話訪問調查結果

樣本類別	電話數目
抽取電話樣本	8,000
無效樣本（不適用的電話號碼）	3,033
有效樣本（適用的電話號碼）	4,967
- 有目標對象的樣本 (1)	2,933
成功訪問樣本 (2)	1,505
拒答	457
未能接觸的香港青年	971
- 沒有目標對象的樣本	2,034
成功訪問率 [= (2) / (1)]	51.3%

表 1.3：受訪香港青年的基本資料

[N]		%	人數
性別 [1,505]	男性	47.0%	708
	女性	53.0%	797
年齡組別 [1,505]	15 至 19 歲	14.4%	217
	20 至 24 歲	20.0%	301
	25 至 29 歲	26.5%	399
	30 至 34 歲	19.8%	298
	35 至 39 歲	19.3%	290
教育程度 [1,505]	專上程度（學位課程）	25.8%	388
	專上程度（非學位課程）	24.7%	371
	高中程度	44.7%	672
	初中或以下程度	4.9%	74
在學與在職 比例 [1,505]	在學	29.4%	443
	在職	64.1%	965
	其他 (包括家庭料理者及失業人士)	6.5%	97
婚姻狀況[1,368]	未婚	75.1%	1028
	已婚／同居	23.9%	327
	離婚	0.9%	12
	喪偶	0.1%	1

出生地區[1,488]	香港	93.8%	1,396
	中國內地	5.0%	74
	澳門	0.4%	6
	臺灣	0.1%	2
	海外	0.7%	10
經濟活動 [1,505]	學生	29.4%	443
	僱員	58.3%	878
	僱主／自僱／自由工作者	5.8%	87
	家庭料理者	4.1%	62
	其他（失業、不想工作／讀書）	2.3%	35
在職人士 工作職級 [920]	經理及行政級人員	6.0%	55
	專業人員	16.1%	148
	輔助專業人員	7.3%	67
	文書支援人員	21.2%	195
	服務工作及商店銷售人員	42.5%	391
	其他	7.0%	64
在職人士平均 每月收入 [615]	10,000 元以下	7.6%	47
	10,000 元至 19,999 元	60.0%	369
	20,000 至 29,999 元	20.7%	127
	30,000 元或以上	11.7%	72

聚焦小組及深入訪談

1.12 另一方面，研究團隊亦於 2015 年 2 月至 3 月期間舉行了 8 場聚焦小組，共邀請 68 名不同年齡、教育程度、行業和收入的青年人進行小組討論。由於調查期間「反水貨客」運動顯著升溫，為更深入瞭解年青人的想法，尤其內地「自由行」旅客對香港的影響，本會特別邀請了青年工作者和零售、運輸及服務業人士參與聚焦小組討論。8 場聚焦小組的參加者包括：

- 中學生（2 場）
- 大專學生
- 大學本科生
- 低收入在職人士
- 高收入在職人士

- 零售、運輸及服務業人士
- 青年工作者 (主要是老師及社工)

1.13 深入訪談方面，訪談對象分為三類，包括專家學者和青年工作者、政黨青年代表、學生及各行各業不同背景和年齡的年青人。總被訪人數為 47 人。附錄一載列了參與聚焦小組及深入訪談受訪者的基本資料。

研究的局限

1.14 首先，「青年」本身是一個動態的，多元的群體概念。就本研究而言，被訪者涵蓋從就讀高中到就業橫跨 25 年的群組。他們當中的差別既有所謂「世代因素」(即 70 後、80 後和 90 後有各自不同的特質)，也有所謂「人生階段」(life stage) 的影響。此外，他們內部的差異也很大，有各自的想法。上述因素對於他們的自身需要、訴求和價值觀都有不同程度的影響。

1.15 我們必須承認，年青人所面對的問題相當複雜。本研究希望從基本做起，瞭解和虛心聆聽年青人的處境和訴求。在這個基礎之上，嘗試作一些分析和方向性的建議。因此，本研究無可避免是以描述 (descriptive) 為主，解釋 (explanatory) 為輔，並只以「瞬象」(snapshot) 形式，紀錄當下年青人的所思所想。由於不少被訪者的年紀較輕，隨著年齡增長及環境變遷，他們的思想，訴求和行為在若干年後可能有所轉變。

第二章 | 年青一代的整體情況

個人觀

大部分受訪青年滿意個人現況

2.1 電話調查方面，被問及對自己現況的滿意度，近半(48.3%)受訪青年人對自己現況感到滿意，認為生活只屬「一般」的也有 41.9%，而對個人現狀不滿的青年受訪者只佔 9.8%。

2.2 若以年齡組別作分析，接近六成(59.2%)15-19 歲的受訪者對現況感到滿意，是五個年齡組別中最高。而 25-29 歲組別則是最低，只得 33.3%。各年齡組別皆有約一成受訪者對現況感到不滿意。

表 2.1：受訪者對自己現況的滿意度

年齡組別	總計		非常唔滿意／唔滿意		一般		滿意／非常滿意	
	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數
15-19	100.0%	213	9.4%	20	31.5%	67	59.2%	126
20-24	100.0%	295	12.5%	37	38.3%	113	49.2%	145
25-29	100.0%	390	8.2%	32	58.5%	228	33.3%	130
30-34	100.0%	296	9.1%	27	35.5%	105	55.4%	164
35-39	100.0%	282	9.9%	28	37.6%	106	52.5%	148
合計	100.0%	1,476	9.8%	144	41.9%	619	48.3%	713

2.3 在表示不滿現況的受訪者中，約四成表示「工作收入不理想」，其次為「自己經濟狀況欠佳」(36.8%)及居住問題，例如：「冇能力置業」(32.6%)。值得注意的是，不同年齡群青年人對現況不滿的原因不盡相同。同時，青年人基本上可分為兩大群組，分別是「在學」和「在職」。由於經濟身份及社會經驗的差別，

這兩類青年人對自身處境、社會訴求及對事物的看法可以很不同。

2.4 對於 15-19 歲青年，「學業成績欠理想／擔心升學」往往是他們對現況最為不滿的事情。至於 20-39 歲青年人對個人現況最為不滿的，包括「工作收入不理想」，「自己／屋企經濟狀況欠佳」及「樓價租金太高／居住環境欠佳」。

表 2.2：不滿意現狀的受訪者首 10 項不滿的事情（可多選）

	所有受訪者	人數	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
工作收入不理想	39.6%	57	15.0%	37.8%	50.0%	37.0%	50.0%
自己經濟狀況欠佳	36.8%	53	35.0%	16.2%	40.6%	48.1%	50.0%
冇能力置業／樓價太高	32.6%	47	25.0%	24.3%	50.0%	33.3%	28.6%
屋企經濟欠佳	28.5%	41	35.0%	29.7%	25.0%	22.2%	32.1%
居住環境欠佳／太擠迫	23.6%	34	5.0%	43.2%	18.8%	22.2%	17.9%
學業成績欠理想／擔心升學	23.6%	34	90.0%	37.8%	0.0%	3.7%	3.6%
工作缺乏升職／發展機會	18.8%	27	5.0%	27.0%	18.8%	18.5%	17.9%
租金太貴	18.1%	26	15.0%	8.1%	15.6%	29.6%	25.0%
找唔到理想工作	14.6%	21	15.0%	18.9%	18.8%	14.8%	3.6%
結唔到婚／冇錢結婚	13.9%	20	0.0%	10.8%	21.9%	22.2%	10.7%
N	100.0%	144	20	37	32	27	28

大部分受訪青年擁有清晰目標，嘗試以自己能力達標

2.5 被問到未來五年最主要的目標時，大部分受訪青年的答案都是與工作及學業有關，表示「沒有目標」的受訪者只有 8.9%。當中最多受訪者的目標為「搵多啲錢」(41.2%)及「有錢／有時間去旅遊」(22.0%)。

2.6 此外，15-19 歲的年青人的主要目標是「讀好書／畢業」(65.0%)，較年長的則追求「升職／加人工」和「買樓」。而在 35-39 歲的被訪者當中，有 18.9%和 15.4%以「子女聽話」和「為子女搵合適學校」為主要目標。

表 2.3：受訪人士未來 5 年主要目標

	所有受訪者	人數	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
搵多啲錢	41.2%	615	8.9%	28.2%	60.2%	44.7%	48.8%
有錢／有時間去旅遊	22.0%	328	14.0%	19.6%	31.3%	20.0%	19.3%
讀好書、畢業	21.9%	327	65.0%	52.8%	5.0%	2.0%	1.1%
搵到份好工／工作滿足、有發揮	21.2%	316	15.9%	40.2%	13.3%	22.0%	15.1%
升職／加人工	20.8%	311	2.8%	15.0%	21.8%	34.2%	25.3%
買樓（私樓／居屋）	16.1%	241	3.3%	14.3%	14.8%	25.1%	20.4%
入大學、進修	14.7%	219	52.8%	29.6%	2.0%	2.7%	0.4%
拍拖／結婚	12.0%	180	10.7%	18.9%	10.5%	15.9%	3.9%
子女聽話	6.0%	89	0.9%	0.0%	1.8%	8.8%	18.9%
換樓	5.2%	78	2.3%	1.0%	0.8%	8.1%	15.1%
創業	5.2%	78	4.7%	5.0%	3.0%	5.1%	9.1%
為子女搵到合適學校	4.9%	73	1.4%	0.0%	1.0%	7.5%	15.4%
上樓（公屋）	4.4%	65	1.9%	5.3%	3.3%	7.8%	3.1%
到外國升學	3.4%	51	9.8%	7.3%	1.3%	0.3%	0.7%
改善與家人關係	2.7%	41	2.8%	4.7%	1.0%	1.4%	4.6%
其他	0.5%	7	0.9%	0.0%	0.5%	1.0%	0.0%
冇咩目標	8.9%	133	13.6%	7.3%	10.5%	5.4%	8.4%
所有受訪者	100.0%	1,494	214	301	399	295	285

2.7 約八成受訪青年表示，「自己努力學習／工作」是他們達到個人目標的方法，尋求父母、政府協助或採取抗爭抗議方法的屬極少數。不過，「無計劃」達到目標的青年亦有 18.7%。

表 2.4：達到個人目標的方法

	所有受訪者	人數	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39
自己努力學習／工作	79.9%	1144	81.3%	85.1%	84.0%	77.2%	70.6%
尋求父母協助	5.7%	82	13.0%	6.9%	1.6%	7.8%	2.6%
尋求政府協助／資助	2.9%	42	3.8%	4.2%	0.5%	4.3%	2.9%
向政府抗爭、抗議	1.6%	23	1.4%	3.8%	0.5%	1.4%	1.1%
尋求親友協助	0.6%	9	1.4%	1.4%	0.0%	0.0%	0.7%
有計劃	18.7%	268	17.8%	14.2%	14.9%	21.0%	27.2%
其他	0.3%	5	0.5%	0.0%	0.0%	1.1%	0.4%
	100.0%	1,431	208	288	382	281	272

2.8 過半數(51.5%)受訪青年表示對達到個人目標「有信心」,40.8%表示信心「一般」,沒有信心的只有 7.6%。從年齡組別分析,25-29 歲對自己能達到個人目標最有信心,達 62.7%,其次是 30-34 歲(54.4%),其他年齡組別對自己能達到個人目標的也接近或超過四成。

表 2.5：受訪者對達到個人目標的信心度

年齡組別	合計		非常有信心／有信心		一般		有信心／非常有信心	
	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數
15-19	100.0%	210	8.6%	18	52.9%	111	38.6%	81
20-24	100.0%	295	10.8%	32	43.4%	128	45.8%	135
25-29	100.0%	389	3.9%	15	33.4%	130	62.7%	244
30-34	100.0%	287	6.6%	19	39.0%	112	54.4%	156
35-39	100.0%	274	9.9%	27	41.2%	113	48.9%	134
合計	100.0%	1,455	7.6%	111	40.8%	594	51.5%	750

社會觀

青年對社會現狀不滿居多

2.9 約三成(29.8%)受訪者表示，他們對香港社會現況不滿，這數字遠高於對個人現況不滿的 9.8%，反映年青人對社會的關懷，不下於自身的需要。在被訪者當中，20-24 歲的組別對社會不滿者較多，達 42.7%；對社會滿意度最高的為 25-29 歲，佔該組別的 37.9%。

表 2.6：受訪者對香港整體狀況的滿意度

	合計		非常唔滿意／唔滿意		一般		非常滿意／滿意	
	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數
15-19	100.0%	208	23.1%	48	58.2%	121	18.8%	39
20-24	100.0%	295	42.7%	126	45.8%	135	11.5%	34
25-29	100.0%	393	20.4%	80	41.7%	164	37.9%	149
30-34	100.0%	290	37.9%	110	39.3%	114	22.8%	66
35-39	100.0%	286	26.2%	75	52.8%	151	21.0%	60
合計	100.0%	1,472	29.8%	439	46.5%	685	23.6%	348

2.10 整體而言，受訪青年最關注的社會議題，首三位都是關乎住屋，包括「壓抑租金／樓價」(38.7%)、「多建公屋／居屋」(28.0%)和「提高整體房屋供應」(26.1%)。大多數參與聚焦小組及個人訪談的受訪者均認為，租金及樓價太高是特區政府最急須解決的問題。其他較為關注的問題包括「物價／交通費太貴」(24.8%)、「減少自由行數目」(23.4%)及社會和諧(22.1%)。

2.11 在各年齡組別當中，20-24 歲的年青人所關注的社會議題最廣泛，除以上提及的問題外，還包括「改善貧富不均」、「協助青年創業」、「增加青年上流機會」和「香港越來越大陸化」。

表 2.7：受訪者對香港社會現況最關注的議題（首 10 項）（可多選）

	所有受訪者	人數	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
壓抑租金／樓價	38.7%	561	24.8%	40.8%	42.4%	47.3%	33.7%
多建公屋／居屋	28.0%	406	21.0%	33.1%	30.3%	28.6%	24.6%
提高整體房屋供應	26.1%	378	28.0%	31.4%	29.8%	25.2%	15.4%
物價／交通費太貴	24.8%	359	13.1%	28.1%	23.0%	29.3%	27.7%
減少自由行數目	23.4%	339	15.0%	30.4%	19.7%	28.9%	21.4%
社會和諧	22.1%	320	23.8%	28.8%	13.5%	22.4%	24.2%
改善貧富不均情況	18.4%	266	16.4%	32.4%	11.2%	16.3%	16.1%
增加青年上流機會	17.3%	250	29.0%	27.8%	9.3%	12.6%	12.3%
香港越來越「大陸化」	17.1%	247	10.3%	24.1%	15.4%	22.1%	11.6%
協助青年創業	17.0%	246	25.2%	30.8%	10.4%	11.9%	9.8%
N	100.0%	1,448	214	299	356	294	285

2.12 對於解決上述的社會問題，大部分受訪青年認為要「靠自己在讀書或工作上努力」(47.7%)，其次為「發表意見、提出建議」(20.0%)及「參選、參政」(13.4%)。另外，雖然年紀愈大，選擇「什麼都不做」的愈多，持此態度的被訪者佔總數仍不足一成，反映大部分年青人會嘗試積極地解決社會問題。

表 2.8：就參與解決社會問題，受訪者會採取的態度和方法（可多選）

	所有受訪者	人數	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
自己努力 （讀書／工作）	47.7%	687	62.4%	66.0%	39.0%	42.9%	35.0%
發表意見、提出建議	20.0%	288	15.2%	29.1%	10.4%	24.1%	23.5%
參選、參政	13.4%	193	8.6%	25.3%	5.2%	12.1%	17.7%
抗爭	10.9%	157	11.4%	16.5%	7.0%	12.8%	8.3%
貢獻社會	6.9%	100	6.7%	18.9%	1.3%	4.3%	5.4%
其他	0.7%	10	0.5%	0.4%	1.3%	1.1%	0.0%
什麼都不做	9.4%	135	2.9%	7.0%	7.0%	13.1%	16.2%
N	100.0%	1,439	210	285	385	282	277

2.13 值得注意的是，有 10.9% 青年受訪者表示會採取「抗爭」方式解決社會問題，反映近年興起的激進政治文化有一定的支持度。不過，從年齡組別分析，接

受「抗爭」的年青受訪者以 20-24 歲最多(16.5%)。一名被訪學者指出，20-24 歲的年青人經過反高鐵、反國教及香港電視不獲發牌等一連串社運事件洗禮，令他們有相同的成長經驗，可能產生一種世代認同(identity)，容易成為日後動員的基礎。

政治觀

年青人對法治及公民抗命的看法

2.14 雖然超過八成(82.3%)受訪青年人認為，守法是每個市民應盡的義務；但有接近四成(38.3%)受訪青年人認為，採取公民抗命去爭取公義，並無不妥。當中 20-24 歲群組的青年人對這句說話的認同度更高達 47.1%。

表 2.9：受訪者對守法和公民抗命的認同度

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受訪者
守法係每個市民應盡的義務 [N]	84.7% [215]	80.9% [299]	76.4% [385]	83.5% [291]	88.7% [283]	82.3% [1,473]
為了爭取公義，以公民抗命 嘅方式作出違法行為並無問題 [N]	45.2% [208]	47.1% [295]	21.3% [371]	44.9% [276]	40.2% [264]	38.3% [1,414]

2.15 從事金融業的受訪者 D3 便認為，「公民抗命必然是知道違法才去做的，但視乎是哪一種表達方式，如果好像甘地的表達方式我想沒有人會反對的」。

年齡較大的年青人較不支持「佔領運動」

2.16 調查結果顯示，37.7%受訪者支持或非常支持去年的佔領運動，高於反對的受訪者的比例（30.9%）。當中超過四成 15 至 24 歲的青年受訪者表示支持，年齡較大的受訪者則較傾向反對佔領運動。

表 2.10：受訪者對去年的佔領行動的支持度

	所有受訪者	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39
非常支持	10.5%	10.6%	17.3%	8.8%	11.5%	4.5%
支持	27.2%	32.3%	30.7%	27.9%	24.7%	21.2%
一般	31.5%	39.9%	33.9%	25.0%	28.0%	35.3%
不支持	22.6%	16.2%	14.5%	22.6%	30.1%	27.9%
非常不支持	8.3%	1.0%	3.5%	15.7%	5.7%	11.2%
N	1,405	198	283	376	279	269

2.17 被問及「如再有類似佔領行動，受訪者會否參與其中」時，約兩成半(25.4%)表示「會」，約三成半(34.8%)青年受訪者表示「不會」，表示「不肯定」的受訪者最多，接近四成(39.8%)。當中以 20-24 歲的支持度最高，35-39 歲的支持度最低。結果顯示，未來佔領行動會否再次大規模出現，仍然存在很大變數。

表 2.11：如再有類似佔領行動，受訪者會否參與其中

	所有受訪者	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39
會	25.4%	26.3%	31.2%	24.8%	28.2%	16.6%
不會	34.8%	16.6%	24.3%	38.6%	39.3%	49.7%
不肯定	39.8%	57.1%	44.5%	36.6%	32.6%	33.8%
N	1,505	217	301	399	298	290

政黨、專業人士「不代表我」

2.18 調查發現，受訪的青年人往往對專業人士及政黨的意見抱懷疑態度，超過四成受訪者不認同專業人士（41.2%）或政黨組織（41.7%）能代表他們的意見和立場。

表 2.12：受訪者對專業人士和政黨的看法

	非常唔同意 ／唔同意		一般		同意／非常同意		N
	%	人數	%	人數	%	人數	
專業人士往往能代表 我的意見／立場	41.2%	564	36.1%	494	22.8%	312	1,370
政黨往往能代表我的 意見／立場	41.7%	571	38.2%	523	20.0%	274	1,368

2.19 很多參與訪談及聚焦小組的受訪者亦有類似的感覺。從事專業服務的受訪者 D7 表示，「沒有支持任何黨派，因為全都不是我想要的。我認為他們都只是把從政當作一份工作而已」。從事公營機構的 C17 更批評，政黨為了選票，只懂幫社會的弱勢及基層，忽略中產的訴求，令她覺得政黨不能代表她。另外，就讀會計系的大學生 E8 認為，人的本性就是貪婪，專業人士只會代表業界利益，根本不能為市民發聲。

2.20 聚焦小組的參與者普遍對諮詢組織有較負面印象，多以「無用」、「假諮詢」及「有 hidden agenda（隱藏議程）」去形容諮詢組織，並質疑這些組織的成效。不過，當被問及若果獲邀會否參與政府諮詢組織或活動時，也有不少年青人覺得可以一試。

E5（大學生）：「我會參加，不理會政府聽從與否，我會積極把握這些正常途徑去表達我的聲音。無理由天天坐在夏慤道，它（政府）也聽不到我的意見，我也會把握這個機會。」

2.21 電話調查方面，有五成受訪者認為年青人參加諮詢組織有用，被問到自己「會否參與」時，有三成多表示會，六成多表示「不會」。

表 2.13：受訪者對以下青年政策措施是否有用的看法

	非常有用／有用		一般		有用／非常有用		N
	%	人數	人數	%	人數	%	
邀請年青人參加諮詢組織	17.4%	251	31.9%	461	50.7%	733	1,445
與年青人定期會面	19.1%	277	32.0%	464	48.9%	709	1,450
搜集網上意見	18.5%	270	32.0%	466	49.5%	722	1,458
定期進行民意調查	16.0%	233	29.8%	435	54.2%	789	1,457

表 2.14：受訪者會否參與政府諮詢組織

	會		不會		合計
	%	人數	%	人數	
15 - 19	36.1%	53	63.9%	94	147
20 - 24	40.4%	86	59.6%	127	213
25 - 29	16.6%	57	83.4%	287	344
30 - 34	40.0%	82	60.0%	123	205
35 - 39	46.4%	89	53.6%	103	192
合計	33.3%	367	66.7%	734	1,101

近四分一年青人傾向接受「拉布」

2.22 不少年青人對爭取權益的各種團體和立法會議員的「拉布」行為傾向接受。其中，認同和不認同「利益團體阻礙政府運作」的均佔三成；認同「立法會拉布阻礙政府運作」的約有 36.7%，而不認同的，也佔 23.8%。不過，兩條題目最多人回答的是「一般」，接近 40%。

表 2.15：受訪者對以下講法的認同度

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意		N
	%	人數	%	人數	%	人數	
宜家出嚟爭取權益嘅各種團體阻礙政府運作	29.9%	410	39.5%	542	30.7%	421	1,373
立法會議員拉布阻礙政府運作	23.8%	323	39.6%	538	36.7%	499	1,360

2.23 不少參與聚焦小組及深入訪談的青年人皆接受「拉布」的行為。其中大專生 G3 便認為，政府權力過大，而且漠視民意，加上立法會沒有足夠權力制衡政府，只能靠「拉布」拖慢一些不符市民期望的政策。中學生 H7 覺得「拉布」是少數派表達自己意見的方法，這是由於立法會選舉中，民主派所得的票數多過建制派，但建制派所得的席位卻比民主派多。

尊重少數，政府權力應受制約

2.24 「少數服從多數」通常被譽為民主的其中一個核心原則。調查發現，接近一半受訪者認同「政策制定應以少數服從多數為原則」，不過，不同意的也超過兩成(21.4%)，反映青年人對「少數服從多數」存在一定分歧。

表 2.16：受訪者對以下講法的認同度

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意		N
	%	人數	%	人數	%	人數	
政府嘅政策制定應以「少數服從多數」為原則	21.4%	287	29.6%	398	49.0%	658	1,343
應該給予政府更大權力去解決社會問題	24.4%	332	41.4%	564	34.2%	465	1,361

2.25 對於近年內耗不斷，令社會發展緩慢，有意見認為應該給予政府更大權力去解決社會問題。認同以上講法的年青受訪者佔整體 34.2%，反對的有 24.4%，數字與不接受及接受「拉布」的百分比大致吻合。

2.26 認同給予政府更大權力的受訪者 C18 表示，「(香港)局勢咁亂，不如學新加坡 centralize 都好。雖然係有得有失，但起碼生活得到保障同安居樂業，而且又有效率」。不過，在公營機構任職的受訪者 C17 卻不支持這個說法，她擔心就算現在賦予政府更大的權力，亦只會實施市民不想要的政策，如國教及發展新界東北，所以她個人支持立法會「拉布」，以抗衡政府。

表 2.17：受訪者對以下講法的認同度（按年齡組別劃分）

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受訪者 [N]
應該給予政府更大權力去解決社會問題	28.1%	29.2%	32.2%	33.9%	47.3%	34.2% [1,361]

2.27 從年齡組別分析，年紀愈大的受訪者多接受賦予政府更大權力，當中 35 至 39 歲的受訪者更接近一半(47.3%)。

追求有質素的生活

2.28 近年，「生存」與「生活」成為了新一代反思的議題。「生存」只需在衣食住行中，滿足基本需要便可，不需太講究當中的質素。不過，在今次研究當中，不少參與訪談者均表示，隨著經濟發展成熟，這一代年青人不再是僅追求「糊口、生存」，而是「有質素的生活」。

2.29 這一代年青人追求的「生活」，不只是物質的享受，還希望在生命歷程中能擴闊眼界，尋找生活的意義，當中包含精神面貌、價值觀、理念、社區情懷和夢想。

在兼顧物質生活的情況下，追求精神生活

2.30 調查發現，三成半(35.7%)青年受訪者認為收入比興趣重要，而認為兩者差不多的也有 34.7%。但認為興趣比收入重要的受訪者也不少，有 29.6%。這反映年青受訪者除了顧慮自己的生計之外，也會追求興趣。

2.31 從年齡組別分析，年輕受訪者傾向以「興趣」為先。15-19 歲群組的認同度有 50.5%，而 20-24 歲群組的認同度也有 40.9%。反之，較年長的受訪者則以「收入」為先。這現象反映，不同的人生階段對工作收入及興趣有不同的取捨。

表 2.18：「你覺得收入還是興趣較重要？」

	所有受訪者		15-19		20-24		25-29		30-34		35-39	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
收入	35.7%	530	30.0%	63	31.5%	94	21.8%	86	45.6%	135	53.1%	152
興趣	29.6%	440	50.5%	106	40.9%	122	22.5%	89	26.0%	77	16.1%	46
差不多	34.7%	515	19.5%	41	27.5%	82	55.7%	220	28.4%	84	30.8%	88
總和	100%	1,485	100%	210	100%	298	100%	395	100%	296	100%	286

2.32 被問及工作最重要的因素是什麼，超過四成(41.8%)受訪者認為「收入理想」最為重要，認為「自己喜歡嘅工作」重要的也不少，佔 31.9%。此外，期望「時間自由」和「可發揮創意」的，分別佔總數的 4.1%和 1.2%。

表 2.19：你覺得工作最重要是什麼？

	所有受訪者	人數	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
收入理想	41.8%	621	39.9%	37.8%	38.1%	43.1%	50.9%
自己喜歡的工作	31.9%	474	29.3%	37.1%	42.4%	24.6%	21.3%
工作穩定	14.9%	222	24.0%	12.7%	9.1%	17.5%	16.0%
時間自由	4.1%	61	1.4%	3.7%	3.0%	6.1%	5.9%
晉升機會多	2.2%	33	1.4%	2.3%	2.0%	3.0%	2.1%
福利好	1.7%	26	1.4%	1.3%	1.5%	3.0%	1.4%
學到野	1.5%	23	1.4%	3.7%	1.3%	0.3%	1.0%
可發揮創意	1.2%	18	0.5%	1.0%	1.5%	1.7%	1.0%
其他	0.6%	9	0.5%	0.3%	1.0%	0.7%	0.3%
N		1,487	208	299	396	297	287

受訪者 E1 (大學生)：我覺得工作與生活要平衡，自由度大些、工時短些、待遇較差，但有更多自由時間去做自己喜歡的事情，好過一些待遇很好的工作，但從早到晚也在公司，還經常要加班。

受訪者 E6 (大學生)：要經常加班的話，我不如當 part time 算了。因為香港工作壓力太大，就算是平時的生活環境壓力也很大，如果從早工作到晚上，只是為了得到額外的錢，但生活質素則比別人低很多...就不會考慮選擇這一類的工作。

2.33 調查發現，較多受訪青年認為物質生活和精神生活同樣重要，認同度有 38.8%。認為「精神生活」更重要的受訪者亦有 36.4%。選擇「物質生活」的受訪者只佔整體的 24.7%。

表 2.20：「你覺得物質生活還是精神生活較重要？」

	合計		15-19		20-24		25-29		30-34		35-39	
	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數
物質	24.7%	367	36.2%	76	23.3%	69	11.7%	46	27.9%	83	32.3%	93
精神	36.4%	540	44.8%	94	40.5%	120	30.9%	121	38.0%	113	31.9%	92
差不多	38.8%	576	19.0%	40	36.1%	107	57.4%	225	34.0%	101	35.8%	103
合計	100%	1,483	100%	210	100%	296	100%	392	100%	297	100%	288

個別青年人願意放棄高薪厚職，追求理想

2.34 在一般人眼中，優秀的年青人是學業成績優異、出身於名牌大學，畢業後投身於大型的商業機構。但有人卻選擇在工作幾年後毅然辭職，放棄高薪厚祿，選擇投身他們認為有意義的行業。在今次調查中，本會訪問了一位有類似經歷的年青人。

受訪者 C20 在外國修讀大學期間，曾到訪日本一個小鎮，令他對社會發展和自然觀有很大的啟發。在大學畢業後，他回港在藝廊工作，之後再轉職到中學教授英文。數年前，他放棄教職，選擇以務農維生。他作出這個選擇的原因，不僅是嚮往農耕生活的人情味，還是從耕作中得到「建設」的成功感。他亦希望透過務農，能推廣「小農耕作」的理念到社區，讓大眾更了解食物來源及其背後的故事，從而反思社會現行的發展模式。

2.35 從上述例子可見，有部分年青人對工作的看法已有很大的轉變。他們不只希望在工作中得到生活的保障，還能從中追求生活的意義。他們寧願追尋精神寄託及人生價值，而放棄物質生活。

受訪者 F4 (教育界)：理想的工作是自己不會覺得自己是在工作，是在享受。我們會把工作視為一份工作，是因為我們把它作為養活我們的手段而已。這不是我們真正想做的事情，大部份香港人都是過著這樣的生活。

大部分青年喜歡做全職僱員，創業意欲較低

2.36 調查發現，接近六成(59.0%)受訪青年喜歡做「全職僱員」，其次為「自由工作者／自僱」(18.9%)。喜歡「創業／自己做老闆」的只有 15.7%，其中以 35-39 歲的較多，反映青年受訪者的創業意欲偏低。

表 2.21 你喜歡哪一類型嘅工作模式?

	所有受訪者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
全職僱員	59.0%	59.8%	54.3%	76.8%	57.4%	40.4%
兼職僱員	6.4%	15.3%	10.3%	1.8%	5.2%	4.3%
創業／自己做老闆	15.7%	13.2%	13.5%	11.3%	16.2%	25.0%
自由工作者／自僱	18.9%	11.6%	22.0%	10.1%	21.3%	30.4%
N	1,430	189	282	388	291	280

2.37 從事創業支援的受訪者 B6 指出，出現這個現象的其中一個原因是社會欠缺創業的氛圍。由上一代開始，家長便開始灌輸「讀大學，之後出嚟搵工，第時就會有「四仔」(屋仔、車仔、老婆仔同仔女)」，甚少培養下一代的拼搏及創業精神。另外，大學近年才提倡「創業教育」，反映社會不重視培養創業精神。

D8 (任職金融業):「現在一定不會打算創業，要先儲到一筆資本，大到可以買樓，安排到生活，之後才創業，而且是以兼職的形式創業。」

2.38 此外租金高昂也影響青年人的創業意欲。從事業務分析員的 F10 認為，現時的租金很貴，增加了創業的難度。曾創業的 I9 指出，他曾從事「格仔舖」，租金高昂是令他做不下去的其中一個原因。

青年普遍追求事業與生活平衡

2.39 調查發現，青年人追求一個事業與生活平衡的環境。大多數受訪者認為，事業與生活是差不多重要，佔調查的 41.5%。認為私人生活較為重要的受訪者亦有 34.0%。選擇事業較為重要佔最少，有 24.5%。

表 2.22：「你覺得事業發展還是私人生活較重要？」

	合計		15-19		20-24		25-29		30-34		35-39	
	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數
事業	24.5%	365	22.9%	48	24.2%	72	15.0%	59	29.5%	88	33.8%	98
生活	34.0%	507	53.8%	113	37.2%	111	26.4%	104	33.2%	99	27.6%	80
差不多	41.5%	618	23.3%	49	38.6%	115	58.6%	231	37.2%	111	38.6%	112
總和	100%	1490	100%	210	100%	298	100%	394	100%	298	100%	290

2.40 上述數據亦與聚焦小組及個人訪談的內容吻合。從事醫護服務的受訪者 F7 不滿，合約列明工作時數是 8 小時，公司期望員工奉獻自己的私人時間是不合理。從事社工的 D2 亦表示，智能電話及即時通訊軟件，令生活沒有私人空間。

受訪者 F7：「合約訂明我的工作時間是 8 小時，如果在 8 小時內我完成了當天所需要完成的工作，是否可以下班？如果在同一組內，有其他同事工作效率較低，我是不介意去幫忙的，但不應該因為我做得到，就多給我額外的工作，我也有我的生活吧。下班我也想輕鬆一點，去做一下運動或者陪伴家人。」

受訪者 D2：「現在加班，老闆不會向你說聲多謝，24 小時 Whatsapp，有兩個藍 tick 都(話妳)仲未回覆」。剛結婚的 C18 及 C19 更表示，「因為香港沒有平衡生活的工作模式，擔心下一代會面對沉重的壓力，所以有移民的念頭。」

發展觀

青年人認為在發展時，要多聽取當地居民的意見

2.41 約一半被訪者(50.8%)認為，在開發新市鎮時，當地居民的聲音較其他市民更有發言權，而認為「一般」的受訪者也有 39.5%。不認同說法的受訪者佔最少，僅有 9.7%。這反映受訪青年傾向重視被發展計劃影響市民的意見。

表 2.23：受訪者對開發新市鎮的看法

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意	
	%	人數	%	人數	%	人數
對於是否開發新市鎮，當地居民較其他市民更有發言權 [N=1,339]	9.7%	130	39.5%	529	50.8%	680

2.42 從年齡組別分析，年齡較大(30-39 歲)的受訪者傾向支持說法的比率明顯較年輕(15-29 歲)的受訪者為多，亦高於整體認同度(50.8%)。當中，30-34 歲受訪者的認同度更超越 60%。

表 2.24：受訪者對開發新市鎮的看法(按年齡組別劃分)

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受訪者
對於是否開發新市鎮，當地居民較其他市民更有發言權	44.8%	48.4%	42.9%	60.9%	59.2%	50.8%

2.43 參與聚焦小組的受訪者普遍表示，政府在發展時，要考慮當地居民的感受及要有長遠規劃。很多受訪者不但質疑政府發展的目的，亦擔心計劃未能真正惠及市民。

受訪者 F2：「政府要收回他們現在居住的地方，去建樓房。我想大家都不希望會發生這件事情，己所不欲，勿施於人。我認為要發展的同時，可否在當地給予他們一間屋去居住？」

受訪者 E1：「有些人會覺得發展會令生活更加好，但有些例子顯示在發展以後，經濟得益未必能惠及所有人，可能這些利益最後會落在一小撮人身上，但犧牲了大家的環境。」

青年人傾向同意環境保育比經濟發展重要

2.44 較多(43.6%)受訪者對「環境保育比經濟發展更加重要」持中立態度。不過，同意和非常同意的受訪者有四成(40.9%)，大幅高於反對者(15.5%)。結果反映，受訪青年眼中不只經濟發展，還非常著重環境保育。

表 2.25：受訪者對環境保育和經濟發展的比較

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意	
	人數	%	人數	%	人數	%
環境保育比經濟發展更加重要 [N=1,385]	214	15.5%	604	43.6%	567	40.9%

表 2.26：受訪者對環境保育和經濟發展的比較(按年齡組別劃分)

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受訪者
環境保育比經濟發展更加重要	28.6%	44.0%	46.6%	40.8%	39.7%	40.9%

2.45 不少參與個人訪談及聚焦小組的青年人均認為，社會需要反思現在的經濟發展模式。他們表示，「保育」是一種文化，發展模式應在環境及經濟中取得「平衡」，而不是盲目追求經濟發展。

受訪者 D4：現在香港都發展了一段時間，不像中國近二三十年經濟起飛，很多東西從頭再建造。北京，上海的大城市，隔了一段時間，人和物都會全變了。但香港不同，我認為需要平衡。

受訪者 F1：我曾住在新界的鄉村，後來搬出來住。每次回家都發現附近的樹木不斷減少，之後再回去又發現多了一些貨櫃，再過一會兒，四處都有建築地盤，變成高樓大廈，而且很密集…我想有一天香港人需要些新鮮空氣都只靠一個侷促的郊野公園或海濱公園。一個城市是否應該只得樓宇，而不是需要其他的東西，尤其是一些環境上的東西呢？

受訪者 C10：「發展唔係用錢去衡量，保育都可以係發展模式，舊建築可以活化，俾下一代了解香港既發展進程，令佢地既價值可以昇華。」

年青人同意農業對香港的發展很重要

2.46 四成半(45.1%)受訪者認為，農業對香港的發展重要程度只屬「一般」。不過，亦有三成半(35.8%)受訪者認同，農業對香港是很重要的。反對的受訪者佔最少，只有 19%。

表 2.27：受訪者對農業的看法

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意	
	%	人數	%	人數	%	人數
農業對香港的發展很重要 [N=1,334]	19.0%	254	45.1%	602	35.8%	478

2.47 從年齡組別分析，上述說法的認同度會隨年齡上升。年齡最少(15-19 歲)的認同度只有 23.9%，比整體認同度低。反之，25 歲以上的受訪青年較認同農業的重要性。

表 2.28：受訪者對農業的看法（按年齡組別劃分）

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受訪者
農業對香港的發展很重要	23.9%	26.1%	37.5%	46.9%	43.2%	35.8%

2.48 有參與聚焦小組的受訪者表示，雖然農業對香港的經濟沒有太大的貢獻，但亦不能忽視它的教化作用。亦有受訪者認為，香港可以利用農業提倡生態旅遊，令旅遊景點多元化，藉此吸引多些外國遊客。

受訪者 E6：「雖然農業屬於小眾，在經濟上不需很大付出，可能在價值教育方面是重要的。因為香港有一些農莊讓小朋友學習，去了解多些農業是怎麼一回事。如果將農地移除，變做購物城，就會令香港沒有特色。」

受訪者 E9：「我不相信每一個遊客到來都是為了購物，我認為應該去吸引一些不只是購物的遊客，例如想看看香港的古蹟，香港的農莊，甚至來香港行山，或者參觀不同的歷史。其實一個有質素的遊客不止是『運貨』而已，不是來香港買 *Made in China* 的名牌，然後再賣回中國。」

2.49 近年從事務農的受訪者 C20 表示，鄰近地區均開始積極發展和保護本土農業，維持一定的糧食自給率，避免糧食過於倚賴進口商。例如，新加坡已訂立政策目標，將自行生產的蔬菜比率，由現時的 5% 增至 10%。反觀香港在這方面的觀念薄弱，蔬菜自給率亦只有 2.3%，實有提高的必要。因此，他認為農業對香港發展十分重要。

小結

2.50 青年人(15-39 歲)與上一代有著不同的特徵和意見。不過，值得注意的是，這群年青人當中，也會對不同的議題，有不同的見解。這可能是受到他們的年齡組別、人生階段和背景所影響。

2.51 在個人方面，年青人普遍滿意自己的現況，他們大部分亦有清晰目標，嘗試以自身能力解決問題。不過，較多年青人對社會現狀有所不滿。

2.52 在政治方面，年青人認同法治及公義是社會發展的基石，並期望社會尊重少數人士的權利。同時，他們傾向不信任政府、政治團體及專業團體。

2.53 在生活方面，年青人普遍期望，在物質生活許可的情況下，追求他們的興趣和夢想。對於工作及生活，他們認為兩者要取得平衡。在社會欠缺有利的條件下，他們大多沒有創業的打算。

2.54 年青人在近年經濟發展的過程中，看到不少富有香港特色的東西被摧毀，如歷史建築、傳統小店和社區情懷。他們希望政府在發展的同時，要保存香港固有歷史及文化。年青人傾向支持環境保育，並認為農業對香港有其重要價值，希望社會能在發展與保育之間取得平衡。

第三章 | 房屋 — 為什麼是頭等大事？

帶來沉重負擔，扼殺發展空間

3.1 被問及香港「最急需處理的問題」，或者「最關心的社會議題」，無論是電話訪問、聚焦小組或者深入訪談，房屋問題始終是最受關注，最受爭議的。從中學生到年輕夫婦，從公務員到化妝師，每個人都有他或她的獨特感受和故事。

3.2 電話訪問方面，被問及對香港社會最關注的問題，受訪者的選擇當中，與房屋有關的高踞首三位，其次是有關物價、自由行、社會和諧、改善貧富不均、青年向上流動等等。

表 3.1 「就香港社會而言，你最關心的問題是什麼？」
(可以多選，下表顯示首 10 位)

	%	人數
壓抑租金／樓價	38.7%	561
多建公屋／居屋	28.0%	406
提高整體房屋供應	26.1%	378
物價／交通費太貴	24.8%	359
減少自由行數目	23.4%	339
社會和諧	22.1%	320
改善貧富不均情況	18.4%	266
增加青年上流機會	17.3%	250
香港越來越「大陸化」	17.1%	247
協助青年創業	17.0%	246
N	100.0%	1,448

3.3 具體而言，被訪者對房屋的關注議題依次為「壓抑租金和樓價」、「增建公屋和居屋」及「提高整體房屋供應」。如以年齡組別分析，除了 15-19 歲最關注整體房屋供應以外，其他組別都對「壓抑租金和樓價」最為關心，而 30-34 歲組別

更有接近一半被訪者關注。

表 3.2 對房屋有關議題的關注度

	所有受訪者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
壓抑租金／樓價	38.7%	24.8%	40.8%	42.4%	47.3%	33.7%
多建公屋／居屋	28.0%	21.0%	33.1%	30.3%	28.6%	24.6%
提高整體房屋供應	26.1%	28.0%	31.4%	29.8%	25.2%	15.4%
N	1,448	214	299	356	294	285

3.4 對於在職青年而言，高租金和樓價除了為生活帶來相當大的負擔以外，也扼殺了很多發展的空間和可能性，包括創業。

D3 (任職金融業):「當房屋對我來說負擔不大時，我可能會較有熱情做其他事情。現在我有一份穩定收入的工作，不敢嘗試其他行業或創業，否則我的首期不知何時才能儲得到。」

D5 (任職通訊業):「在香港，屋就越來越貴，住的質素沒有改善，還越來越細；就算負擔得起，但住得不開心！」

置業是安全感來源，卻越來越遙不可及

3.5 對於大部分青年人而言，買樓是遙不可及的事情。他們甚至更羨慕父母一代的經歷。例如在其中一個聚焦小組討論中，被問及「上一代也是 30 多 40 歲才有能力買樓，現在的青年人是否太焦急」時，一位約 35 歲的男被訪者說：

I7 (任職運輸業):「我爸爸無錯是 40 歲買樓，但他當時買的是 40 萬一間；現在我每月人工 2 萬，和他當年差不多，但現在樓價是 400 萬以上，我買不到樓.....」

3.6 但是，遙不可及不等於放棄追求，不少人仍視置業為人生之必須，認為這是安全感的來源，也是家庭改善生活的手段。

G3 (副學士):「在香港沒有物業的話是沒有安全感的。我認為前面是有一道高牆，就是樓。如果跨不過的話，就不要說其他的發展或個人的發展，所以我們才要迫切的為置業拼搏。」

G10 (副學士)：「我置業不會想到是和結婚對象去買，而是幫家人買樓，我家現在是租屋住的，沒有私人物業，將來父母老了的話，可以住哪裡呢？我是有責任供養他們，讓他們有地方住，這是最迫切希望有私人物業的原因。」

影響結婚計劃，出現「婚後分居」畸形現象

3.7 房屋問題對於不同年齡、收入或職業的青年人也許有不一樣的意義和感受。但無可否認，當中最為著急和感受至深的是打算結婚的青年人。根據政府統計處數字，香港每年的登記結婚數目維持在 5 至 6 萬左右¹⁰。一個新的家庭的建立，除了是喜悅和期盼，還有對未來住屋的選擇。這些選擇包括租或買、居住的大小、居住的地區、是否與父母同住等等。每一個選擇都包含對未來生活和物業市場的判斷，也直接影響婚前婚後的生活和消費模式。面對這些所謂「剛性需求」，年青人如何回應呢？

C15 在電訊行業從事市場推廣，打算與未婚夫在 2015 年底結婚。他們兩人收入約 6 至 7 萬，算是中產階層。他們很想置業，並不認同租樓，覺得「幫人供樓」沒有意義。但他們也不想逼自己要結婚前買樓，因為壓力太大。

他們的目標是儲 40 萬元首期，造 9 成按揭，購買屯門約 400 萬元的居屋單位。面對樓價不斷攀升，他們和家人又未能支付首期的情況下，他們有兩個選擇：一是與其中一方父母同住，二是婚後分居：各自住在自己家裡，在週末才一起。經過反覆考慮，他們決定選擇婚後先分居，期待在兩年後達到 40 萬的儲蓄目標，成功買樓後才一起居住。

對於日後「婚後分居」，她感到很無奈，雖然礙於工作繁忙和兩人居住距離較遠，現在也是一星期見一兩次面。期望以後可以省吃儉用，盡快儲蓄到首期上樓。

3.8 在深入訪談中，也有另一個例子，是公務員為了等候政府宿舍，結婚後先分居。一年後妻子要無奈回到男家原來的居屋生活。

剛結婚的 C18 (男) 和 C19 (女) 現在仍在原來的家居住。男方任職紀律部隊而女方任職銀行。他們月薪共約 4 萬元。他們與上一對夫婦一樣，堅持

¹⁰ 2013 年的結婚數字為 55274 宗，參閱《香港統計年報 2014》

不租私人住宅；但他們連買樓也放棄，一心只等待政府編配公務員宿舍。但為了這個決定也要付出不少代價。

最初他們暫時要忍受「婚後分居」的生活，但一年後，女方要搬到男家的居屋與其父母共住。女方坦言感到擔心，不知能否適應；而男方也憂慮因家人之間的衝突而成為磨心，壓力大增。他們也想生孩子，但在目前只能與父母同住而地方狹小的情況下，只能是個奢望。

3.9 為了壓抑樓價及控制銀行借貸風險，金融管理局今年 2 月 27 日再推出新措施，規定樓價 700 萬以下最高只能造六成按揭，導致置業人士的首期要進一步增加。相信上述的「婚後分居」例子會越來越多，「分居」時間也會越來越長。

越割越細 越住越貴

3.10 當然，因為經濟或其他原因願意租樓的年青人也大有人在，但他們當中收入偏低的卻要忍受居住劏房之苦。

F7 為一單親媽媽，育有一子，月入 2 萬元左右。由於日常開支較大，只能和兒子住劏房。可惜，劏房的租金也在近年節節上升，她最近便從月租 6000 元的 300 呎劏房搬到 7000 元的 200 呎劏房。

本身為副學士的 G3 也有類似經歷。他透露，自己與妹妹和母親同住，家境不佳，開支由母親一力承擔；曾經搬過幾個劏房，包括從上環（3000 元 120 呎）到西營盤（5600 元 200 呎）再到北角（4000 元 120 呎）。他希望有朝一日可以置業，但現在更擔心畢業後的學債負擔。

3.11 顯而易見，這種因高昂租金導致居住環境急劇惡化的情況，對於年青人的未來發展有很大影響。從樓宇安全的角度出發，政府應該嚴厲執法取締非法劏房，但當劏房大量減少之後，原來的住客又能否負擔更貴的樓宇或者願意搬到偏遠的地方居住呢？如果答案是否定的，那麼他們又能搬到哪兒呢？

放棄買樓，海闊天空？

3.12 面對買樓無望，越租越差的困局，有年青人選擇放棄買樓，或廉價租樓，同時獲取更自在舒適的生活方式。不過，這類青年人在被訪者中屬少數。

3.13 C16 是一位自僱的專業化妝師，有超過十年經驗。她的父母從商，一直認為買樓是理所當然的，也是衡量一個人成敗的標準之一。但她拒絕父母的建議和協助，寧願與做生意的丈夫租住土瓜灣的唐樓，過著輕鬆自在的生活。

C16 (化妝師):「四年前我規劃結婚時，租住的土瓜灣舊樓只要 100 萬一間，現在要 390 萬！但我沒有後悔，現在雖然租金由最初的 5700 加到 9000 元，但勝在地點方便。」

「香港人為了交租和供樓成為『樓奴』，十分悲哀。我們不打算要孩子，所以更沒有買樓的需要。我幫人化妝一天可以賺幾千元，現在一個月開幾日工，其餘時間可以飲茶、炒炒股票和旅行。我十分享受現在的生活。」

3.14 被問到政府應該如何幫年青人置業，她提到，可以考慮重推「置安心」計劃¹¹，一方面幫年青人儲錢，另一方面讓他們有充足時間考慮是否「上車」。

政府的角色

3.15 在電話調查中的「青年政策措施」部分，被訪者對「改善年青人居住狀況」和「協助年青人置業」都表示強烈支持的態度。表示贊成和非常贊成的比率超過八成，在所有年齡組別當中，這兩個選項均得到最高的支持。

表 3.3：受訪者對以下青年政策措施的認同度

	非常唔贊成 ／唔贊成		一般		贊成 ／非常贊成		N
	%	人數	%	人數	%	人數	
改善年青人居住狀況	3.4%	50	12.9%	190	83.7%	1,228	1,468
協助年青人置業	4.5%	66	12.5%	182	83.0%	1,214	1,462

¹¹前行政長官曾蔭權於《2010 至 2011 年度施政報告》中推出「置安心」計劃，由香港房屋協會負責興建房屋及發展並以市價租予中等收入之市民，租約期最長為 5 年，期間不會調整租金。參與計劃的租戶，可以在指定時限內，以市價購入他們承租的單位或計劃下的其他單位，亦可以選擇購買私人市場上的單位，並獲得等同於在租住期間所繳納的一半淨租金的資助，用作繳付部分首期。此項計劃於 2012 年梁振英上任後宣告取消，原來約 1000 個單位於 2013 年初直接售賣予合資格的市民。

表 3.4：受訪者對以下政策措施的認同度（按年齡組別劃分）

	所有受訪者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
改善年青人居住狀況	83.7%	84.0%	86.2%	79.0%	86.4%	84.4%
協助年青人置業	83.0%	78.8%	87.6%	79.1%	84.6%	85.4%
檢討副學士政策	73.2%	83.4%	79.1%	69.4%	67.2%	70.4%
協助年青人到內地工作	40.5%	56.0%	46.0%	20.9%	38.6%	53.6%
協助年青人創業	77.9%	78.9%	81.1%	73.5%	79.2%	78.8%
加大大學資助學額	77.2%	83.3%	84.0%	73.6%	71.5%	75.6%
改善產業結構，為青年人提供更多事業發展機會	81.0%	83.8%	85.1%	75.9%	80.9%	81.7%

3.16 至於聚焦小組和深入訪談的被訪者，雖然他們異口同聲認為香港房屋問題相當嚴重，但對政府應該如何協助年青人，卻有不同意見。在興建青年宿舍方面，被訪者基本上是支持的，但認為供應量太少和太慢。至於協助年青人置業，有部分被訪者表示支持，但也有人對此有所保留，主要是擔憂貿然上車後樓價下跌會招致損失，也對其他有住屋需要的市民不公。總的來說，年青人認同房屋是關乎香港整體社會的嚴峻問題，不分年齡組別，所以更希望政府能夠壓抑樓價和租金，增加供應，好讓他們能夠「買時間」（buy time）儲夠錢上車。

小結

3.17 香港的高樓價、高租金和房屋供應不足始終是年青人最關心的社會問題，亦令年青人缺乏安全感，對前景產生負面看法。

3.18 高樓價和高租金的後果除了是讓年青人負擔重，居住環境不理想外，還影響年青人的發展空間，例如創業意欲低，不敢轉工轉行等等。

3.19 房屋問題對新婚夫婦影響甚大，因為房屋對於他們來說近乎必需品，是「刚性需求」。這對於不甘長期租樓而堅持儲錢買樓的夫婦構成巨大壓力，導致「婚後分居」的畸形現象。

3.20 有青年放棄買樓念頭，長期租樓，希望過更自在的生活。但如果租金不斷上升，始終會蠶食年青人的租住能力和生活質素。

第四章 年青人的核心價值— 對政府和政黨的挑戰

核心價值的討論

4.1 「核心價值」一詞近年被廣泛使用。例如中國政府在十八大以後，便提倡「社會主義核心價值觀」¹²。香港對「核心價值」的討論源於 2004 年 6 月，近 300 名學者、專業、商界及非政府組織人士，在報紙聯署刊登《維護香港核心價值宣言》，呼籲港人以言論和行動共同捍衛香港賴以成功、而且可「與全球現代化文明接軌」的核心價值，以免香港變成「失去靈魂的軀殼」；宣言提及的核心價值包括「自由民主、人權法治、公平公義、和平仁愛、誠信透明、多元包容、尊重個人、恪守專業」。¹³

4.2 「核心價值」的討論標誌著一個社會從純粹追求經濟發展，轉變為更注重非物質或「後物質價值」。正如本會 2013 年 1 月發表的「第 5 代香港人：『90 後』的自白」報告指出，「香港的『90 後』一般生長於物質充裕的年代，因此產生非經濟主導的思想模式，認為自由民主、公民權益、環境健康和多元平等對生活十分重要」¹⁴。然而，一方面每個人因著其不同背景和人生經歷，會有不一樣的核心理念；就算同一個普遍認同的核心理念（如公義和法治），對每個人都可能有不同的含義和解讀。

4.3 由於年青人對非物質的訴求越來越強烈，本研究的其中一個重點，是瞭解年青人對於核心理念的看法和排序，和他們所賦予的意義。電話調查問卷選取了 10 個近年較多議論的核心理念，讓被訪者逐個評分（1 分為非常不重要，10 分為

¹² 包括富強、民主、文明、和諧、自由、平等、公正、法治、愛國、敬業、誠信、友善 12 項核心理念。

¹³ 鄭宏泰 張妙清 尹寶珊：「十字路口前再思香港核心理念」《信報財經新聞》2014 年 11 月 15 日

¹⁴ 香港集思會：「第 5 代香港人：『90 後』的自白」報告，第 41 頁。

非常重要)。每項的平均值見表 4.1。

表 4.1：核心價值重要性的平均值（按年齡組別劃分）

	所有受訪者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
a. 廉潔	8.90	8.33	8.78	9.38	8.80	8.88
b. 自由 (包括言論自由及新聞自由)	8.87	8.37	8.76	9.36	8.76	8.77
c. 資訊自由流通	8.87	8.32	8.68	9.34	8.84	8.87
d. 公義	8.84	8.29	8.73	9.35	8.69	8.81
e. 法治	8.83	8.20	8.71	9.33	8.70	8.86
f. 平等	8.82	8.27	8.74	9.34	8.70	8.71
g. 民主	8.74	8.27	8.65	9.28	8.60	8.57
h. 拼搏精神	8.55	7.86	8.23	9.18	8.53	8.54
i. 專業精神	8.53	7.86	8.22	9.14	8.52	8.52
j. 環保	8.31	7.87	8.05	9.05	8.05	8.17

4.4 由於上述核心價值的平均值十分接近，表 4.2 列出選擇最高分(即 10 分)的受訪者比例及按年齡組別的分佈。

表 4.2 核心價值獲得 10 分的百分比（按年齡組別劃分）

	所有受訪者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
a. 廉潔	49.9%	29.5%	49.2%	67.7%	47.7%	43.8%
b. 自由 (包括言論自由及新聞自由)	49.7%	29.5%	48.5%	67.7%	49.3%	41.7%
c. 法治	48.4%	27.2%	46.2%	67.4%	45.6%	43.1%
d. 公義	47.9%	28.6%	47.2%	65.2%	45.3%	42.1%
e. 資訊自由流通	47.8%	25.3%	44.9%	65.9%	48.3%	42.1%
f. 平等	46.5%	24.4%	47.5%	65.4%	44.0%	38.6%
g. 民主	45.0%	25.3%	42.9%	64.9%	42.3%	37.2%
h. 拼搏精神	38.9%	19.4%	31.9%	61.4%	36.9%	31.7%
i. 專業精神	38.7%	18.9%	30.6%	60.2%	38.9%	32.1%
j. 環保	35.3%	20.7%	29.2%	57.6%	30.9%	26.2%

4.5 綜合表 4.1 和 4.2 分析，首先被訪者普遍對十個核心價值非常重視，平均分達 8.3 至 8.9 分；當中 25-29 歲的青年對所有選項的評分平均都在 9 分以上。15-19 歲的青少年評分則較低。按總平均分排序，首五個核心價值分別為廉潔、自由(包括言論自由及新聞自由)、資訊自由流通、公義和法治。

4.6 被訪者對核心價值選項給予 10 分的比例也相當高，由 36.1% 至 50.5% 不等。當中廉潔和自由是所有年齡組別中最为重視的。以給予 10 分比例排序，首五個核心價值為廉潔、自由、法治、公義和資訊自由流通。

4.7 香港中文大學亞太研究所曾經在 2012 年和 2014 年進行有關香港核心價值的研究。結果顯示，市民認為最重要的核心價值依次為：法治、自由、公正廉潔、民主和社會安定。與 2012 年的調查比較，選擇法治為最重要核心價值的比例由 10.8% 躍升至 22.9%；亞太研究所認為，由於 2014 年的電話調查於 10 月 21-23 日進行，反映在「佔領運動」期間市民對法治的重視程度有增無減。¹⁵而 2014 年調查結果當中，法治、自由和廉潔三項與本研究的結果吻合。

表 4.3 中大亞太研究所對香港最重要核心價值調查 (%) ¹⁶

	2012 年	2014 年
法治	10.8	22.9
自由	29.2	20.8
公正廉潔	6.1	15.3
民主	7.0	11.1
社會安定	7.9	8.3
和平仁愛	1.8	5.5
市場經濟	2.5	3.5
多元包容	1.0	2.5
公平競爭	2.0	1.9
保障私人財產	1.1	1.9
重視家庭責任	0.8	1.6
其他	19.4	1.5
不知道、很難說	10.3	3.4

¹⁵張妙清 鄭宏泰 尹寶珊：「香港核心價值的變遷---基於民意調查的分析」，《港澳研究》2015 年第 1 期，第 61-72 頁。

¹⁶ 同上，第 67 頁。

對公義的看法

4.8 電話調查的個別問題可以更深入了解年青人對公義的看法。表 4.4 和 4.5 列出有關問題及分析。

4.9 雖然有超過八成受訪者同意「守法係每個市民應盡的義務」，但仍有接近四成受訪者同意「為了爭取公義，以公民抗命嘅方式作出違法行為並無問題」，當中 20-24 歲的組別更有 47.1% 表示同意或非常同意。

表 4.4 受訪者對有關核心價值講法的認同度

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意		N
	%	人數	%	人數	%	人數	
守法係每個市民應盡的義務	1.6%	23	16.2%	238	82.3%	1,212	1,473
為了爭取公義，以公民抗命嘅方式作出違法行為並無問題	25.5%	361	36.1%	511	38.3%	542	1,414

表 4.5 受訪者對有關核心價值講法的認同度(按年齡劃分)

	所有受訪者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	N
守法係每個市民應盡的義務	82.3%	84.7% [215]	80.9% [299]	76.4% [385]	83.5% [291]	88.7% [283]	1,473
為了爭取公義，以公民抗命嘅方式作出違法行為並無問題	38.3%	45.2% [208]	47.1% [295]	21.3% [371]	44.9% [276]	40.2% [264]	1,414

4.10 為更進一步理解年青人對核心價值的看法和背後的理念，研究團隊在聚焦小組討論中，提出以下問題讓參加者討論：「你覺得民主、自由、公義、法治，哪一項最重要？如何排序？」結果顯示，選擇公義和民主最重要的較多。

E1 (大學生):「我覺得四項都是重要的。如果要選擇的話，我選公義最重要。為何要有法治呢？因為我們需要法律去建構公義。」

F4(教育界):「我覺得公義是最重要的。古代都有帝制，也有賢君出現的時候。」

人民很多時候也是看統治者所做的事對與否，做得對沒有人反抗，做得不對的，道德上錯的，人們就會反抗。」

D2 (社工):「我認為有民主就會有公義。應該這樣說，有民主就等於大眾都會認同的事，就不會有太多像現在大家都不滿意又改變不了的事情。」

4.11 深入訪談方面，任職公營機構的 C17 也認同，公義是最重要的。「因為就算有民主和自由，社會也會出現民粹，未必可以保障少數人利益。而當社會有分歧時，可以用法治去解決紛爭，最終得到公平的結果。」曾參與佔領運動的化妝師 C16 則表示，「自由是最重要。因為與內地相比，香港最難能可貴的就是自由。」

4.12 至於任職警察的 C5，則認為法治是最重要的。「什麼是公義？本身就是很主觀的。法治比其他價值都重要，因為爭取公義也要遵守規則。法治不一定全對，但起碼訂下一個框框讓大家去爭取和競爭。」

4.13 總的來說，雖然大部分人認為公義重要，但似乎每個人都有不同的定義，有的認為政治制度不民主就代表不公義，也有人認為貧富懸殊，政府偏向商界利益就是不公義；但無可否認的是，雖然眾說紛紜，但「公義」這個崇高的理念已經深深植入年青人的腦海裏。

4.14 社會政策總會牽涉不同利益的分配，而持份者的意識形態也是千差萬別。當越來越多年青人把政策或政治議題上升到「公義」層次時，意味妥協的空間越來越小；政府和政黨如何說服持份者接受他們不支持的政策，是個很大的考驗。

小結

4.15 電話調查結果顯示，香港青年最注重的核心價值包括廉潔、自由、資訊流通、公義和法治。從聚焦小組和深入訪談的結果，本研究發現年青人對公義的定義卻各有不同。

4.16 雖然不同人對公義的定義不盡相同，但當越來越多年青人把政策或政治議題上升到「公義」層次時，意味妥協的空間越來越小。日後政府要推動政策將面臨更大挑戰。

第五章 | 教育— 能改善生活嗎？

5.1 要瞭解現今年青人的處境，無論是在學或在職，都離不開教育的影響：學生直接身處教育制度當中，從高中到大學，當中牽涉眾多考慮和抉擇。而年青人事業發展是否順利、能否向上流動或學以致用，也與他們的教育背景密不可分。本章主要探討副學士和新高中課程所衍生的問題。

5.2 一直以來，教育是促進青年向上流動的重要途徑。在回歸後，政府不但大幅增加副學士學位，還實施新高中學制及香港中學文憑考試(文憑試)。上述政策均旨在為年青人提供更多優質的教育機會，讓他們能有效裝備自己，配合知識型經濟的發展。

5.3 參與聚焦小組及個人訪談的受訪者多表示，副學士只是「當年政府拖延青年投入勞工市場，進入失業狀態的手段」，他們普遍對副學士有負面評價。他們亦認為，現在的社會及經濟環境已改變，教育未必能夠促進青年「上流」。

5.4 新高中學制下，參與訪談的教育工作者及學生多認為，「一試定生死」的公開試模式不但增加了學生的壓力，還間接加強了學生的失敗者(Loser)感覺。「三三四」學制令學習能力較低的學生「要在學校留足六年」，減低了他們提早尋找其他出路的機會。

新高中學制是福？是禍？

5.5 不少受訪中學生均指出，以前他們讀到中五拿到會考證書，就完成了一個重要階段；然後再決定是否讀中六中七考大學，還是選擇就業。自從實施新高中學制，文憑試令他們面對很大壓力。就讀中學的受訪者 C13 認為，現時的公開試制度是「一試定生死」，好像讀到書就有希望，不能升讀大學便等同「無出色」及「絕望」，讓他感到很大的壓力。由於他成績不太好，對未來感到迷茫。

5.6 除了面對沉重的考試壓力，學生還對功課及學習模式感到疲於奔命。就讀中學的受訪者 C12 表示，在新高中學制下，課程完全為投考大學而設，沒有考慮學習能力較弱的學生。功課的壓力亦十分沉重，「獨立專題探究」及「校本評核」更令她喘不過氣，影響了她學習及溫習的進度。曾經歷新高中學制的大學生 C7 回憶，她需在「其他學習經歷」達到 400 小時的學習時數要求，感到十分吃力。

5.7 從事中學老師的受訪者 K1 表示，很多高中學生適應不了新學制的功課及考試壓力，一部分同學會採取放棄的態度，有些同學會有情緒問題，嚴重的更要入醫院接受治療。

5.8 從事復康社工的受訪者 K4 表示，在她處理的個案中，有部分同學的確接受不了新學制的壓力，導致有情緒問題。從事外展社工的受訪者也指出，功課壓力使能力較低的年青人容易產生挫敗感。個別人無心向學，自我形象低落，容易受不法之徒利用，誤入歧途。

5.9 另外，有受訪者認為新高中學制欠缺「旋轉門」，讓力有不逮的學生尋求其他出路。資深教育界人士指出，舊有學制讓學生在中三或中學會考經歷不同階段的理性評估和合理「篩選」，引導他們在適當時間尋找其他出路，如毅進計劃或專業教育學院，產生有效的分流作用。在實施新高中學制後，家長及學生的單一目標是完成中六，以獲取「中學畢業」的資格，使他們傾向不考慮其他升學途徑。中學生 J3 對此表示認同。他指出，舊有的會考制度迫使讀不上的學生提早面對社會，亦令他們可以盡早從痛苦的讀書生活「解脫」。

5.10 新高中學制不但影響了大專教育的生態，還影響了大專生對投身工作的意欲。有大專學生發展主任表示，在實行新高中學制後，高級文憑課程為了配合四年大學課程的銜接，課程由以往三年轉為兩年制，間接令學生面對更大的學習壓力，甚至令不少學生產生情緒問題。她又表示，以前的年青人完成大專後，大多會選擇投身職場。不過，這風氣在教育改革後有明顯的轉變，他們現在大多想在大學繼續學業，獲得學位資格。從事人力資源顧問的受訪者亦發現這個現象，指出現時很多社區學院讓成績普通的學生繼續學業，但有些學生一讀就幾年，可能成為逃避就業的藉口。

大專生預見的未來

5.11 來自不同院校的教育工作者均認為，現時資助大學學位不足，長期維持於適齡學生人數的 18%，使大量考獲最低入學資格但進不了大學的青人產生挫敗

感。他們大多會選擇副學士及高級文憑繼續升學。不少從事教育工作的受訪者批評，現時的副學士制度並不合理。首先，副學士能夠銜接大學的成功率較低，只有約30%。此外，一些屬自資課程的副學士的學費比資助學士學位和碩士還要高。再者，副學士在職場的認受性備受僱主質疑。當他們完成大專學歷，既升不到大學，找工作又有困難，容易對社會有所抱怨。

5.12 大部分參與聚焦小組的副學士受訪者亦感同身受，認為副學士不但學術定位模糊，還得不到僱主的承認。曾經就讀副學士的受訪者 B6 直言，在僱主的眼中，副學士與中學畢業分別不大。

5.13 大專學費高昂也令不少大專生感到氣餒。受訪者 G2 表示，就讀副學士連同自資銜接學士課程，將使她欠下約 30 萬的學債。她又指出，現行的自資銜接學士課程學費太高，物非所值。她更慨嘆，在修讀完這些課程後，沉重的學債會影響她日後的生活質素及人生規劃。

5.14 受訪者 G10 表示，由於銜接學士學位僧多粥少，競爭十分激烈；副學士能否繼續升學，除了取決於成績及面試，還要老師的推薦信。但得到老師的推薦並不容易，使他感到很大壓力。

接受大專教育有助青年向上流動？

年青人未必能學以致用

5.15 據 2011 人口普查，曾接受專上教育的青年人由 2001 年的 173 225 人(佔青年人口比例 19.5%)升至 2011 年的 338 301 人(佔青年人口比例 39.3%)。當中，接受學士學位教育的青年人口比例由 2001 年的 14.5% 升至 2011 年的 20.5%。而接受學士學位以下的青年比例由 2001 年的 5% 升至 2011 年的 18.8%。¹⁷

5.16 然而，不是所有學生都能學以致用，其中以副學士的問題尤為嚴重。聯校素質檢討委員會的調查發現，只有 45.6% 畢業生認為，他們的工作與自己修讀的學科有關。在這四成半人中，超過六成(62.1%)高級文憑畢業生認為行業與學科相關，認同的副學士卻只有 33.1%。¹⁸ 這現象也和兩者的課程內容有關，前者較著

¹⁷ 政府統計處 (2013) <2011 人口普查 主題性報告：青年> 引自：

<http://www.census2011.gov.hk/pdf/youths.pdf>

¹⁸ Joint Quality Review Committee. 2009. Tracking Survey of Graduates from Self-financed Associate Degree & Higher Diploma Programmes of 2005 and 2006 Cohorts Survey Report. Retrieved from http://www.jqrc.edu.hk/resources/jqrc_survey.pdf

重專門性的內容和訓練，後者較著重通識性質的學習，以便銜接升讀大學學位。不過，由於讀完副學士升讀大學學位的比例不大，導致副學士苦無出路，學非所用的問題更嚴重。

5.17 就讀毅進的受訪者 C10 預期，當自己完成現時的課程後，工作不會與修讀的學科有所關連。她坦言，在香港的經濟發展模式下，學業與就業多數不會接軌，能否接軌取決於個人的運氣。

年青人收入停滯不前，副學位薪酬升幅不及學位及文憑

5.18 年青人努力進修，為的是學歷有所提升，生活有所進步，但他們的職場待遇卻沒有顯著的變化。年青人在這十年內的每月主要職業收入面對停滯不前的情況。在 2011 年，15-24 歲的青年人的收入中位數是 8,000 元，與 2001 年的數字無異，而且比全港工作人口收入中位數(\$12,000)，低 33%。¹⁹

5.19 除了青年收入沒有上升外，上一代灌輸「讀大學會有好出路」的說法亦備受質疑。有學者便指出，雖然香港接受高等教育的人數不斷上升，但平均收入下降及晉升中產職位的機會少是他們現今面對的問題。^{20,21}

5.20 此外，「副學位」（包括副學士和高級文憑）的薪酬升幅更落後於「文憑／證書課程」及「學位課程」。在 2006 年，持有「學位」學歷青年人的月入中位數是 \$19,500，其次為「副學位」(\$12,000)及「文憑／證書課程」(\$11,500)。²² 到了 2011 年，持有「學位」學歷青年人的月入中位數已經升至 \$25,000，其次為「文憑／證書課程」(\$13,500)，而「副學位」只升至 \$12,360。²³

表 5.1：不同專上教育程度的每月主要職業收入比較

	文憑／證書課程	副學位	學位課程
2006	\$11,500	\$12,000	\$19,500
2011	\$13,500	\$12,360	\$25,000

¹⁹ 政府統計處（2013）<<2011 人口普查 主題性報告：青年>> 引自：

<http://www.census2011.gov.hk/pdf/youths.pdf>

²⁰ 趙永佳、葉仲茵 “青年「下流」問題的虛與實” 明報，2014 年 12 月 6 日，A44 版

²¹ 周兆倫、傅景華、葉兆輝 「同代工資差距擴大 青年上流更感無望」信報財經新聞，2014 年 12 月 12 日，A25 版

²² 政府統計處（2007）<<中期人口統計 2006：主要統計表>>引自

http://www.byensus2006.gov.hk/FileManager/EN/Content_962/06bc_mt.pdf

²³ 政府統計處（2013）<<2011 年按教育程度（最高就讀程度）、性別及每月主要職業收入劃分的工作人口 (C138)>> 引自：<http://www.census2011.gov.hk/tc/main-table/C138.html>

5.21 學者指出，「副學位」在資歷架構中的地位應比「文憑／證書課程」為高，薪酬的上升比例卻比「文憑／證書課程」為低。這個情況不但令修讀「副學位」的年青人質疑其認受性，還會對自己的前景感到徬徨。²⁴

學債普遍成為大專生的沉重負擔，影響了他們的人生規劃

5.22 大多參與聚焦小組的大專生均表示，學債不但是他們的重擔，還影響了他們的人生規劃。受訪者 G9 表示，他正修讀為期二年的高級文憑課程，一個學期的學費便要五萬元。他不但擔心自己沒有能力償還這筆學債，還不敢奢望將來自己能儲蓄和置業。

5.23 上述受訪者的例子只屬冰山一角。根據香港青年協會 2013 年的調查，修讀資助課程的大專生預計累積欠下政府貸款平均為 10.9 萬。修讀自資課程的大專生的情況更嚴峻，平均高達 19.2 萬。另外，以 10 分為面對最大的財政壓力計，受訪者自評的平均分高達 7.31，反映大專生在學時已面對巨大的學債壓力。²⁵

5.24 以自資課程的平均貸款額為 19.2 萬元，而標準還款期為 15 年來計算，大專生畢業後平均每月還款為 \$1,205 元；²⁶ 約佔大專生的每月收入一成。他們扣除還款後所餘不多，要應付日常開支，並不容易。

5.25 日前，申訴專員公署發現「免入息審查貸款計劃」拖欠金額持續高企，建議將嚴重拖欠還款人納入負面信貸資料庫。此舉被形容為「辣招」，能收阻嚇之效，然而，對真正有財困的學生而言，將是巨大的打擊。有意見認為當局應查清還款人的拖欠原因，酌情處理。

加強生涯規劃助年青人發揮潛能

5.26 有學者指出，在新高中學制實施後，同學的目標傾向單一，主要是追求完成中六，他們比舊制的同學較少思考事業出路及尋找就業資訊。²⁷ 另外，家長持

²⁴ 葉兆輝、周兆倫（2013）「香港大專教育的社會現象：青年面對的挑戰與政策考慮」《青年研究學報》16(2)：26-37

²⁵ 香港青年協會（2013）《借貸渡學：青年的生活需要與財政壓力研究》引自：http://yrc.hkfyg.org.hk/files/yrc/YS/YS49/YS49%20Full%20Report_chi_20141202.pdf

²⁶ 學資處電子通（2015）《償還貸款試算機－供申請貸款的學生／未開始償還貸款的畢業生使用》引自：https://e-link.wfsfaa.gov.hk/EBILLPRD/jsp_public/vas/vas0201.jsp?APPL_TYPE=NLS&WINDOW_ID=WINDOW_1426646710537

²⁷ 崔日雄（2013）「事業發展規劃與社會變遷」《青年研究學報》16(2)：38-45

「望子成龍」的心態，往往鼓勵子女完成大專或大學課程，才投身職場。當年青人完成大專課程後，發現薪酬和待遇不符預期，加上面對沉重的學債壓力，容易對社會產生怨氣。因此，大部分參與訪談的前線教育工作者均認為，須讓中學生接受生涯規劃，及早了解他們的能力、潛能及工作興趣，以便他們認清自己的發展方向，在適當的時候作出選擇。

5.27 當中從事大專學生發展主任的被訪者相信，生涯規劃是有其重要性的，不但可以令學生知道自己的能力，而且家長及學生及早知道將來可以有哪些出路，讓他們有足夠資訊及時間作出選擇。她認為，中三或中四是開展生涯規劃的適合級別。

5.28 從事教育工作的被訪者也認同，生涯規劃的確令初中生知道更多的出路。他以自己管理的辦學團體為例，指出學校可以在生涯規劃上擔當重要的角色。他管理其中一間中學便與大型軟件公司合作，向中六生提供免費技能課程。條件是學生完成中學課程後，要在軟件公司當一年實習生。這不但能提升一些學業成績較遜色的學生的就業能力，還可讓學生了解該行業內的運作，發展潛能。

5.29 有被訪校長認為，現行的「其他學習經歷」及「應用學習科」可讓學生獲得不同的社會或職場經驗，有助學生發掘自己的興趣。教授通識的 K1 也表示，「其他學習經歷」的活動現在偏重藝術及文化方面，如果可以將活動層面延伸到不同工種範疇，相信學生能更易認清個人的才能及日後的發展方向。

5.30 受訪的教育工作者及學生普遍歡迎，教育局現時向每所學校提供 50 萬的「生涯規劃津貼」，認為有助推動生涯規劃教育及升學就業輔導服務。就讀中學的受訪者 C13 指出，學校舉辦的生涯規劃講座，讓他們知道有更多出路，減低了他對未來的絕望感。

5.31 不過，個別受訪者認為計劃仍有進步的空間。從事中學老師的 K2 認為，現行模式多側重於向學生提供升學資訊，忽略了還有其他出路。學校邀請專業人員、商界人士及校友與同學的交流，亦只注重經驗分享，同學未必能有切身的體會。

5.32 政府除了可向學校提供「生涯規劃津貼」外，有部分受訪者認為教育局可設立跨界別的團隊，為學校提供專業支援，協助年青人認識自己及訂立人生目標。有被訪校長指出，由於教師的專長只是傳授知識，他們未必有足夠的人生閱歷或社會經驗向同學分享。如果政府要推行生涯規劃，可邀請不同階層及背景的人向學生分享他們的經驗，向他們提供指導，以提升規劃的成效。

5.33 雖然教育工作者均認為生涯規劃有其用處，但他們認為要有其他配套才會令生涯規劃更進一步。他們強調，家長的意向始終是左右學生決定的重要因素。也有被訪者認為，政府除了要做好生涯規劃外，政府還應復興職業教育，檢視資歷架構，讓職業教育與大學教育接軌，以改變家長認為「工字不出頭」的觀念。

5.34 受訪者 K3 指出，除了政府要改變家長的思維外，政府還要做好經濟及產業發展。她表示，現今產業單一化，年青人可考慮的工種少。就算同學們發掘了他們的專長及就業興趣，沒有行業及工作配合，令學生及家長看不到前景，生涯規劃也只會徒勞無功。

小結

5.35 在知識型的經濟下，特區政府希望透過教育改革，協助年青人裝備自己，讓他們日後能夠發展所長。各持分者對大專教育政策及新學制有不同的意見。

5.36 學生認為新學制的考試及功課壓力，令他們透不過氣。

5.37 教育工作者指出，在家長認為「中學畢業證書」及「升讀大學」十分重要的氛圍下，加上新高中學制的設計，使學習能力較低的同學不能及時分流到其他適合的院校繼續學業。

5.38 老師及社會工作者指出，由於部分學生未能處理新學制的壓力，導致他們容易採取放棄態度及產生情緒問題。

5.39 接受專上教育的年青人不但要面對收入停滯不前和晉升機會少的問題，很多還要承擔沉重的學債，當中以副學士面對的問題最為嚴峻，容易對前途產生負面想法。

5.40 教育工作者及社工認為，政府可加大力度進行生涯規劃，而方式應以互動及親身經驗為主，讓年青人盡早發現他們的專長及興趣，引導他們到不同的平台，發展才能，無須以升讀大學作為唯一出路。

第六章 | 與內地融合— 自主選擇還是無可奈何？

6.1 無論在聚焦小組或者深入訪談，與內地融合有關的議題的討論都十分熱烈，僅次於房屋議題。「與內地融合」的牽涉面十分廣泛，包括「自由行」對民生的影響、內地生來港就讀就業、年青人北上就讀和就業等等。這個議題既關乎每個年青人的生活層面，也與他們以至香港的未來有著密不可分的關係。

6.2 要瞭解年青人怎麼看「與內地融合」，首先要看他們怎麼看「內地」本身，這包括國家的政治制度、經濟發展、民生教育和對前景的看法。然後，我們探討他們怎麼看內地人和內地的文化、價值觀。最後，是他們如何在前兩者的基礎上，評價「與內地融合」對香港整體和個人的好與壞。

對中國內地的整體評價

6.3 被問到對中國內地近年的發展如何評價，年青人普遍認為經濟有顯著進步，但對其他方面的意見則較為負面。

表 6.1 「你如何評價近年中國內地的發展？」

	進步		差不多		倒退		合計	
	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數
政治方面	17.4%	227	56.8%	742	25.8%	337	100.0%	1,306
民生方面	17.1%	225	58.5%	770	24.4%	322	100.0%	1,317
經濟方面	42.3%	576	43.9%	598	13.8%	188	100.0%	1,362
教育方面	18.9%	240	60.1%	764	21.1%	268	100.0%	1,272
整體	24.2%	316	57.5%	751	18.2%	238	100.0%	1,305

6.4 關於被訪者對內地近年發展的評價，整體來說，有 57.5%認為與過去差不多，而認為進步的約兩成半左右，認為倒退的有 18.2%。對於經濟方面，被訪者的評價最高，認為進步的超過四成；而對於政治、民生和教育，認為退步的比進

步的稍多。

6.5 在政治方面，不少被訪年青人認同內地的打貪措施，但覺得在民主人權方面欠缺進步。在經濟方面，被訪者普遍認為內地有顯著進步，但指出在發展背後付出了不少代價。

E8 (大學生)：我覺得在經濟進步的背後，有很多代價是沒有計算的，例如環境方面。

F4 (教育工作者)：我們是看到中國的經濟發展是很快，但同時法律上和福利保障上跟不上，甚至倒退了。

6.6 在民生方面，造假和食物安全是被訪者指出的最大弊病。

E2 (大學生)：我覺得民生差了，以食物為例，十年前應該還未有假奶粉的問題，很多黑心食物，也是近這幾年才出現的。

6.7 在被訪者當中，過去一年曾經回過內地的，和有內地朋友的，對內地的發展評價較為正面。這反映有親身接觸內地的年青人對內地的認同度較高。

表 6.2 「你如何評價近年中國內地的發展？」

		所有受訪者	過去一年曾經返回內地	過去一年沒有返回內地	有內地朋友	沒有內地朋友
內地整體發展	進步	24.2%	33.8%	19.5%	34.1%	21.0%
	差不多	57.5%	50.0%	59.1%	46.6%	58.6%
	倒退	18.2%	16.2%	21.4%	19.3%	20.4%
	N	1,305	444	739	367	749

6.8 對於中國的前景，被訪者認為有信心和沒有信心的差別不大，前者佔 20.6%，後者佔 23.4%。他們對香港前景的看法則較為悲觀，沒信心的達 25.8%，比有信心的高 9.7 個百分點。雖然香港面對諸多問題，但被訪者對個人前景的信心遠比對香港和國家要高。被訪者有 47.3% 對個人前景有信心或非常有信心。這數字與第二章提及 48.3% 被訪者滿意/非常滿意自己的現況，和 51.5% 被訪者有信心/非常有信心達到個人目標大致吻合（參見表 2.1 和 2.5）

表 6.3 對香港、中國大陸和個人前景的信心

	非常有信心／有信心		一半半		有信心／非常有信心		N
	人數	%	人數	%	人數	%	
你對香港嘅前景有冇信心	383	25.8%	865	58.2%	239	16.1%	1,487
你對中國嘅前景有冇信心	335	23.4%	803	56.0%	295	20.6%	1,433
你對個人嘅前景有冇信心	164	11.1%	614	41.6%	698	47.3%	1,476

認同香港應維護國家安全和主權

6.9 媒體上經常出現有關年青人對內地的負面看法，而在本研究進行期間（2015 年 1-3 月），更出現大量反對水貨客的示威和混亂場面。然而，在電話訪問當中，被訪者對內地的政治制度和香港對維護國家安全的責任則相對正面，並非一面倒。就香港人應否尊重內地政治制度的問題，同意尊重的和不同意的大致相若，另外有四成多人持中立態度；對於香港是否有責任維護國家的安全、主權和發展利益，同意比不同意的高 13.8 個百分點；持中立態度的有四成多。

表 6.4 被訪者對中國大陸政治制度和國家安全的看法

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意		N
	人數	%	人數	%	人數	%	
香港人必須尊重中國大陸嘅政治制度	397	28.6%	583	42.0%	407	29.3%	1,387
維護國家嘅安全、主權和發展利益係香港的責任	300	21.7%	593	42.8%	492	35.5%	1,385

接受加強經濟融合多於文化融合

6.10 被訪年青人對香港與內地在經濟上和文化上融合所展現的態度不同。在兩地經濟融合方面，被訪者呈現矛盾的心態。一方面，有超過三成認同應該加強融合，比不認同的高出約 10 個百分點。另一方面，有更多的被訪者（42.1%）覺得香港就算不依賴內地，也可以持續發展，較不認同的多出 27 個百分點。

表 6.5 被訪者對香港與內地經濟和文化融合的看法

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意		N
	人數	%	人數	%	人數	%	
香港就算不依賴內地亦可持續發展經濟	208	15.1%	591	42.9%	580	42.1%	1,379
香港應該加強與內地在經濟上融合	341	24.9%	557	40.7%	471	34.4%	1,369
香港應該加強與內地在文化上融合	399	29.0%	589	42.8%	387	28.1%	1,375

6.11 至於文化融合方面，支持度比經濟上融合低約 6 個百分點，為 28.1%；與反對加強融合的比例（29.0%）相若。如果按年齡組別分析，25-29 歲的支持度最低，35-39 歲的最高。

表 6.6 兩地融合支持度（按年齡組別分析）

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受訪者	N
香港應該加強與內地在經濟上融合	31.5%	32.9%	21.1%	41.5%	48.8%	34.4%	1,369
香港應該加強與內地在文化上融合	26.0%	25.5%	15.5%	35.6%	41.7%	28.1%	1,375

6.12 在多個聚焦小組當中，不少參加者對內地文化都有較為負面的看法，認為內地人來香港應該適應香港文化，而並非香港人遷就內地。

D2 (社工)：「我在北區學校工作，看得出誰是內地家長和學生。他們不太懂得尊重人，經常爭先恐後；導致本地家長也不得不這樣。我擔心文化融合上，不是內地人適應香港，而是香港人無奈和他們鬥搶東西。」

D5 (通訊業)：「可不可以考慮控制融合的速度？他們一大群人來港，社區裏都是他們自己人，不會太認識香港的文化。如果他們每次小部分人過來，讓我們先同化他們，大家就可以互相適應。」

6.13 然而，也有被訪者指出，他們親身接觸過內地同學和親戚，覺得內地人並非如此不文明。這種印象可能與傳媒的渲染有關係。

G4 (高級文憑學生):「我認為現在中港兩地的最大問題是溝通不足,沒有一個真正的溝通。香港人究竟是否真的了解大陸人呢?我不知道大家有否真正認識內地的朋友,我以前在學校有一些內地生,我對他們的感覺不錯,感到他們很友善……我覺得傳媒的渲染也非常嚴重,在 YOUTUBE 上有首『蝗蟲天下』,唱出一些大陸人不好的地方,很多媒體給予我們一個負面大陸人的印象。」

C4 (網上媒體):「我在香港接觸過很多『海歸』,他們確實實力很強。我覺得短期內與內地融合無可避免會放慢,但我擔心 5-6 年後香港人會後悔。到時我們想融合大陸人也“唔 So 你”。」

支持調整「自由行」政策

6.14 「自由行」和水貨客對香港的民生影響在近月轉趨嚴重,有市民(包括中學生)更在網上組織「光復行動」,在上水、元朗、沙田、屯門等地示威甚至攻擊謾罵懷疑水貨客或內地人。雖然被訪者皆不支持暴力行為,但對「自由行」都有很深的感受,當中以不滿居多。

F7 (醫護服務):「自由行導致很多鋪頭都變為藥房和金鋪,我去到旺角覺得很陌生,以前的小店變成樓上舖,我現在要“抬起頭“(向上望)行街啊!」

E8 (大學生):「我覺得水貨客根本不是遊客,他們是搬運工而已。香港真正需要的是高質素的遊客,而不是影響市民的搬運工!」

6.15 對於從事與「自由行」/水貨客相關行業的年青人,他們雖然受惠於「自由行」/水貨客帶來的經濟益處,但亦承認有關活動對民生的影響;此外,部份被訪前線員工說出他們在服務內地旅客時的不快經驗和感受,例如客人不文明不禮貌等。假如「自由行」政策有所調整,被訪者的普遍態度是處之泰然,個別被訪者表示會轉工。

I5 (零售業):「始終“光復行動”對生意會有影響。如果收緊自由行,我會考慮轉工。」

I4 (零售業):「兩地融合是歡迎的,但會憂慮香港越來越擠迫。」

6.16 對於有建議在邊境興建「購物城」,被訪者普遍覺得無補於事,認為這只會吸引更多內地人來港,內地遊客還是會到香港其他地區購物。

J3 (中學生): 「購物城的概念是好的, 但為什麼不能建在大陸呢? 其實取消一簽多行才是解決辦法。」

D3 (金融業): 「我覺得中國會正視假貨問題, 將來一定會改善。到時大陸人又會否到那個購物城購物呢? 所以這是短視的做法。」

6.17 有被訪者指出, 大量內地遊客引致的擠迫情況促使他們的生活模式有所改變。過往經常喜歡逛街購物的會更多選擇到郊區或者乾脆留在家中, 有個別被訪者更打趣說現在連新界很多市鎮都「淪陷」了。此外, 物價高漲也讓高收入的年青人感到吃不消。

D8 (金融業): 「幾年前我仍喜歡去旺角、銅鑼灣; 現在我喜歡去長洲、南丫島。我要去行山才不會遇到那麼多行李箱, 才能吸收新鮮空氣... 感覺像個退休人士!」

D7 (專業服務界): 「初出來工作時, 普通一個晚飯約 120-130 元, 現在一般平均也要 200 元。大家以為歐洲或其他地方物價高過香港很多, 但我在旅行時發覺不是, 香港一般的餐廳價格已經跟歐洲差不多了!」

內地人的競爭

6.18 在抗拒內地文化的同時, 不少被訪者承認, 內地人的競爭力強, 無論對本地的學生和在職人士也構成威脅。在如何應對方面, 有人會抱怨這是不公平競爭, 也有人覺得這正可激勵香港人努力。

E5 (大學生): 「內地生質素好高, 是全國精英; 我們不夠他們競爭。我覺得應該減少內地生數目, 把接受教育機會留給香港人。」

E6 (大學生): 「我不反對內地生來港, 香港人也有到外國讀書的。我們不要對他們有歧視, 我的內地朋友也有不少主動學習廣東話。」

G1 (高級文憑生): 「我發現很多內地生都很厲害, GPA3.8 或 4 都有。這會否是一個警惕給予我們香港的學生? 我們不要做井底之蛙, 以為自己很厲害, 很有國際視野, 原來這個世界是有這麼厲害的人, 這也使我們有動力去提升自己。」

6.19 對於在職人士而言，他們對與內地人的競爭也感到憂慮，尤其是最近在網上傳出輸入專才計劃會包含的專業²⁸。

D2（社工）：「現在一些政策所謂輸入內地的專才，其中一項是社工，時常有內地的同工去觀察我們的工作，如果不需要經過我們的訓練或達到什麼教育程度，就可以來，是很不公平的。」

D6（體育界）：「我覺得最重要是香港是否有需要。如果那行業有需要的，不論那個國家來的都不會反感的，但如果那個行業沒有需要，香港又有人才的話，為什麼要輸入呢？」

到內地工作和升學

6.20 不少年青人對內地人來港升學和工作有顧慮，但被問及是否願意北上讀書或工作，以獲得更大的發展空間，大部分被訪者也是持負面態度。同意或非常同意的，只有兩成左右，有一半人表示不同意或非常不同意。按年齡組別劃分，25-29 歲的意願最低。

D3（金融業）：「香港沒有一個離鄉別井工作的文化，到內地工作要放棄家庭和朋友，我認為提供的誘因或資助要非常大才能吸引香港人北上工作。」

²⁸ 輸入內地人才計劃於 2003 年推出，至今已有超過 72000 個申請獲得批准。每年獲批的申請平均維持約 8000 個，當中涉及的行業主要為學術研究及教育、文化藝術和金融服務。2015 年 2 月，網上流傳政府擬定的輸入人才清單，包括律師、牙醫、建築師、社工等等。民政事務局局長曾德成後來在網誌否認。

http://www.hab.gov.hk/tc/about_us/from_the_desk_of_secretary_for_home_affairs/shaArticles317.htm

表 6.7 香港人對內地升學工作的意願

	非常唔同意／唔同意		一般		同意／非常同意		N
	%	人數	%	人數	%	人數	
我願意到內地升學	49.6%	696	27.8%	390	22.6%	318	1,404
我願意長期喺內地工作	50.5%	716	28.9%	410	20.5%	291	1,417

表 6.8 同意／非常同意到內地升學或工作的比例（按年齡組別劃分）

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受訪者	N
我願意到內地升學 [N]	20.7% [208]	26.4% [295]	14.2% [365]	23.2% [276]	31.2% [260]	22.6%	1,404
我願意長期喺內地工作 [N]	17.1% [210]	25.5% [294]	10.7% [365]	26.8% [280]	24.6% [268]	20.5%	1,417

6.21 近年政府和商界都鼓勵年青人到內地工作和創業，表 6.9 顯示，年青人對政府協助他們到內地工作的支持度不錯，約四成左右。與上述有關北上工作意願的兩成支持度相比，已有所提升，顯示若有政府支持，部分年青人願意考慮到內地發展。

表 6.9 你是否贊成以下政府協助年青人的措施

	非常唔贊成／唔贊成		一般		贊成／非常贊成		N
	人數	%	人數	%	人數	%	
協助年青人到內地工作	407	29.2%	422	30.3%	565	40.5%	1,394

小結

6.22 整體而言，青年人對中國近年發展的評價大致是「有進有退」。除了認為經濟發展有進步外，他們對中國的政治、民生和教育的評價都一般。過去一年曾經回過內地的，或有內地朋友的年青人對內地評價相對正面。

6.23 對於香港維護國家安全和主權的責任，年青人認同比不認同的多，但大約四成持中立態度。

6.24 年青人支持加強與內地經濟上融合的比例比反對的較多，但對於文化上的融合則較為抗拒。

6.25 對於「自由行」政策，被訪者普遍認為需要調整，認為「自由行」旅客和水貨客對日常生活有很大影響。對於邊境購物城的成效，被訪者也是懷疑居多。

6.26 年青人對於內地人在求學和職場的競爭表示擔憂，認為要與全國精英競爭並不容易。對於回內地升學或工作，年青人普遍意欲不大。

第七章 | 結語及建議

7.1 本研究團隊經過兩個多月的深入研究，通過電話調查、聚焦小組和深入訪談，嘗試瞭解和聆聽年青人的處境和訴求。年青人重視和關注什麼議題與他們的價值觀密切相關。因此，除了他們的實際需要，我們也從瞭解他們的核心價值出發，嘗試建構他們的個人、社會、政治、生活和發展觀。

7.2 在這個基礎之上，我們分析了房屋、教育和與內地融合三個突出的問題。房屋方面，本研究揭示了高樓價和高租金除了影響年青人生活需要和質素外，也窒礙了他們的發展空間和人生規劃。教育方面，大專教育和新高中課程對在學青年構成沉重壓力，部份能力稍遜的中學生無心向學，未能考入教資會資助大學學位的同學對未來感到前路茫茫，副學士更在職場受到歧視。在兩地融合方面，除了「自由行」旅客和水貨客對生活的影響外，年青人還要面對內地人在學習和職場上的競爭。結果顯示被訪者普遍接受兩地的經濟融合多於文化融合，並認為「自由行」政策必須調整。

7.3 本研究的大體觀察是，大部份年青人對個人的現況和發展前景還是相對滿意的，表示「不滿意／非常不滿意」的只佔一成左右，同時，被訪者有信心達到個人目標的也超過一半以上。然而，他們對香港的社會狀況不滿較多，表示「不滿意／非常不滿意」者達總數的三成，他們對香港及國家前景的看法也傾向負面。這反映新一代的年青人，並不滿足於個人的生活需要，他們對社會問題的關心，核心價值的追求（例如廉潔、自由、公義和民主），也是相當強烈的。

7.4 雖然年青人有著不同的處境和訴求，對政府也有很多不滿，就參與解決社會問題，他們大都採取積極理性的態度和方式，包括努力讀書或工作、貢獻社會、發表意見、提出建議、參選及參政。他們仍然希望政府聆聽他們的意見，政府的各種諮詢途徑，包括邀請年青人參加諮詢組織、定期會面、搜集網上意見或定期進行民調，都有約半數的被訪者覺得有用。

7.5 然而，值得注意的是，有近四成被訪青年認為以公民抗命方式爭取公義，並無不妥。當被問及「如再有類似佔領行動，他們會否參與其中」時，約四份一被訪者的答案是肯定的。

政策建議

7.6 研究結果顯示，香港年青人面對的問題，按性質劃分，大致可分為全港性和年青人特有的兩類，前者包括房屋、「自由行」／水貨客及兩地融合，後者包括教育、青年向上流動、及政府施政與年青人的核心價值和期望落差等。

7.7 本研究認為高租金高樓價是香港整體的社會問題，情況嚴峻，影響不分年齡組別，廣泛深遠。若房屋問題得到紓緩或解決，有助減低年青人的負擔和怨氣。「自由行」雖然為香港經濟帶來貢獻，但導致店鋪出現單一化及拉高租金物價的現象，影響民生，加上人流擠迫和兩地文化差異，容易引發民怨和兩地矛盾。本研究認為香港應制定一套長遠的旅遊業發展策略，除經濟回報之外，更須考慮香港的承載及接待能力，和本地的民生及民心問題，當中涉及的「自由行」政策，可按不同情況上下調整，求取平衡，維護兩地和諧。

7.8 鑑於房屋和「自由行」／水貨客問題已受相關政府高度重視，並承諾積極處理，而內地訪港旅行團及人數因各種原因（包括港元高企，其他旅遊地點的競爭，香港反水貨客行動等）近來已有下調跡象；以下建議主要回應年青人的獨有問題。

建議一：改善副學士相關政策，監察自資學士課程

7.9 本會曾於 2011 年發表對副學士教育的政策建議。但 4 年過去，本研究發現很多副學士的問題不但沒有得到解決，反而越來越嚴重。調查發現，大部分受訪青年認為，政府必須檢討副學士政策。副學士制度面對三大問題：(一) 過分強調升學功能，但資助銜接學額機會少，令很多同學失望；(二) 職場認受性偏低，同學求職困難；(三) 學費高昂令同學負債累累，影響了清貧學生日後的人生選擇。

7.10 本研究建議，政府可考慮擴大資助銜接學額，吸納成績優異的副學士。大專院校也要審視其自資副學士課程，確保其物有所值，避免濫收學生和濫收學費。另外，政府要提升副學士的就業競爭力，帶頭向副學士提供實習及就業機會，建立僱主對副學士的信心。針對學費高昂問題，政府可考慮修訂現時免入息審查貸款計劃，於同學畢業後才開始計算利息，以減輕他們的財政壓力。

7.11 由於適齡學生人數下跌，近年出現自資院校陸續削減甚或停辦副學士課程，並爭相轉辦自資學士課程，成立私立大學。雖然這趨勢可增加年青人入讀大學的機會，相關自資學士課程的內容、質量、水平和收費，還須政府和公眾監察，防

範副學士的問題重蹈覆轍。

建議二：加強生涯規劃

7.12 本研究發現，在社會追求「畢業證書」的風氣下，學習能力較為遜色的同學要在較會考艱深的新高中課程被迫學習三年，令他們未必能在合適的平台發揮天賦所能，亦增加了他們的挫敗感。本研究認為，學校應加強對中學生進行生涯規劃，讓他們及早發現自己的才能及職業興趣，讓願意在高中就讀期間尋找出路（exit point）的同學有更多選擇。學校可考慮和個別企業直接合作，讓同學親身體會不同行業和職位的性質及機會，在適當時間作出明智選擇。

7.13 教育局現時對每所學校提供每年 50 萬元的生涯規劃津貼。本研究建議教育局與各行業及界別人士合作，發展更有系統的生涯規劃課程及教材。生涯規劃的方式可以「經驗分享」及「親身體驗」並行。教育局可在「其他學習經歷」中加入職業元素，並與合適機構合作設立「職業體驗館」，讓同學了解不同工種的要求。

建議三：改變「工字不出頭」的思維，改善營商環境

7.14 長遠而言，政府要加強對家長以及社會整體進行教育及宣傳，設法改變「工字不出頭」的思維，讓家長及年青人瞭解讀大學不是學生的唯一出路。香港的失業率長期徘徊於 3-4% 的低水平，很多行業出現嚴重人手不足的現象，盡管待遇不錯，職位也無人問津。

7.15 按政府在去年發表的「2022 年人力資源推算」，本地整體人力需求會由 2012 年的 348 萬人增加至 2022 年的 379 萬人；以額外所需人數計算，增長最快的行業依次是：專業及商用服務（+58,200），金融（+57,600），社會及個人服務（+50,100），進出口批發零售（+45,000），建造業（+44,800）及住宿膳食（+27,000）等。與此同時，整體人力供應推算只會增至 368 萬人，相信 2022 年香港人力資源會供不應求，差額達 -117,900 人。值得注意的是，按教育程度劃分，此差額包含 64,800 名持高中、文憑或副學位人士的短缺，和 55,700 名初中及以下學歷人士的短缺，但學士或以上學歷持有人卻會有 2,600 名過剩²⁹。

7.16 重要的是，政府要致力促進經濟發展，讓家長看到子女可以有多元出路，願意給予空間發展，同時增加高、中、低學歷的年青人的上流機會。除扶植新產

²⁹ 參閱立法會人力事務委員會 CB(2)1524/13-14(05)號文件

業外，更有效的方法，是改善營商環境，例如從地價、稅收、法規等入手。

建議四：優化兩地交流方式

7.17 本研究相信，若安排得宜，交流團可有效提升年青人對國情的認知，令他們更全面認識內地發展，和反思國家所面對的問題。事實上，被訪年青人大都有興趣參加內地交流團，只要內容沒有「硬銷」成份，否則效果適得其反。有被訪校長指出，該校組織的一內地交流團，曾因交通擠塞而得到「警車開路」的貴賓待遇，事後學生得到負面結論，認為在內地辦事是要靠特殊人脈關係。

7.18 受訪的青年工作者普遍認為，以服務有需要人士、體驗生活為主的交流團會較以觀光為主的更能達到上述目的。政府可加大資助此類交流團，增加名額，使更多年青人受惠。

7.19 要加強香港年青人對內地的瞭解和聯系，提供客觀、自然和潛移默化的薰陶機會，比硬性學習更為有效。值得注意的是，儘管年青人對內地有不少批評，兩地跨境婚姻，每年接近三萬宗，佔香港結婚總數四成以上。跨境婚姻對兩地融合的正面作用，在本會於 2013 年 8 月發表的題為《中港跨境婚姻—新趨勢及影響》的研究報告，有詳細的分析。

建議五：提高青年參與政府諮詢委員會的比例

7.20 年青人參與政府諮詢委員會的比例一直偏低。根據 2010 年政府民政事務局提供的數據，截至二〇〇九年十一月三十日，共有二十五個諮詢及法定組織有委任三十歲或以下人士為非官方成員，佔同類諮詢及法定組織總數的 6.4%。³⁰官方沒有提供三十歲或以下人士佔所有非官方成員的比例，但相信遠低於上述的 6.4%。

7.21 本研究的數據顯示，雖然年青人對政府有諸多不滿，但仍然有一半人認為參加諮詢委員會是有用的，願意參加的也有 33%。顯示不少年青人希望加強與政府溝通，同時在現有體制內表達意見。本研究建議政府應讓更多年青人參與諮詢委員會和法定組織，增加年青人所佔的比例，使政府能更直接聽取他們的意見。

³⁰民政事務局局長曾德成 2010 年 1 月 27 日於立法會發言

附錄一 | 受訪者名單

表 1：專家及青年工作者 (深入訪談)

編號	職銜／姓名
A1	青年事務委員會主席陳振彬先生
A2	香港大學學生事務長周偉立博士
A3	中文大學社會學系教授趙永佳
A4	中文大學逸夫書院院長陳志輝教授
A5	香港教育學院亞洲及政策研究學系 香港研究講座教授呂大樂
A6	香港專業教育學院高級學生發展主任廖淑儀女士
A7	將軍澳香島中學副校長鄧飛先生
A8	鳳溪公立學校行政總裁馬紹良先生
A9	鳳溪廖萬石堂中學校長范志文先生
A10	鳳溪第一中學校長黃志祥先生
A11	協恩中學校長李鎮洪先生
A12	九龍工業學校校長蔡崇機先生
A13	青協督導主任王茂松先生
A14	協青社助理總幹事 (外展服務) 譚仲凱先生
A15	電子學習聯盟主席黃岳永先生
A16	青年組織幹事
A17	曼徹斯特培訓及顧問中心廖明珠小姐
A18	通識科老師

表二：政界人士 (深入訪談)

編號	姓名	職銜
B1	周浩鼎	青年民建聯主席、區議員
B2	陳家珮	新民黨青年委員會主席、區議員
B3	李梓敬	自由黨青年團主席
B4	羅健熙	民主黨副主席、區議員
B5	鄭司律	工黨副主席
B6	鍾碩殷	社民連成員

表三：受訪青年名單 (深入訪談)

編號	性別	職業／行業
C1	男	餐飲業僱主
C2	男	政府新聞主任
C3	男	政務主任
C4	女	網上媒體
C5	女	督察
C6	男	大學本科生
C7	女	大學本科生
C8	男	副學士
C9	女	副學士
C10	女	毅進學生
C11	女	中學生
C12	女	中學生
C13	男	中學生
C14	女	中學生
C15	女	市場推廣員
C16	女	化妝師
C17	女	公營機構行政主任
C18	男	青年夫婦
C19	女	
C20	男	務農人士
C21	男	律師
C22	女	年輕家長
C23	男	社福機構員工

表三：受訪青年名單 (聚焦小組訪問)

高收入在職人士			
編號	性別	年齡	職業／行業
D1	女	28	資訊及通訊業
D2	女	28	社工
D3	男	28	金融
D4	女	28	法律
D5	男	33	資訊及通訊業
D6	男	34	運動教練
D7	女	28	專業服務
D8	男	31	金融業
D9	男	25	設計師

大學 (學位)			
編號	性別	年齡	學系
E1	男	21	政策及行政
E2	男	21	工程
E3	女	19	護理
E4	女	20	應用生物兼生物科技
E5	女	20	翻譯
E6	女	23	語言
E7	女	21	護理
E8	男	19	會計

表三：受訪青年名單 (聚焦小組訪問) (續)

低收入在職人士			
編號	性別	年齡	職業／行業
F1	女	25	金融
F2	女	28	金融
F3	女	25	運輸
F4	男	30	教育
F5	男	24	進出口
F6	男	30	文員
F7	女	32	醫護服務
F8	男	25	銷售／客服
F9	女	25	會計
F10	男	28	業務分析員

大學 (副學士或以下)			
編號	性別	年齡	學系
G1	男	20	社工系
G2	女	21	健康教育科
G3	男	18	社會學
G4	男	23	社工系
G5	男	24	日本研究
G6	女	21	日本研究
G7	女	20	語言學
G8	女	19	公關及媒體事業
G9	男	18	公關
G10	女	19	會計

表三：受訪青年名單 (聚焦小組訪問) (續)

中學生(1)			
編號	性別	年齡	學歷
H1	女	16	中學生
H2	男	18	中學生
H3	女	18	中學生
H4	男	17	中學生
H5	男	17	中學生
H6	男	16	中學生
H7	男	17	中學生

自由行相關行業從業員			
編號	性別	年齡	職業／行業
I1	女	22	零售
I2	女	18	接待
I3	女	22	零售
I4	女	21	零售
I5	女	22	零售
I6	女	23	零售
I7	男	35	交通運輸
I8	女	33	客戶服務
I9	男	21	零售

表三：受訪青年名單 (聚焦小組訪問) (續)

中學生(2)			
編號	性別	年齡	學歷
J1	女	16	中學生
J2	女	16	中學生
J3	男	17	中學生
J4	男	17	中學生
J5	男	18	中學生
J6	男	18	中學生
J7	女	17	中學生
J8	男	18	中學生

青年工作者			
編號	性別	年齡	學歷
K1	女	-	中學老師
K2	女	25	中學老師
K3	女	29	社工
K4	女	26	社工
K5	男	29	社工
K6	女	28	社工
K7	男	30	社工

附錄二 | 香港的青年政策

1. 環顧各地，各地政府均視青年人為未來棟樑，是促進社會進步及發展的原動力。青年人如何成長，能否讓他們發揮潛能及所長，將會影響社會的長遠發展。因此，一個完善的青年政策對社會有著舉足輕重的地位。
2. 在不同的年代，每當發生與青年有關的大型社會運動後，政府便會重新審視青年政策的定位及效能。例如：在六七暴動後，當時的香港政府便推行一連串的活動，以分散青年人對當時政府的不滿。在 2011 年的倫敦騷亂後，英國政府也承諾為社會政策進行檢視³¹，而重整青年政策也是其中一個方向³²。

青年政策的定義

3. 根據聯合國的定義，青年政策是「一套能滿足青年需要及期望，又能以重視青年潛能為發展大綱的協議」。而香港社會服務聯會的定義亦類似為「基於結合考慮青年人的發展和社會發展需要，而訂出一系列有關社會對年青人的期望，及社會為培育青年人達到這些期望的責任承擔」。從上述定義可見，青年政策的目標是，在滿足青年及社會需要及期望下，讓青年人能發揮他們的潛能及所長。
4. 聯合國文件指出，青年是社會內的一員，政府有義務確保他們能獲得教育、醫療、就業、財政服務及參與公共生活的權利。³³ 因此，青年政策多涉及以教育、社會福利、就業支援及公共參與等政策層面。
5. 雖然青年政策涉及的範疇大同小異，但有研究指出各國的青年政策會因其社經及政治思想受影響，並可分為兩大類。一種建構國民身分和青年發展

³¹ The Guardian. (2011). UK Riots: David Cameron Kicks Off Social Policy Review. Retrieved from <http://www.theguardian.com/uk/2011/aug/30/uk-riots-david-cameron-policy-review>

³² Riots Communities and Victims Panel. 2012. After the riots: The final report of the Riots Communities and Victims Panel. Retrieved from <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121003195935/http://riotspanel.independent.gov.uk/wp-content/uploads/2012/03/Riots-Panel-Final-Report1.pdf>

³³ United Nations Youth Social Policy and Development Division. The United Nations Programme on Youth. Retrieved from <http://social.un.org/youthyear/docs/UNPY-presentation.pdf>

(national building and youth development)，以國家利益為依歸；另一種則是注重青年福祉及發展 (development and welfare of the youth)。³⁴

香港青年政策的發展

6. 香港的青年政策始於一九六零年代。在六七暴動後，政府成立民政司署及多個諮詢委員會，向市民解釋政策，亦從中了解民情。同時，政府也開始投放大量資源，舉辦一系列免費的娛樂活動，如新潮舞會，也舉辦全港性的暑期活動，以分散青年人對殖民政府的不滿。

7. 在七零年代，青少年犯罪是社會關注的問題。在七五年發表《青少年犯罪成因研究報告》後，政府便將青年發展聚焦於個人輔導，以解決青少年的犯罪問題。當時，青少年工作是由保安局及警察署負責。青少年問題在八十年代轉趨複雜，政府除了加強打擊青少年犯罪外，還從防止罪案入手，開始投放資源於青少年服務，如外展社會工作隊和學校社工等服務。

8. 直至九十年代，青年政策開始有突破性的進展。當時的港督成立了青年事務委員會，就青年發展事務向政府提供意見，而涉及青年發展的政策局及部門亦有代表在委員會內。現在，青年發展的政策，分別由民政事務局、教育局、勞工及福利局及保安局負責。

9. 民政事務局一向在青年發展上擔當主要的角色。該局在青年發展方面的政策目標是，(一)向年青人推廣正面的價值觀；(二)加深他們對中國文化傳統的認識；(三)鼓勵他們參與義務和社區工作；(四)擴闊他們的國際視野；及(五)加強訓練年青人的領導才能。

10. 為了達到上述目標，民政事務局與青年事務委員會合作推行不同形式的活動，當中有「青年內地考察團資助計劃」、「青年國民教育資助計劃」、「青年內地實習資助計劃」及「國際青年交流計劃」。同時，民政事務局向十一個制服團體和兩個非政府機構提供經常資助，讓團體為青少年提供非正規教育和訓練活動。此外，該局亦與公民教育委員會合作，在學校以外推廣公民教育。為了凝聚全港的青年發展活動，民政事務局亦設立了青年廣場。

³⁴ Cheng, Chi-ho, Howard (2001) *Youth situation, Youth Policy and Youth Unemployment in Hong Kong*. Hong Kong: The Hong Kong Polytechnic University.

11. 至於教育方面，教育局旨在為青年人提供優質教育，培養他們的知識、技能和建立正確的價值觀，以便他們對家庭和社會履行責任，並對香港的發展作出貢獻。除了制訂和執行教育政策和法例，教育局還資助職業訓練局開辦全日制課程和青年學院，協助他們打好知識基礎，發揮所長。近年，當局亦增設了「多元卓越獎學金」及「青年生涯規劃活動資助計劃」。另外，教育局在二零零九年開始推行「薪火相傳：國民教育活動系列資助計劃」，資助中港學習及交流互訪的活動，以加強學生的國民身份認同。

12. 至於青少年福利方面，社會福利署負責津助非政府機構，提供預防、支援和補救服務，如：營辦綜合青少年服務中心、學校社會工作服務及外展社會工作，以協助培育青少年成為成熟、有責任感和對社會有貢獻的市民。

13. 至於防止青少年犯罪方面，政府在 1996 年以 3.5 億元成立「禁毒基金」，並由保安局禁毒處負責推廣及宣揚禁毒品訊息，從而遏止濫藥問題。在 2010 年，政府更向禁毒基金注資 30 億元，以推行更多禁毒計劃及研究。另外，警務署推行不同計劃，如少年警訊和警校聯絡計劃，防止青年誤入歧途。

附錄三 | 參考文獻

1. 智經研究中心 (2014) 「激發原動力 開拓新思維 助青年 闖出一片天」取自 <http://www.bauhinia.org/document/doc188cht.pdf>
2. 立法會 (2014) 「立法會民政事務委員會：青年發展政策」取自 <http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/panels/ha/papers/ha0324cb2-1060-3-c.pdf>
3. 立法會 (2014) 「立法會秘書處擬備的背景資料簡介：民政事務局政策範疇內有關青年發展的政府政策及措施」取自 <http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/panels/ha/papers/ha0324cb2-1060-4-c.pdf>
4. 政府統計處 (2013) <<2011 年人口普查主題性報告：青年>> 取自 <http://www.census2011.gov.hk/pdf/youths.pdf>
5. 李德仁 (2013) 「評香港的青年政策：跨社會的比較」載於羅金義, 鄭宇碩 (主編) <<留給梁振英的棋局——通析曾蔭權時代>> (頁 285-306)。香港：香港城市大學出版社
6. 策略發展委員會秘書處 (2013) 「青年人的教育、就業和發展機會」
http://www.cpu.gov.hk/doc/tc/commission_strategic_development/csd_1_2013c_without_Annex_F.pdf
7. 葉兆輝、周兆倫 (2013) 「香港大專教育的社會現象：青年面對的挑戰與政策考慮」 <<青年研究學報>>16(2)：26-37
8. 崔日雄 (2013) 「事業發展規劃與社會變遷」 <<青年研究學報>>16(2)：38-45
9. 立法會 (2010) 「立法會秘書處擬備的背景資料簡介：政府對青年發展的政策」取自 <http://www.legco.gov.hk/yr09-10/chinese/panels/ha/papers/ha0205cb2-858-4-c.pdf>
10. 立法會 (2010) 「立法會民政事務委員會：政府對青年發展的政策」取自 <http://www.legco.gov.hk/yr09-10/chinese/panels/ha/papers/ha0205cb2-858-3-c.pdf>

11. 中央政策組 (2010) <<香港年青人口的社會態度>> 取自
http://www.cpu.gov.hk/doc/tc/research_reports/Social%20attitudes%20of%20the%20youth%20population%20in%20HK.pdf
12. 呂大樂 (2007) <<四代香港人>>，香港：進一步多媒體
13. 臨時立法會民政事務委員會 (1998) 「青年政策」 Retrieved from
<http://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/panels/ha/papers/ha16021b.htm>
14. 莫漢輝 (日期不詳) 「香港殖民主義下的青年政策」取自
www.hkcidata1.org/database/sze/Reflection/048/48_feature_4.rtf
15. CHENG Chi-ho. (2001). *Youth Situation, Youth Policy and Youth Unemployment in Hong Kong*. Hong Kong: Hong Kong Polytechnic University
16. 香港集思會 (2013) 《第5代香港人—「90後」的自白》 香港：香港集思會
17. 香港集思會 (2013) 《中港跨境婚姻—新趨勢及影響》 香港：香港集思會
18. 香港集思會 (2011) 《提升辦學質素 建設多元出路 對副學士教育的政策建議》 香港：香港集思會