



香港集思会

香港年青人的处境和
诉求研究

黎黃靄玲 何建宗 余婉华 张羽廷

2015 年 4 月



本报告内容不一定代表香港集思会之立场。

香港集思会简介

以「齐思考、创未来」为座右铭，香港集思会是一家独立、无政治背景、非牟利的政策研究机构，由一群热爱香港人士于 2008 年 12 月创立，专门发掘、搜集和研究对香港经济及社会发展富建设性和具创意的建议，给政府、有关人士和公众参考。

透过集思广益，香港集思会的研究工作有三大范畴：一、增加香港的竞争能力；二、促进香港经济及社会持续发展；及三、提升市民的生活质素。详细研究报告及建议请参阅香港集思会网页 www.ideascentre.hk。

作者

黎黄靄玲 香港集思会总裁

何建宗 香港集思会总研究主任

余婉华 香港集思会高级研究主任

张羽廷 香港集思会研究主任

2015 年 4 月

目录

摘要	ii	
第一章	引言	1
第二章	年青一代的整体情况	7
	- 个人观	7
	- 社会观	11
	- 政治观	14
	- 追求有质素的生活	19
	- 发展观	24
第三章	房屋 – 为甚么是头等大事？	28
第四章	年青人的核心价值 – 政府、政党的挑战	34
第五章	教育 – 能改善生活吗？	39
第六章	与内地融合 – 自主选择还是无可奈何？	46
第七章	结语及建议	55
附录		
附录一	受访者名单	59
附录二	香港青年政策	65
附录三	参考文献	68

摘要

1. 长达七十多天的「占领运动」于 2014 年 12 月结束。毫无疑问，这场运动对香港社会尤其是年青人带来非常深远的影响。对于年青人在这场运动的表现，论者基于不同的观点和立场，会有截然不同的评价。此外，不少从政及社会人士，纷纷抛出青年政策及关乎年青人的建议，以求处理年青人的问题，避免同类社会事件再发生。
2. 作为立足于香港的独立智库，香港集思会深信，应先深入了解年青人的处境和所思所想，才能对他们的行为表现作出客观分析和对症下药。因此本会于 2015 年 1 月至 3 月进行研究，期望深入了解不同年龄组别、人生阶段和经济背景的年青人的处境和诉求。本研究对青年的定义为 15 至 39 岁，涵盖在学、在职、已婚和年轻家长几个人生阶段。
3. 研究以问卷调查、聚焦小组和深入访谈进行。问卷调查透过随机电话访问，成功访问了 1505 名 15 至 39 岁年青人；8 场聚焦小组，共邀请了 68 名不同年龄、背景的年青人和青年工作者参加；深入访谈对象包括专家学者、教育界人士、青年工作者、政党青年代表、学生及各行各业的年青人，总被访人数为 47 人。

不只满足于个人需要，也要求社会进步

4. 被访者分别对个人状况和香港整体状况作出评价，结果存在明显差异。近半(48.3%)受访年青人对自己现况感到满意，认为现况只属「一般」的也有 41.9%，对个人现状不满的青年受访者只占 9.8%。若以年龄组别作分析，接近六成(59.2%)15-19 岁的受访者对现况感到满意，是五个年龄组别中最高，而 25-29 岁组别则是最低，只得 33.3%。
5. 不同年龄群的年青人对现况不满的原因不尽相同。对于 15-19 岁青年，「学业成绩欠理想 / 担心升学」往往是他们对现况最为不满的事情。至于 20-39 岁年青人对个人现况最为不满的，包括「工作收入不理想」，「自己 / 屋企经济状况欠佳」及「楼价租金太高 / 居住环境欠佳」。

6. 大部分受访青年未来 5 年的目标是与工作及学业有关，表示「没有目标」的受访者只有 8.9%。当中最多受访者的目 标为「搵多啲钱」(41.2%)及「有钱 / 有时间去旅游」(22.0%)。15-19 岁的年青人主要希望「读好书 / 毕业」(65.0%)，较年长的则追求「升职 / 加人工」和「买楼」。过半数(51.5%)受访青年表示对达到个人目标「有信心」。
7. 对于香港整体状况，约三成(29.8%)受访者表示不满，远高于对个人现况不满的 9.8%，反映年青人不只满足于个人的发展需要，也热切要求社会的进步。对香港整体表示满意的平均占 23.6%，觉得一般的接近一半。被访者当中以 20-24 岁的组别对社会最为不满，达 42.7%。
8. 整体而言，受访青年最关注的社会议题，首三项都是关乎住屋，包括「压抑租金 / 楼价」(38.7%)、「多建公屋 / 居屋」(28.0%)和「提高整体房屋供应」(26.1%)。其他关注议题包括「物价 / 交通费太贵」(24.8%)、「减少自由行数目」(23.4%)及社会和谐(22.1%)等等。
9. 对于解决上述社会问题，大部分受访青年态度正面，认为要「靠自己在读书或工作上努力」(47.7%)，其次为「发表意见、提出建议」(20.0%)及「参选、参政」(13.4%)。值得注意的是，有 10.9% 青年受访者表示会采取「抗争」方式。从年龄组别分析，接受「抗争」的年青受访者以 20-24 岁最多，达 16.5%。

热切追求核心价值，接受抗争行为

10. 电话调查结果显示，年青人认为最重要的核心价值包括廉洁、自由、公义和法治。在追求核心价值的过程中，不少年青人对抗争表示接受。有接近四成(38.3%)受访年青人认为，采取公民抗命去争取公义，并无不妥。当中 20-24 岁群组的年青人对这句说话的认同度更高达 47.1%。
11. 对于去年的「占领运动」，超过三成半受访者表示支持，与反对的受访者比例相若。当中超过四成 15 至 24 岁的青年受访者表示支持，年龄较大的受访者则较为倾向反对。被问及「如再有类似占领行动，受访者会否参与」时，约两成半(25.4%)表示「会」，约三成半(34.8%)青年受访者表示「不会」，表示「不肯定」的受访者最多，接近四成(39.8%)。结果显示，未来占领行动会否再次大规模出现，仍然存在很大变数。

- 12.** 不少年青人对争取权益的各种团体和立法会议员的「拉布」行为倾向接受。其中，认同和不认同「利益团体阻碍政府运作」的均占三成；认同「立法会拉布阻碍政府运作」的约有 36.7%，而不认同的也占 23.8%。对于近年社会内耗不断，发展缓慢，有意见认为应该给予政府更大权力去解决社会问题。认同以上讲法的年青受访者占整体 34.2%，反对的有 24.4%，数字与不接受及接受「拉布」的百分比大致接近。
- 13.** 此外，受访的青年人往往对专业人士及政党的意见抱怀疑态度，超过四成受访者不认同专业人士（41.2%）或政党组织（41.7%）能代表他们的意见和立场。

兼顾物质与精神生活，注重环保和农业

- 14.** 被问及工作最重要的因素是什么，超过四成(41.8%)受访者认为「收入理想」最为重要，认为「自己喜欢嘅工作」的也不少，占 31.9%，反映青年受访者求职时务实之余，也追求兴趣。被问及喜欢的工作模式，接近六成(59.0%)受访青年喜欢做「全职雇员」，其次为「自由工作者 / 自雇」(18.9%)。喜欢「创业 / 自己做老板」的只有 15.7%，其中以 35-39 岁的较多，反映青年受访者的创业意欲不高。
- 15.** 有四成(40.9%)受访者认为环境保育比经济更加重要，不同意上述说法的只有 15.5%。有三成半(35.8%)受访者认同农业对香港的发展很重要，反对的受访者只有 19%。

房屋带来沉重压力，扼杀发展空间

- 16.** 整体来说，房屋是年青人最关注的议题。对于大部分被访者来说，楼价完全脱离他们的负担能力，靠自己能力买楼是遥不可及的事。他们更慨叹在置业方面不如父母一代容易。然而，不少人仍然以置业为目标，尤其是有刚性需求的拟结婚人士。
- 17.** 本研究发现，有新婚夫妇渴望置业但又不愿意负担昂贵租金，削弱储钱能力，一些婚后分居的个案正陆续出现。他们会在婚后回到各自的家里居住，也许到周末才一起生活，目的是尽快储够首期置业。然而，今年 2 月金融管理局推出的收紧按揭措施，令经济能力稍逊的新婚夫妇越来越难拥有自己的物业。
- 18.** 此外，在低收入青年当中，居住劏房但环境越来越恶劣的情况也日趋普遍。

在租金上涨，供不应求的情况下，很多年青人的劏房「越劏越细 越住越贵」。2014 年第四季，香港市民就业收入中位数为 13500 元¹。假设以中位数的一半作为租金，在市区也只能租住约 200 平方呎或更小的劏房。这对青年人的生活质素和人生规划有不良影响。

新高中学制和副学士制度带来问题

19. 一直以来，教育是促进青年向上流动的重要途径。在回归后，政府不但大幅增加副学士学位，还实施新高中学制及香港中学文凭考试(文凭试)。上述政策均旨在为年青人提供更多优质的教育机会，让他们能有效装备自己，配合知识型经济的发展。
20. 新高中学制下，参与访谈的教育工作者及学生多认为，文凭试犹如「一试定生死」，不但增加了学生的压力，还间接加强了学生的挫败感。「三三四」学制令学习能力较低的学生「要在学校留足六年」，减低了他们在适当时候寻找其他出路的机会。同时新学制的课程内容是为投考大学而设，较前艰深，有同学因为适应不了新学制，更出现情绪问题。
21. 教育工作者普遍认为，高中学生应该尽早接受生涯规划，了解自己的能力、潜能及工作兴趣，以便认清自己的发展方向，让有意在高中就读期间寻找出路的同学有更多选择。政府也应该尝试改变家长以及社会人士的心态，去除「读书为了上大学」，「工字不出头」的观念。
22. 无论教育工作者、学生或在职人士，普遍对副学士评价负面。首先，副学士能够衔接大学的成功率较低，只有约 30%。此外，一些属自资课程的副学士的学费比资助学士学位和硕士还要高。再者，副学士在职场的认受性受到雇主质疑。当他们完成大专学历，既升不到大学，找工作又有困难，容易对社会产生不满。
23. 由于副学士学费昂贵，不少同学欠下数以十万元的学债。然而，他们毕业后的收入持续低迷，最新统计更低于「文凭和证书」毕业生。还款和工作双重压力导致他们透不过气。

¹ 政府统计处 2014 年 10-12 月综合住户统计调查按季统计报告

接受两地经济融合多于文化融合，支持调整「自由行」政策

24. 整体而言，年青人对中国近年发展的评价大致是「有进有退」。除了认为经济发展有进步外，他们对中国的政治、民生和教育的评价都一般。过去一年曾经回过内地的，或有内地朋友的年青人对内地评价相对正面。
25. 有关香港对维护国家安全的责任，年青人认同的占 35.5%，比不认同的多，但持中立态度的最多，大约四成左右。
26. 年青人支持加强与内地经济上融合的比例较反对的多，但对于文化上的融合则较为抗拒，觉得内地人在文化和生活习惯方面与香港差距很大。此外，越来越多内地学生来港就读，有年青人觉得他们占用了本地的教学资源，也有年青人觉得内地生竞争力强，可以给予香港同学动力提升自己。
27. 对于「自由行」政策，被访者普遍认为「自由行」旅客和水货客对日常生活有很大影响，包括导致交通和市面挤迫、店铺种类单一化、物价上升等等。对于边境购物城的成效，被访者也是怀疑居多，认为调整有关政策才是治本之道。
28. 年青人对于内地人在香港求学和职场的竞争表示担忧，认为要与全国精英竞争并不容易。对于回内地升学或工作，他们普遍意欲不大，只有约两成人有兴趣。对于政府协助年青人到内地工作，则有四成人表示支持。

政策建议

29. 研究结果显示，香港年青人面对的问题，按性质划分，大致可分为全港性和年青人特有的两类，前者包括房屋、「自由行」/水货客及两地融合，后者包括教育、青年向上流动、及政府施政与年青人核心价值和期望落差等。
30. 高租金高楼价是香港的整体社会问题，情况严峻，若房屋问题得到纾缓或解决，有助减低年青人的负担和怨气。「自由行」虽然为香港经济带来贡献，但导致店铺出现单一化及拉高租金物价的现象，影响民生，加上人流挤迫和两地文化差异，容易引发民怨和两地矛盾。香港应制定一套长远的旅游业发展策略，除经济回报之外，更须考虑香港的承载及接待能力，和本地的民生及民心问题，当中涉及的「自由行」政策，可按不同情况上下调整，求取平衡，维护两地和谐。

- 31.** 鉴于房屋和「自由行」/水货客问题已受相关政府高度重视，并承诺积极处理，而内地访港旅行团及人数近来已有下调迹象，以下建议，主要回应年青人的特有问题。

建议一：改善副学士相关政策，监察自资学士课程

- 32.** 大部分受访青年均认为，政府必须检讨副学士政策。副学士制度面对三大问题：(一) 过分强调升学功能，但资助衔接学额机会少，令很多同学失望；(二) 职场认受性偏低，同学求职困难；(三) 学费高昂，令同学负债累累，影响清贫学生日后的人生选择。
- 33.** 本研究建议，政府可考虑扩大资助衔接学额，吸纳成绩优异的副学士。大专院校也要审视其自资副学士课程，确保其物有所值，避免滥收学生和滥收学费。另外，政府要提升副学士的就业竞争力，带头向副学士提供实习及就业机会，建立雇主对副学士的信心。针对学费高昂问题，政府可考虑修订现时免入息审查贷款计划，于同学毕业后才开始计算利息，以减轻他们的财政压力。
- 34.** 由于适龄学生人数下跌，近年出现自资院校陆续削减甚或停办副学士课程，并争相转办自资学士课程，成立私立大学。虽然这趋势可增加年青人入读大学的机会，但自资学士课程的内容、质量、水平和收费，还须政府和公众监察，以免重蹈副学士问题的覆辙。

建议二：加强生涯规划

- 35.** 在社会追求「毕业证书」的风气下，学习能力较为逊色的同学要在较会考艰深的新高中课程被迫学习三年，令他们未必能在适合的平台发挥天赋所能，亦增加了他们的挫败感。本研究认为，学校应加强对中学生进行生涯规划，让他们及早发现自己的才能及职业兴趣，让愿意在高中就读期间寻找出路（exit point）的同学有更多选择。学校可考虑和个别企业直接合作，让同学亲身体会不同行业和职位的性质及机会，在适合时间作出明智选择。
- 36.** 教育局现时对每所学校提供每年 50 万元的生涯规划津贴。本研究建议教育局与各行业及界别人士合作，发展更有系统的生涯规划课程及教材。生涯规划的方式可以「经验分享」及「亲身体验」并行。教育局可在「其他学习经历」中加入职业元素，并与合适机构合作设立「职业体验馆」，让同学了解不同工种的要求。

建议三：改变「工字不出头」的思维，改善营商环境

- 37. 长远而言，政府要加强对家长以及社会整体进行教育及宣传，设法改变「工字不出头」的思维，让家长及年青人了解读大学不是学生的唯一出路。香港的失业率长期徘徊于 3- 4% 的低水平，很多行业出现严重人手不足的现象，尽管待遇不错，职位也无人问津。
- 38. 按政府在去年发表的「2022 年人力资源推算」，本地整体人力资源需求会由 2012 年的 348 万人增加至 2022 年的 379 万人。与此同时，整体人力资源供应推算只会增至 368 万人，表示届时香港人力资源会供不应求，差额达 -117,900 人。按教育程度划分，持高中、文凭或副学位人士，和初中及以下学历人士会出现大量短缺，但学士或以上学历持有人会有过剩。
- 39. 更重要的是，政府要致力促进经济发展，让家长看到子女可以有多元出路，愿意给予空间发展，同时增加高、中、低学历的年青人的上流机会。除扶植新产业外，更有效的方法，是改善营商环境，例如从地价、税收、法规等方面入手。

建议四：优化两地交流方式

- 40. 若安排得宜，交流团可有效提升年青人对国情的认知，令他们更全面认识内地发展，和反思国家所面对的问题。事实上，被访年青人大都有兴趣参加内地交流团，只要内容没有「硬销」成份，否则效果会适得其反。
- 41. 受访的青年工作者普遍认为，以服务有需要人士、体验生活为主的交流团会较以观光为主的更能达到上述目的。政府可加大资助此类交流团，增加名额，使更多年青人受惠。
- 42. 要加强香港年青人对内地的了解和联系，提供客观、自然和潜移默化的熏陶机会，比硬性学习更为有效。值得留意的是，尽管年青人对内地诸多批评，两地跨境婚姻，每年接近三万宗，占香港结婚总数四成以上。跨境婚姻对两地融合有正面作用。

建议五：提高青年参与政府咨询委员会的比例

- 43. 年青人参与政府咨询委员会的比例一直偏低。虽然年青人对政府有诸多不满，但仍然有一半被访者认为参加咨询委员会是有用的，愿意参加的也有 33%。显示不少年青人希望加强与政府沟通，同时在现有体制内表达意见。本研究建议，政府应让更多年青人参与咨询委员会和法定组织，增加年青人所占的比例，使政府能更直接听取他们的意见。

第一章 | 引言

了解青年人的重要性

1.1 香港集思会于 2013 年 1 月发表「第 5 代香港人：『90 后』的自白」²，全面研究和分析生于 1990-1999 年（当年为 13-22 岁）的年青人的特质。研究通过电话访问、焦点小组和深入访谈，描述了这批被称为「第 5 代香港人」的 6 大特征³。在研究报告的 6 大建议当中，包括政府应「定期就年青人的处境进行针对性研究，建立可供比较的统计数据和相关指标，并深入研究具前瞻性的重要课题，作为社会整体发展策略的参考。」

1.2 长达七十多天的「占领运动」于 2014 年 12 月结束。毫无疑问，这场运动对香港社会尤其是年青人带来非常深远的影响。据统计，高达两成的市民曾参与这场运动，当中年纪越轻，教育程度越高的市民越支持⁴。也有民意调查显示，对这场运动的支持比例达三成，但当中不同年龄组别的差距很大⁵。

1.3 对于年青人在这场运动的表现，论者基于不同的观点和立场，会有截然不同的评价。此外，不少从政及社会人士，纷纷抛出青年政策及关乎年青人的建议，以求处理年青人的问题，避免同类社会事件再发生。

1.4 作为立足于香港的独立智库，香港集思会深信，应先深入了解年青人的处境和所思所想，才能对他们的行为表现作出客观分析和对症下药。因此本会于 2015 年 1 月至 3 月进行「香港年青人的处境和诉求研究」，期望通过「以实证为本」（evidence-based）的方式，了解不同年龄组别、人生阶段和经济背景的年青人的处境和诉求。

² 请参阅 <http://www.ideascentre.hk/wordpress/wp-content/uploads/2009/02/Report-TC-.pdf>

³ 包括随时随地上网的 APP 世代、拒绝「被代表」的权威挑战者、抗拒融合的香港中国人、不爱加班的自由工作者、追求生活质素的改革者和传统家庭关系的守护者。

⁴ 参阅中文大学传播与民意调查中心「香港民意与政治发展」调查结果，2014 年 12 月 18 日。

⁵ 参考理工大学应用社会科学系社会政策研究中心「香港市民对占领运动发展的意见」，2014 年 11 月 4 日。

青年的定义

1.5 联合国把青年定义为 15-24 岁，意指从孩童到成人之间的过渡时期⁶。但这个定义并非「放诸四海而皆准」，很多国家和国际组织因应自身的实际情况和工作需要，会有不同的定义。例如世界卫生组织（World Health Organisation）把青年定义为 15-44 岁⁷，联合国人居署（UN Habitat）则把青年定义为 15-32 岁⁸。

1.6 中国方面，国家统计局对青年的定义为 14-29 岁。全国青年联合会的定义则为 40 岁或以下。香港政府统计处则沿用联合国 15-24 岁的定义。这个定义也被其他政府和咨询委员会如民政事务局和青年事务委员会采用。

1.7 本会研究团队对青年的定义经过反复考虑，最后决定以 15-39 岁为标准。首先，香港年青人教育水平普遍上升，不少是硕士毕业以后（即 24 岁或以后）才参加工作。但青年人在求学时期和在职时期遇到的问题并不一样，两方面都需要社会正视。

1.8 再者，香港人的结婚年龄也不断推迟，2012 年的数据显示，男性的首次结婚年龄中位数为 31 岁，女性为 29 岁；而女性首次生育年龄的中位数在 2013 年为 31.3 岁。与上一代比较，香港人无论在就学、就业、结婚、生育都呈现推迟的趋势。有关香港现行的青年政策可参阅附录二。

1.9 综合以上因素，本研究以 15-39 岁为青年的定义，期望涵盖在学、在职、已婚和年轻家长几个人生阶段。在分析数据时，本研究基本上以 5 年为一组细分，以便识别不同人生阶段的年青人的处境和诉求。表 1.1 列出这数个年龄组别占香港总人口的比例。

⁶ 参见联合国网站 <http://undesadspd.org/Youth.aspx>

⁷ <http://world.huanqiu.com/regions/2013-05/3930101.html>

⁸ <http://undesadspd.org/Youth.aspx>

表 1.1: 香港 15-39 岁人口占全港比例 (千人)

年龄	2011	%	2012	%	2013	%	2014	%
15-19	423.7	6.0	419.1	5.9	404.3	5.6	378.0	5.2
20-24	451.5	6.4	458.0	6.4	457.1	6.4	435.8	6.0
25-29	534.1	7.6	529.1	7.4	517.6	7.2	515.4	7.1
30-34	550.0	7.8	562.6	7.9	575.1	8.0	583.2	8.1
35-39	562.6	8.0	567.0	7.9	560.5	7.8	562.4	7.8
总计	2,521.9	35.7	2,535.8	35.4	2,514.6	35.0	2,474.8	34.2

资料来源: 政府统计处, 上述为年中统计数据。

研究目的和方法

1.10 本研究的目的包括:

- 了解不同年龄、人生阶段和背景的年青人面对的处境和对前景的看法;
- 了解不同年龄、人生阶段和背景的年青人对物质和非物资诉求的异同;
- 探讨年青人对核心价值观念的看法, 尝试了解他们的个人观、社会观、政治观、生活态度和发展观;
- 就如何改善与青年发展有关的政策提出建议。

问卷调查

1.11 本研究项目的资料收集及研究方法, 主要分为问卷调查、聚焦小组及深入访谈三大部分。香港集思会委托了政策二十一有限公司, 于 2015 年 1 月至 3 月进行问卷调查, 透过随机电话访问⁹, 成功访问了 1505 名 15 岁至 39 岁的年青人。在访问调查开始前, 研究员进行了问卷测试, 确保受访者能理解问卷的内容。表 1.2 和 1.3 显示电话调查的结果和受访者的基本资料。

⁹ 在 95% 的信心水平下, 抽样误差为 ± 3.1%

表 1.2: 电话访问调查结果

样本类别	电话数目
抽取电话样本	8,000
无效样本 (不适用的电话号码)	3,033
有效样本 (适用的电话号码)	4,967
- 有目标对象的样本 (1)	2,933
成功访问样本 (2)	1,505
拒答	457
未能接触的香港青年	971
- 没有目标对象的样本	2,034
成功访问率 [= (2) / (1)]	51.3%

表 1.3: 受访香港青年的基本资料

[N]		%	人数
性别 [1,505]	男性	47.0%	708
	女性	53.0%	797
年龄组别 [1,505]	15 至 19 岁	14.4%	217
	20 至 24 岁	20.0%	301
	25 至 29 岁	26.5%	399
	30 至 34 岁	19.8%	298
	35 至 39 岁	19.3%	290
教育程度 [1,505]	专上程度 (学位课程)	25.8%	388
	专上程度 (非学位课程)	24.7%	371
	高中程度	44.7%	672
	初中或以下程度	4.9%	74
在学与在职 比例 [1,505]	在学	29.4%	443
	在职	64.1%	965
	其他 (包括家庭料理者及失业人士)	6.5%	97
婚姻状况 [1,368]	未婚	75.1%	1028
	已婚 / 同居	23.9%	327
	离婚	0.9%	12
	丧偶	0.1%	1
出生地区 [1,488]	香港	93.8%	1,396

经济活动 [1,505]	中国内地	5.0%	74
	澳门	0.4%	6
	台湾	0.1%	2
	海外	0.7%	10
在职人士工作职 级 [920]	学生	29.4%	443
	雇员	58.3%	878
	雇主 / 自雇 / 自由工作者	5.8%	87
	家庭料理者	4.1%	62
	其他 (失业、不想工作 / 读书)	2.3%	35
	经理及行政级人员	6.0%	55
在职人士平均每 月收入 [615]	专业人员	16.1%	148
	辅助专业人员	7.3%	67
	文书支援人员	21.2%	195
	服务工作及商店销售人员	42.5%	391
	其他	7.0%	64
	10,000 元以下	7.6%	47
	10,000 元至 19,999 元	60.0%	369
	20,000 至 29,999 元	20.7%	127
	30,000 元或以上	11.7%	72

聚焦小组及深入访谈

1.12 另一方面，研究团队亦于 2015 年 2 月至 3 月期间举行了 8 场聚焦小组，共邀请 68 名不同年龄、教育程度、行业和收入的青年人进行小组讨论。由于调查期间「反水货客」运动显著升温，为更深入了解年青人的想法，尤其内地「自由行」旅客对香港的影响，本会特别邀请了青年工作者和零售、运输及服务业人士参与聚焦小组讨论。

8 场聚焦小组的参加者包括：

- 中学生 (2 场)
- 大专学生
- 大学本科生
- 低收入在职人士
- 高收入在职人士
- 零售、运输及服务业人士

- 青年工作者 (主要是老师及社工)

1.13 深入访谈方面，访谈对象分为三类，包括专家学者和青年工作者、政党青年代表、学生及各行各业不同背景和年龄的年青人。总被访人数为 47 人。附录一载列了参与聚焦小组及深入访谈受访者的基木资料。

研究的局限

1.14 首先，「青年」本身是一个动态的，多元的群体概念。就本研究而言，被访者涵盖从就读高中到就业横跨 25 年的群组。他们当中的差别既有所谓「世代因素」（即 70 后、80 后和 90 后有各自不同的特质），也有所谓「人生阶段」（life stage）的影响。此外，他们内部的差异也很大，有各自的想法。上述因素对于他们的自身需要、诉求和价值观都有不同程度的影响。

1.15 我们必须承认，年青人所面对的问题相当复杂。本研究希望从基本做起，了解和虚心聆听年青人的处境和诉求。在这个基础之上，尝试作一些分析和方向性的建议。因此，本研究无可避免是以描述（descriptive）为主，解释（explanatory）为辅，并只以「瞬象」（snapshot）形式，纪录当下年青人的所思所想。由于不少被访者的年纪较轻，随着年龄增长及环境变迁，他们的思想，诉求和行为在若干年后可能有所转变。

第二章 | 年青一代的整体情况

个人观

大部分受访青年满意个人现况

2.1 电话调查方面，被问及对自己现况的满意度，近半(48.3%)受访青年人对自己现况感到满意，认为生活只属「一般」的也有 41.9%，而对个人现状不满的青年受访者只占 9.8%。

2.2 若以年龄组别作分析，接近六成(59.2%)15-19 岁的受访者对现况感到满意，是五个年龄组别中最高。而 25-29 岁组别则是最低，只得 33.3%。各年龄组别皆有约一成受访者对现况感到不满意。

表 2.1：受访者对自己现况的满意度

年龄组别	总计		非常唔满意 / 唔满意		一般		满意 / 非常满意	
	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数
15-19	100.0%	213	9.4%	20	31.5%	67	59.2%	126
20-24	100.0%	295	12.5%	37	38.3%	113	49.2%	145
25-29	100.0%	390	8.2%	32	58.5%	228	33.3%	130
30-34	100.0%	296	9.1%	27	35.5%	105	55.4%	164
35-39	100.0%	282	9.9%	28	37.6%	106	52.5%	148
合计	100.0%	1,476	9.8%	144	41.9%	619	48.3%	713

2.3 在表示不满现况的受访者中，约四成表示「工作收入不理想」，其次为「自己经济状况欠佳」(36.8%)及居住问题，例如：「有能力置业」(32.6%)。值得注意的是，不同年龄群的青年人对现况不满的原因不尽相同。同时，青年人基本上可分为两大群组，分别是「在学」和「在职」。由于经济身份及社会经验的差别，

这两类青年人对自身处境、社会诉求及对事物的看法可以很不同。

2.4 对于 15-19 岁青年，「学业成绩欠理想 / 担心升学」往往是对现况最为不满的事情。至于 20-39 岁青年人对个人现况最为不满的，包括「工作收入不理想」，「自己 / 屋企经济状况欠佳」及「楼价租金太高 / 居住环境欠佳」。

表 2.2：不满意现状的受访者首 10 项不满的事情（可多选）

	所有受访者	人数	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
工作收入不理想	39.6%	57	15.0%	37.8%	50.0%	37.0%	50.0%
自己经济状况欠佳	36.8%	53	35.0%	16.2%	40.6%	48.1%	50.0%
有能力置业 / 楼价太高	32.6%	47	25.0%	24.3%	50.0%	33.3%	28.6%
屋企经济欠佳	28.5%	41	35.0%	29.7%	25.0%	22.2%	32.1%
居住环境欠佳 / 太挤迫	23.6%	34	5.0%	43.2%	18.8%	22.2%	17.9%
学业成绩欠理想 / 担心升学	23.6%	34	90.0%	37.8%	0.0%	3.7%	3.6%
工作缺乏升职 / 发展机会	18.8%	27	5.0%	27.0%	18.8%	18.5%	17.9%
租金太贵	18.1%	26	15.0%	8.1%	15.6%	29.6%	25.0%
找唔到理想工作	14.6%	21	15.0%	18.9%	18.8%	14.8%	3.6%
结唔到婚 / 有钱结婚	13.9%	20	0.0%	10.8%	21.9%	22.2%	10.7%
N	100.0%	144	20	37	32	27	28

大部分受访青年拥有清晰目标，尝试以自己能力达标

2.5 被问到未来五年最主要的目标时，大部分受访青年的答案都是与工作及学业有关，表示「没有目标」的受访者只有 8.9%。当中最多受访者的目 标为「搵多啲钱」(41.2%)及「有钱 / 有时间去旅游」(22.0%)。.

2.6 此外，15-19 岁的年青人的主要目标是「读好书 / 毕业」(65.0%)，较年长的则追求「升职 / 加人工」和「买楼」。而在 35-39 岁的被访者当中，有 18.9% 和 15.4% 以「子女听话」和「为子女搵合适学校」为主要目标。

表 2.3: 受访人士未来 5 年主要目标

	所有受访者	人数	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
搵多啲钱	41.2%	615	8.9%	28.2%	60.2%	44.7%	48.8%
有钱 / 有时间去旅游	22.0%	328	14.0%	19.6%	31.3%	20.0%	19.3%
读好书、毕业	21.9%	327	65.0%	52.8%	5.0%	2.0%	1.1%
搵到份好工 / 工作满足、有发挥	21.2%	316	15.9%	40.2%	13.3%	22.0%	15.1%
升职 / 加人工	20.8%	311	2.8%	15.0%	21.8%	34.2%	25.3%
买楼 (私楼 / 居屋)	16.1%	241	3.3%	14.3%	14.8%	25.1%	20.4%
入大学、进修	14.7%	219	52.8%	29.6%	2.0%	2.7%	0.4%
拍拖 / 结婚	12.0%	180	10.7%	18.9%	10.5%	15.9%	3.9%
子女听话	6.0%	89	0.9%	0.0%	1.8%	8.8%	18.9%
换楼	5.2%	78	2.3%	1.0%	0.8%	8.1%	15.1%
创业	5.2%	78	4.7%	5.0%	3.0%	5.1%	9.1%
为子女搵到合适学校	4.9%	73	1.4%	0.0%	1.0%	7.5%	15.4%
上楼 (公屋)	4.4%	65	1.9%	5.3%	3.3%	7.8%	3.1%
到外国升学	3.4%	51	9.8%	7.3%	1.3%	0.3%	0.7%
改善与家人关系	2.7%	41	2.8%	4.7%	1.0%	1.4%	4.6%
其他	0.5%	7	0.9%	0.0%	0.5%	1.0%	0.0%
冇咩目标	8.9%	133	13.6%	7.3%	10.5%	5.4%	8.4%
所有受访者	100.0%	1,494	214	301	399	295	285

2.7 约八成受访青年表示,「自己努力学习 / 工作」是他们达到个人目标的方法,寻求父母、政府协助或采取抗争抗议方法的属极少数。不过,「无计划」达到目标的青年亦有 18.7%。

表 2.4: 达到个人目标的方法

	所有受访者	人数	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39
自己努力学习 / 工作	79.9%	1144	81.3%	85.1%	84.0%	77.2%	70.6%
寻求父母协助	5.7%	82	13.0%	6.9%	1.6%	7.8%	2.6%
寻求政府协助 / 资助	2.9%	42	3.8%	4.2%	0.5%	4.3%	2.9%
向政府抗争、抗议	1.6%	23	1.4%	3.8%	0.5%	1.4%	1.1%
寻求亲友协助	0.6%	9	1.4%	1.4%	0.0%	0.0%	0.7%
有计划	18.7%	268	17.8%	14.2%	14.9%	21.0%	27.2%
其他	0.3%	5	0.5%	0.0%	0.0%	1.1%	0.4%
	100.0%	1,431	208	288	382	281	272

2.8 过半数(51.5%)受访青年表示对达到个人目标「有信心」, 40.8%表示信心「一般」, 没有信心的只有 7.6%。从年龄组别分析, 25-29 岁对自己能达到个人目标最有信心, 达 62.7%, 其次是 30-34 岁 (54.4%), 其他年龄组别对自己能达到个人目标的也接近或超过四成。

表 2.5: 受访者对达到个人目标的信心度

年龄组别	合计		非常有信心 / 有信心		一般		有信心 / 非常有信心	
	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数
15-19	100.0%	210	8.6%	18	52.9%	111	38.6%	81
20-24	100.0%	295	10.8%	32	43.4%	128	45.8%	135
25-29	100.0%	389	3.9%	15	33.4%	130	62.7%	244
30-34	100.0%	287	6.6%	19	39.0%	112	54.4%	156
35-39	100.0%	274	9.9%	27	41.2%	113	48.9%	134
合计	100.0%	1,455	7.6%	111	40.8%	594	51.5%	750

社会观

青年对社会现状不满居多

2.9 约三成(29.8%)受访者表示，他们对香港社会现况不满，这数字远高于对个人现况不满的 9.8%，反映年青人对社会的关怀，不下于自身的需要。在被访者当中，20-24 岁的组别对社会不满者较多，达 42.7%；对社会满意度最高的为 25-29 岁，占该组别的 37.9%。

表 2.6：受访者对香港整体状况的满意度

	合计		非常唔满意 / 唔满意		一般		非常满意 / 满意	
	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数
15-19	100.0%	208	23.1%	48	58.2%	121	18.8%	39
20-24	100.0%	295	42.7%	126	45.8%	135	11.5%	34
25-29	100.0%	393	20.4%	80	41.7%	164	37.9%	149
30-34	100.0%	290	37.9%	110	39.3%	114	22.8%	66
35-39	100.0%	286	26.2%	75	52.8%	151	21.0%	60
合计	100.0%	1,472	29.8%	439	46.5%	685	23.6%	348

2.10 整体而言，受访青年最关注的社会议题，首三位都是关乎住屋，包括「压抑租金 / 楼价」(38.7%)、「多建公屋 / 居屋」(28.0%)和「提高整体房屋供应」(26.1%)。大多数参与聚焦小组及个人访谈的受访者均认为，租金及楼价太高是特区政府最急须解决的问题。其他较为关注的问题包括「物价 / 交通费太贵」(24.8%)、「减少自由行数目」(23.4%)及社会和谐(22.1%)。

2.11 在各年龄组别当中，20-24 岁的年青人所关注的社会议题最广泛，除以上提及的问题外，还包括「改善贫富不均」、「协助青年创业」、「增加青年上流机会」和「香港越来越大陆化」。

表 2.7: 受访者对香港社会现况最关注的议题（首 10 项）（可多选）

	所有受访者	人数	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
压抑租金 / 楼价	38.7%	561	24.8%	40.8%	42.4%	47.3%	33.7%
多建公屋 / 居屋	28.0%	406	21.0%	33.1%	30.3%	28.6%	24.6%
提高整体房屋供应	26.1%	378	28.0%	31.4%	29.8%	25.2%	15.4%
物价 / 交通费太贵	24.8%	359	13.1%	28.1%	23.0%	29.3%	27.7%
减少自由行数目	23.4%	339	15.0%	30.4%	19.7%	28.9%	21.4%
社会和谐	22.1%	320	23.8%	28.8%	13.5%	22.4%	24.2%
改善贫富不均情况	18.4%	266	16.4%	32.4%	11.2%	16.3%	16.1%
增加青年上流机会	17.3%	250	29.0%	27.8%	9.3%	12.6%	12.3%
香港越来越「大陆化」	17.1%	247	10.3%	24.1%	15.4%	22.1%	11.6%
协助青年创业	17.0%	246	25.2%	30.8%	10.4%	11.9%	9.8%
N	100.0%	1,448	214	299	356	294	285

2.12 对于解决上述的社会问题，大部分受访青年认为要「靠自己在读书或工作上努力」(47.7%)，其次为「发表意见、提出建议」(20.0%)及「参选、参政」(13.4%)。另外，虽然年纪愈大，选择「什么都不做」的愈多，持此态度的被访者占总数仍不足一成，反映大部分年青人会尝试积极地解决社会问题。

表 2.8: 就参与解决社会问题，受访者会采取的态度和方法（可多选）

	所有受访者	人数	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
自己努力 (读书 / 工作)	47.7%	687	62.4%	66.0%	39.0%	42.9%	35.0%
发表意见、提出建议	20.0%	288	15.2%	29.1%	10.4%	24.1%	23.5%
参选、参政	13.4%	193	8.6%	25.3%	5.2%	12.1%	17.7%
抗争	10.9%	157	11.4%	16.5%	7.0%	12.8%	8.3%
贡献社会	6.9%	100	6.7%	18.9%	1.3%	4.3%	5.4%
其他	0.7%	10	0.5%	0.4%	1.3%	1.1%	0.0%
什么都不做	9.4%	135	2.9%	7.0%	7.0%	13.1%	16.2%
N	100.0%	1,439	210	285	385	282	277

2.13 值得注意的是，有 10.9% 青年受访者表示会采取「抗争」方式解决社会问题，反映近年兴起的激进政治文化有一定的支持度。不过，从年龄组别分析，接受「抗

争」的年青受访者以 20-24 岁最多(16.5%)。一名被访学者指出，20-24 岁的年青人经过反高铁、反国教及香港电视不获发牌等一连串社运事件洗礼，令他们有相同成长经验，可能产生一种世代认同(identity)，容易成为日后动员的基础。

政治观

年青人对法治及公民抗命的看法

2.14 虽然超过八成(82.3%)受访青年人认为，守法是每个市民应尽的义务；但有接近四成(38.3%)受访青年人认为，采取公民抗命去争取公义，并无不妥。当中 20-24 岁群组的青年人对这句说话的认同度更高达 47.1%。

表 2.9：受访者对守法和公民抗命的认同度

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受访者
守法系每个市民应尽的义务 [N]	84.7% [215]	80.9% [299]	76.4% [385]	83.5% [291]	88.7% [283]	82.3% [1,473]
为了争取公义，以公民抗命 嘅方式作出违法行为并无问 题 [N]	45.2% [208]	47.1% [295]	21.3% [371]	44.9% [276]	40.2% [264]	38.3% [1,414]

2.15 从事金融业的受访者 D3 便认为，「公民抗命必然是知道违法才去做的，但视乎是哪一种表达方式，如果好像甘地的表达方式我想没有人会反对的」。

年龄较大的年青人较不支持「占领运动」

2.16 调查结果显示，37.7%受访者支持或非常支持去年的占领运动，高于反对的受访者的比例 (30.9%)。当中超过四成 15 至 24 岁的青年受访者表示支持，年龄较大的受访者则较倾向反对占领运动。

表 2.10: 受访者对去年的占领行动的支持度

	所有受访者	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39
非常支持	10.5%	10.6%	17.3%	8.8%	11.5%	4.5%
支持	27.2%	32.3%	30.7%	27.9%	24.7%	21.2%
一般	31.5%	39.9%	33.9%	25.0%	28.0%	35.3%
不支持	22.6%	16.2%	14.5%	22.6%	30.1%	27.9%
非常不支持	8.3%	1.0%	3.5%	15.7%	5.7%	11.2%
N	1,405	198	283	376	279	269

2.17 被问及「如再有类似占领行动，受访者会否参与其中」时，约两成半(25.4%)表示「会」，约三成半(34.8%)青年受访者表示「不会」，表示「不肯定」的受访者最多，接近四成(39.8%)。当中以 20-24 岁的支持度最高，35-39 岁的支持度最低。结果显示，未来占领行动会否再次大规模出现，仍然存在很大变数。

表 2.11: 如再有类似占领行动，受访者会否参与其中

	所有受访者	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39
会	25.4%	26.3%	31.2%	24.8%	28.2%	16.6%
不会	34.8%	16.6%	24.3%	38.6%	39.3%	49.7%
不肯定	39.8%	57.1%	44.5%	36.6%	32.6%	33.8%
N	1,505	217	301	399	298	290

政党、专业人士「不代表我」

2.18 调查发现，受访的青年人往往对专业人士及政党的意见抱怀疑态度，超过四成受访者不认同专业人士 (41.2%) 或政党组织 (41.7%) 能代表他们的意见和立场。

表 2.12: 受访者对专业人士和政党的看法

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意		N
	%	人数	%	人数	%	人数	
专业人士往往能代表我的意见 / 立场	41.2%	564	36.1%	494	22.8%	312	1,370
政党往往能代表我的意见 / 立场	41.7%	571	38.2%	523	20.0%	274	1,368

2.19 很多参与访谈及聚焦小组的受访者亦有类似的感觉。从事专业服务的受访者 D7 表示，「没有支持任何党派，因为全都不是我想要的。我认为他们都只是把从政当作一份工作而已」。从事公营机构的 C17 更批评，政党为了选票，只懂帮社会的弱势及基层，忽略中产的诉求，令她觉得政党不能代表她。另外，就读会计系的大学生 E8 认为，人的本性就是贪婪，专业人士只会代表业界利益，根本不能为市民发声。

2.20 聚焦小组的参与者普遍对咨询组织有较负面印象，多以「无用」、「假咨询」及「有 hidden agenda (隐藏议程)」来形容咨询组织，并质疑这些组织的成效。不过，当被问及若果获邀会否参与政府咨询组织或活动时，也有不少年青人觉得可以一试。

E5 (大学生): 「我会参加，不理会政府听从与否，我会积极把握这些正常途径去表达我的声音。无理由天天坐在夏悫道，它（政府）也听不到我的意见，我也会把握这个机会。」

2.21 电话调查方面，有五成受访者认为年青人参加咨询组织有用，被问到自己「会否参与」时，有三成多表示会，六成多表示「不会」。

表 2.13: 受访者对以下青年政策措施是否有用的看法

	非常有用 / 有用		一般		有用 / 非常有用		N
	%	人数	人数	%	人数	%	
邀请年青人参加咨询组织	17.4%	251	31.9%	461	50.7%	733	1,445
与年青人定期会面	19.1%	277	32.0%	464	48.9%	709	1,450
搜集网上意见	18.5%	270	32.0%	466	49.5%	722	1,458
定期进行民意调查	16.0%	233	29.8%	435	54.2%	789	1,457

表 2.14：受访者会否参与政府咨询组织

	会		不会		合计
	%	人数	%	人数	
15 - 19	36.1%	53	63.9%	94	147
20 - 24	40.4%	86	59.6%	127	213
25 - 29	16.6%	57	83.4%	287	344
30 - 34	40.0%	82	60.0%	123	205
35 - 39	46.4%	89	53.6%	103	192
合计	33.3%	367	66.7%	734	1,101

近四分一年青人倾向接受「拉布」

2.22 不少年青人对争取权益的各种团体和立法会议员的「拉布」行为倾向接受。其中，认同和不认同「利益团体阻碍政府运作」的均占三成；认同「立法会拉布阻碍政府运作」的约有 36.7%，而不认同的，也占 23.8%。不过，两条题目最多人回答的是「一般」，接近 40%。

表 2.15：受访者对以下讲法的认同度

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意		N
	%	人数	%	人数	%	人数	
宜家出嚟争取权益嘅各种团体阻碍政府运作	29.9%	410	39.5%	542	30.7%	421	1,373
立法会议员拉布阻碍政府运作	23.8%	323	39.6%	538	36.7%	499	1,360

2.23 不少参与聚焦小组及深入访谈的青年人皆接受「拉布」的行为。其中大专生 G3 便认为，政府权力过大，而且漠视民意，加上立法会没有足够权力制衡政府，只能靠「拉布」拖慢一些不符市民期望的政策。中学生 H7 觉得「拉布」是少数派表达自己意见的方法，这是由于立法会选举中，民主派所得的票数多过建制派，但建制派所得的席位却比民主派多。

尊重少数，政府权力应受制约

2.24 「少数服从多数」通常被誉为民主的其中一个核心原则。调查发现，接近一半受访者认同「政策制定应以少数服从多数为原则」，不过，不同意的也超过两成(21.4%)，反映青年人对「少数服从多数」存在一定分歧。

表 2.16：受访者对以下讲法的认同度

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意		N
	%	人数	%	人数	%	人数	
政府嘅政策制定应以「少数服从多数」为原则	21.4%	287	29.6%	398	49.0%	658	1,343
应该给予政府更大权力去解决社会问题	24.4%	332	41.4%	564	34.2%	465	1,361

2.25 对于近年内耗不断，令社会发展缓慢，有意见认为应该给予政府更大权力去解决社会问题。认同以上讲法的年青受访者占整体 34.2%，反对的有 24.4%，数字与不接受及接受「拉布」的百分比大致吻合。

2.26 认同给予政府更大权力的受访者 C18 表示，「(香港)局势咁乱，不如学新加坡 centralize 都好。虽然系有得有失，但起码生活得到保障同安居乐业，而且又有效率」。不过，在公营机构任职的受访者 C17 却不支持这个说法，她担心就算现在赋予政府更大的权力，亦只会实施市民不想要的政策，如国教及发展新界东北，所以她个人支持立法会「拉布」，以抗衡政府。

表 2.17：受访者对以下讲法的认同度（按年龄组别划分）

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受访者 [N]
应该给予政府更大权力去解决社会问题	28.1%	29.2%	32.2%	33.9%	47.3%	34.2% [1,361]

2.27 从年龄组别分析，年纪愈大的受访者多接受赋予政府更大权力，当中 35 至 39 岁的受访者更接近一半(47.3%)。

追求有质素的生活

2.28 近年，「生存」与「生活」成为了新一代反思的议题。「生存」只需在衣食住行中，满足基本需要便可，不需太讲究当中的质素。不过，在今次研究当中，不少参与访谈者均表示，随着经济发展成熟，这一代年青人不再是仅追求「糊口、生存」，而是「有质素的生活」。

2.29 这一代年青人追求的「生活」，不只是物质的享受，还希望在生命历程中能扩阔眼界，寻找生活的意义，当中包含精神面貌、价值观、理念、社区情怀和梦想。

在兼顾物质生活的情况下，追求精神生活

2.30 调查发现，三成半(35.7%)青年受访者认为收入比兴趣重要，而认为两者差不多的也有 34.7%。但认为兴趣比收入重要的受访者也不少，有 29.6%。这反映年青受访者除了顾虑自己的生计之外，也会追求兴趣。

2.31 从年龄组别分析，年轻受访者倾向以「兴趣」为先。15-19 岁群组的认同度有 50.5%，而 20-24 岁群组的认同度也有 40.9%。反之，较年长的受访者则以「收入」为先。这现象反映，不同的人生阶段对工作收入及兴趣有不同的取舍。

表 2.18: 「你觉得收入还是兴趣较重要？」

	所有受访者		15-19		20-24		25-29		30-34		35-39	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
收入	35.7%	530	30.0%	63	31.5%	94	21.8%	86	45.6%	135	53.1%	152
兴趣	29.6%	440	50.5%	106	40.9%	122	22.5%	89	26.0%	77	16.1%	46
差不多	34.7%	515	19.5%	41	27.5%	82	55.7%	220	28.4%	84	30.8%	88
总和	100%	1,485	100%	210	100%	298	100%	395	100%	296	100%	286

2.32 被问及工作最重要的因素是什么，超过四成(41.8%)受访者认为「收入理想」最为重要，认为「自己喜欢嘅工作」重要的也不少，占 31.9%。此外，期望「时间自由」和「可发挥创意」的，分别占总数的 4.1% 和 1.2%。

表 2.19: 你觉得工作最重要是什么？

	所有受访者	人数	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
收入理想	41.8%	621	39.9%	37.8%	38.1%	43.1%	50.9%
自己喜欢的工作	31.9%	474	29.3%	37.1%	42.4%	24.6%	21.3%
工作稳定	14.9%	222	24.0%	12.7%	9.1%	17.5%	16.0%
时间自由	4.1%	61	1.4%	3.7%	3.0%	6.1%	5.9%
晋升机会多	2.2%	33	1.4%	2.3%	2.0%	3.0%	2.1%
福利好	1.7%	26	1.4%	1.3%	1.5%	3.0%	1.4%
学到新东西	1.5%	23	1.4%	3.7%	1.3%	0.3%	1.0%
可发挥创意	1.2%	18	0.5%	1.0%	1.5%	1.7%	1.0%
其他	0.6%	9	0.5%	0.3%	1.0%	0.7%	0.3%
N		1,487	208	299	396	297	287

受访者 E1 (大学生): 我觉得工作与生活要平衡，自由度大些、工时短些、待遇较差，但有更多自由时间去做自己喜欢的事情，好过一些待遇很好的工作，但从早到晚也在公司，还经常要加班。

受访者 E6 (大学生): 要经常加班的话，我不如当 part time 算了。因为香港工作压力太大，就算是平时的生活环境压力也很大，如果从早工作到晚上，只是为了得到额外的钱，但生活质素则比别人低很多...就不会考虑选择这一类的工作。

2.33 调查发现，较多受访青年认为物质生活和精神生活同样重要，认同度有 38.8%。认为「精神生活」更重要的受访者亦有 36.4%。选择「物质生活」的受访者只占整体的 24.7%。

表 2.20: 「你觉得物质生活还是精神生活较重要？」

	合计		15-19		20-24		25-29		30-34		35-39	
	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数
物质	24.7%	367	36.2%	76	23.3%	69	11.7%	46	27.9%	83	32.3%	93
精神	36.4%	540	44.8%	94	40.5%	120	30.9%	121	38.0%	113	31.9%	92
差不多	38.8%	576	19.0%	40	36.1%	107	57.4%	225	34.0%	101	35.8%	103
合计	100%	1,483	100%	210	100%	296	100%	392	100%	297	100%	288

个别青年人愿意放弃高薪厚职，追求理想

2.34 在一般人眼中，优秀的年青人是学业成绩优异、出身于名牌大学，毕业后投身于大型的商业机构。但有人却选择在工作几年后毅然辞职，放弃高薪厚禄，选择投身他们认为有意义的行业。在今次调查中，本会访问了一位有类似经历的年青人。

受访者 C20 在外国修读大学期间，曾到访日本一个小镇，令他对社会发展和自然观有很大的启发。在大学毕业后，他回港在艺廊工作，之后再转职到中学教授英文。数年前，他放弃教职，选择以务农维生。他作出这个选择的原因，不仅是向往农耕生活的人情味，还是从耕作中得到「建设」的成功感。他亦希望透过务农，能推广「小农耕作」的理念到社区，让大众更了解食物来源及其背后的故事，从而反思社会现行的发展模式。

2.35 从上述例子可见，有部分年青人对工作的看法已有很大的转变。他们不只希望在工作中得到生活的保障，还能从中追求生活的意义。他们宁愿追寻精神寄托及人生价值，而放弃物质生活。

受访者 F4 (教育界): 理想的工作是自己不会觉得自己是在工作，是在享受。我们会把工作视为一份工作，是因为我们把它作为养活我们的手段而已。这不是我们真正想做的事情，大部份香港人都是过着这样的生活。

大部分青年喜欢做全职雇员，创业意欲较低

2.36 调查发现，接近六成(59.0%)受访青年喜欢做「全职雇员」，其次为「自由工作者 / 自雇」(18.9%)。喜欢「创业 / 自己做老板」的只有 15.7%，其中以 35-39 岁的较多，反映青年受访者的创业意欲偏低。

表 2.21 你喜欢哪一类型嘅工作模式?

	所有受访者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
全职雇员	59.0%	59.8%	54.3%	76.8%	57.4%	40.4%
兼职雇员	6.4%	15.3%	10.3%	1.8%	5.2%	4.3%
创业 / 自己做老板	15.7%	13.2%	13.5%	11.3%	16.2%	25.0%
自由工作者 / 自雇	18.9%	11.6%	22.0%	10.1%	21.3%	30.4%
N	1,430	189	282	388	291	280

2.37 从事创业支援的受访者 B6 指出，出现这个现象的其中一个原因是社会欠缺创业的氛围。由上一代开始，家长便开始灌输「读大学，之后出嚟搵工，第时就会有「四仔」(屋仔、车仔、老婆仔同仔女)，甚少培养下一代的拼搏及创业精神。另外，大学近年才提倡「创业教育」，反映社会不重视培养创业精神。

D8 (任职金融业): 「现在一定不会打算创业，要先储到一笔资本，大到可以买楼，安排到生活，之后才创业，而且是以兼职的形式创业。」

2.38 此外租金高昂也影响青年人的创业意欲。从事业务分析员的 F10 认为，现时的租金很贵，增加了创业的难度。曾创业的 I9 指出，他曾从事「格仔舖」，租金高昂是令他做不下去的其中一个原因。

青年普遍追求事业与生活平衡

2.39 调查发现，青年人追求一个事业与生活平衡的环境。大多数受访者认为，事业与生活是差不多重要，占调查的 41.5%。认为私人生活较为重要的受访者亦有 34.0%。选择事业较为重要占最少，有 24.5%。

表 2.22: 「你觉得事业发展还是私人生活较重要？」

	合计		15-19		20-24		25-29		30-34		35-39	
	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数
事业	24.5%	365	22.9%	48	24.2%	72	15.0%	59	29.5%	88	33.8%	98
生活	34.0%	507	53.8%	113	37.2%	111	26.4%	104	33.2%	99	27.6%	80
差不多	41.5%	618	23.3%	49	38.6%	115	58.6%	231	37.2%	111	38.6%	112
总和	100%	1490	100%	210	100%	298	100%	394	100%	298	100%	290

2.40 上述数据亦与聚焦小组及个人访谈的内容吻合。从事医护服务的受访者 F7 不满，合约列明工作时数是 8 小时，公司期望员工奉献自己的私人时间是不合理。从事社工的 D2 亦表示，智能电话及即时通讯软件，令生活没有私人空间。

受访者 F7: 「合约订明我的工作时间是 8 小时，如果在 8 小时内我完成了当天所需要完成的工作，是否可以下班？如果在同一组内，有其他同事工作效率较低，我是不介意去帮忙的，但不应该因为我做得到，就多给我额外的工作，我也有我的生活吧。下班我也想轻松一点，去做一下运动或者陪伴家人。」

受访者 D2: 「现在加班，老板不会向你说声多谢，24 小时 Whatsapp，有两个蓝 tick 都(话你)仲未回复」。刚结婚的 C18 及 C19 更表示，「因为香港没有平衡生活的工作模式，担心下一代会面对沉重的压力，所以有移民的念头。」

发展观

青年人认为在发展时，要多听取当地居民的意见

2.41 约一半被访者(50.8%)认为，在开发新市镇时，当地居民的声音较其他市民更有发言权，而认为「一般」的受访者也有 39.5%。不认同说法的受访者占最少，仅有 9.7%。这反映受访青年倾向重视被发展计划影响市民的意见。

表 2.23：受访者对开发新市镇的看法

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意	
	%	人数	%	人数	%	人数
对于是否开发新市镇，当地居民较其他市民更有发言权 [N=1,339]	9.7%	130	39.5%	529	50.8%	680

2.42 从年龄组别分析，年龄较大(30-39 岁)的受访者倾向支持说法的比率明显较年轻(15-29 岁)的受访者为多，亦高于整体认同度(50.8%)。当中，30-34 岁受访者的认同度更超越 60%。

表 2.24：受访者对开发新市镇的看法(按年龄组别划分)

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受访
对于是否开发新市镇，当地居民较其他市民更有发言权	44.8%	48.4%	42.9%	60.9%	59.2%	50.8%

2.43 参与聚焦小组的受访者普遍表示，政府在发展时，要考虑当地居民的感受及要有长远规划。很多受访者不但质疑政府发展的目的，亦担心计划未能真正惠及市民。

受访者 F2：「政府要收回他们现在居住的地方，去建楼房。我想大家都不希望会发生这件事情，己所不欲，勿施于人。我认为要发展的同时，可否在当地给予他们一间屋去居住？」

受访者 E1：「有些人会觉得发展会令生活更加好，但有些例子显示在发展以后，经济得益未必能惠及所有人，可能这些利益最后会落在一小撮人身上，但犧牲了大家的环境。」

青年人倾向同意环境保育比经济发展重要

2.44 较多(43.6%)受访者对「环境保育比经济发展更加重要」持中立态度。不过，同意和非常同意的受访者有四成(40.9%)，大幅高于反对者 (15.5%)。结果反映，受访青年眼中不只经济发展，还非常着重环境保育。

表 2.25：受访者对环境保育和经济发展的比较

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意	
	人数	%	人数	%	人数	%
环境保育比经济发展更加重要 [N=1,385]	214	15.5%	604	43.6%	567	40.9%

表 2.26：受访者对环境保育和经济发展的比较(按年龄组别划分)

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受访者
环境保育比经济发展更加重要	28.6%	44.0%	46.6%	40.8%	39.7%	40.9%

2.45 不少参与个人访谈及聚焦小组的青年人均认为，社会需要反思现在的经济发展模式。他们表示，「保育」是一种文化，发展模式应在环境及经济中取得「平衡」，而不是盲目追求经济发展。

受访者 D4：现在香港都发展了一段时间，不像中国近二三十年经济起飞，很多东西从头再建造。北京，上海的大城市，隔了一段时间，人和物都会全变了。但香港不同，我认为需要平衡。

受访者 F1：我曾住在新界的乡村，后来搬出来住。每次回家都发现附近的树木不断减少，之后再回去又发现多了一些货柜，再过一会儿，四处都有建筑地盘，变成高楼大厦，而且很密集…我想有一天香港人需要些新鲜空气都只靠一个局促的郊野公园或海滨公园。一个城市是否应该只得楼宇，而不是需要有其他的东西，尤其是一些环境上的东西呢？

受访者 C10：「发展唔系用钱去衡量，保育都可以系发展模式，旧建筑可以

活化，俾下一代了解香港既发展进程，令佢地既价值可以升华。」

年青人同意农业对香港的发展很重要

2.46 四成半(45.1%)受访者认为，农业对香港的发展重要程度只属「一般」。不过，亦有三成半(35.8%)受访者认同，农业对香港是很重要的。反对的受访者占最少，只有 19%。

表 2.27：受访者对农业的看法

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意	
	%	人数	%	人数	%	人数
农业对香港的发展很重要 [N=1,334]	19.0%	254	45.1%	602	35.8%	478

2.47 从年龄组别分析，上述说法的认同度会随年龄上升。年龄最少(15-19 岁)的认同度只有 23.9%，比整体认同度低。反之，25 岁以上的受访青年较认同农业的重要性。

表 2.28：受访者对农业的看法（按年龄组别划分）

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受访者
农业对香港的发展很重要	23.9%	26.1%	37.5%	46.9%	43.2%	35.8%

2.48 有参与聚焦小组的受访者表示，虽然农业对香港的经济没有太大的贡献，但亦不能忽视它的教化作用。亦有受访者认为，香港可以利用农业提倡生态旅游，令旅游景点多元化，藉此吸引多些外国游客。

受访者 E6：「虽然农业属于小众，在经济上不需很大付出，可能在价值教育方面是重要的。因为香港有一些农庄让小朋友学习，去了解多些农业是怎么一回事。如果将农地移除，变做购物城，就会令香港没有特色。」

受访者 E9：「我不相信每一个游客到来都是为了购物，我认为应该去吸引一些不只是购物的游客，例如想看看香港的古迹，香港的农庄，甚至来香港行

山，或者参观不同的历史。其实一个有质素的游客不止是『运货』而已，不是来香港买 *Made in China* 的名牌，然后再卖回中国。」

2.49 近年从务农的受访者 C20 表示，邻近地区均开始积极发展和保护本土农业，维持一定的粮食自给率，避免粮食过于倚赖进口商。例如，新加坡已订立政策目标，将自行生产的蔬菜比率，由现时的 5% 增至 10%。反观香港在这方面的观念薄弱，蔬菜自给率亦只有 2.3%，实有提高的必要。因此，他认为农业对香港发展十分重要。

小结

2.50 青年人(15-39 岁)与上一代有着不同的特征和意见。不过，值得注意的是，这群年青人当中，也会对不同的议题，有不同的见解。这可能是受到他们的年龄组别、人生阶段和背景所影响。

2.51 在个人方面，年青人普遍满意自己的现况，他们大部分亦有清晰目标，尝试以自身能力解决问题。不过，较多年青人对社会现状有所不满。

2.52 在政治方面，年青人认同法治及公义是社会发展的基石，并期望社会尊重少数人士的权利。同时，他们倾向不信任政府、政治团体及专业团体。

2.53 在生活方面，年青人普遍期望，在物质生活许可的情况下，追求他们的兴趣和梦想。对于工作及生活，他们认为两者要取得平衡。在社会欠缺有利的条件下，他们大多没有创业的打算。

2.54 年青人在近年经济发展的过程中，看到不少富有香港特色的东西被摧毁，如历史建筑、传统小店和社区情怀。他们希望政府在发展的同时，要保存香港固有历史及文化。年青人倾向支持环境保育，并认为农业对香港有其重要价值，希望社会能在发展与保育之间取得平衡。

第三章 | 房屋— 为什么是头等大事？

带来沉重负担，扼杀发展空间

3.1 被问及香港「最急需处理的问题」，或者「最关心的社会议题」，无论是电话访问、聚焦小组或者深入访谈，房屋问题始终是最受关注，最受争议的。从中学生到年轻夫妇，从公务员到化妆师，每个人都有他或她的独特感受和故事。

3.2 电话访问方面，被问及对香港社会最关注的问题，受访者的选项当中，与房屋有关的高踞首三位，其次是有关物价、自由行、社会和谐、改善贫富不均、青年向上流动等等。

表 3.1 「就香港社会而言，你最关心的问题是什么？」
(可以多选，下表显示首 10 位)

	%	人数
压抑租金 / 楼价	38.7%	561
多建公屋 / 居屋	28.0%	406
提高整体房屋供应	26.1%	378
物价 / 交通费太贵	24.8%	359
减少自由行数目	23.4%	339
社会和谐	22.1%	320
改善贫富不均情况	18.4%	266
增加青年上流机会	17.3%	250
香港越来越「大陆化」	17.1%	247
协助青年创业	17.0%	246
N	100.0%	1,448

3.3 具体而言，被访者对房屋的关注议题依次为「压抑租金和楼价」、「增建公屋和居屋」及「提高整体房屋供应」。如以年龄组别分析，除了 15-19 岁最关注整体房屋供应以外，其他组别都对「压抑租金和楼价」最为关心，而 30-34 岁组别更

有接近一半被访者关注。

表 3.2 对房屋有关议题的关注度

所有受访者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
压抑租金 / 楼价	38.7%	24.8%	40.8%	42.4%	47.3%
多建公屋 / 居屋	28.0%	21.0%	33.1%	30.3%	28.6%
提高整体房屋供应	26.1%	28.0%	31.4%	29.8%	25.2%
N	1,448	214	299	356	294
					285

3.4 对于在职青年而言，高租金和楼价除了为生活带来相当大的负担以外，也扼杀了很多发展的空间和可能性，包括创业。

D3 (任职金融业): 「当房屋对我来说负担不大时，我可能会较有热情做其他事情。现在我有一份稳定收入的工作，不敢尝试其他行业或创业，否则我的首期不知何时才能储得到。」

D5 (任职通讯业): 「在香港，屋就越来越贵，住的质素没有改善，还越来越细；就算负担得起，但住得不开心！」

置业是安全感来源，却越来越遥不可及

3.5 对于大部分青年人而言，买楼是遥不可及的事情。他们甚至更羡慕父母一代的经历。例如在其中一个聚焦小组讨论中，被问及「上一代也是 30 多 40 岁才有能力买楼，现在的青年人是否太焦急」时，一位约 35 岁的男被访者说：

I7 (任职运输业): 「我爸爸无错是 40 岁买楼，但他当时买的是 40 万一间；现在我每月人工 2 万，和他当年差不多，但现在楼价是 400 万以上，我买不到楼.....」

3.6 但是，遥不可及不等于放弃追求，不少人仍视置业为人生之必须，认为这是安全感的来源，也是家庭改善生活的手段。

G3 (副学士): 「在香港没有物业的话是没有安全感的。我认为前面是有一道高墙，就是楼。如果跨不过的话，就不要说其他的发展或个人的发展，所以我们才要迫切的为置业拼搏。」

G10 (副学士)：「我置业不会想到是和结婚对象去买，而是帮家人买楼，我家现在是租屋住的，没有私人物业，将来父母老了的话，可以住哪里呢？我是有责任供养他们，让他们有地方住，这是我最迫切希望有私人物业的原因。」

影响结婚计划，出现「婚后分居」畸形现象

3.7 房屋问题对于不同年龄、收入或职业的青年人也许有不一样的意义和感受。但无可否认，当中最为着急和感受至深的是打算结婚的青年人。根据政府统计处数字，香港每年的登记结婚数目维持在 5 至 6 万左右¹⁰。一个新的家庭的建立，除了是喜悦和期盼，还有对未来住屋的选择。这些选择包括租或买、居住的大小、居住的地区、是否与父母同住等等。每一个选择都包含对未来生活和物业市场的判断，也直接影响婚前婚后的生活和消费模式。面对这些所谓「刚性需求」，年青人如何回应呢？

C15 在电讯行业从事市场推广，打算与未婚夫在 2015 年底结婚。他们两人收入约 6 至 7 万，算是中产阶层。他们很想置业，并不认同租楼，觉得「帮人供楼」没有意义。但他们也不想逼自己要结婚前买楼，因为压力太大。

他们的目标是储 40 万元首期，造 9 成按揭，购买屯门约 400 万元的居屋单位。面对楼价不断攀升，他们和家人又未能支付首期的情况下，他们有两个选择：一是与其中一方父母同住，二是婚后分居：各自住在自己家里，在周末才一起。经过反复考虑，他们决定选择婚后先分居，期待在两年后达到 40 万的储蓄目标，成功买楼后才一起居住。

对于日后「婚后分居」，她感到很无奈，虽然碍于工作繁忙和两人居住距离较远，现在也是一星期见一两次面。期望以后可以省吃俭用，尽快储蓄到首期上楼。

3.8 在深入访谈中，也有另一个例子，是公务员为了等候政府宿舍，结婚后先分居。一年后妻子要无奈回到男家原来的居屋生活。

刚结婚的 C18 (男) 和 C19 (女) 现在仍在原来的家居住。男方任职纪律部队而女方任职银行。他们月薪共约 4 万元。他们与上一对夫妇一样，坚持不租私人住宅；但他们连买楼也放弃，一心只等待政府编配公务员宿舍。

¹⁰ 2013 年的结婚数字为 55274 宗，参阅《香港统计年报 2014》

但为了这个决定也要付出不少代价。

最初他们暂时要忍受「婚后分居」的生活，但一年后，女方要搬到男家的居屋与其父母共住。女方坦言感到担心，不知能否适应；而男方也忧虑因家人之间的冲突而成为磨心，压力大增。他们也想生孩子，但在目前只能与父母同住而地方狭小的情况下，只能是个奢望。

3.9 为了压抑楼价及控制银行借贷风险，金融管理局今年2月27日再推出新措施，规定楼价700万以下最高只能造六成按揭，导致置业人士的首期要进一步增加。相信上述的「婚后分居」例子会越来越多，「分居」时间也会越来越长。

越割越细 越住越贵

3.10 当然，因为经济或其他原因愿意租楼的年青人也大有人在，但他们当中收入偏低的却要忍受居住割房之苦。

F7 为一单亲妈妈，育有一子，月入2万元左右。由于日常开支较大，只能和儿子住割房。可惜，割房的租金也在近年节节上升，她最近便从月租6000元的300呎割房搬到7000元的200呎割房。

本身为副学士的G3 也有类似经历。他透露，自己与妹妹和母亲同住，家境不佳，开支由母亲一力承担；曾经搬过几个割房，包括从上环（3000元120呎）到西营盘（5600元200呎）再到北角（4000元120呎）。他希望有朝一日可以置业，但现在更担心毕业后的学债负担。

3.11 显而易见，这种因高昂租金导致居住环境急剧恶化的情况，对于年青人的未来发展有很大影响。从楼宇安全的角度出发，政府应该严厉执法取缔非法割房，但当割房大量减少之后，原来的住客又能否负担更贵的楼宇或者愿意搬到偏远的地方居住呢？如果答案是否定的，那么他们又能搬到哪儿呢？

放弃买楼，海阔天空？

3.12 面对买楼无望，越租越差的困局，有年青人选择放弃买楼，或廉价租楼，同时获取更自在舒适的生活方式。不过，这类青年人在被访者中属少数。

3.13 C16 是一位自雇的专业化妆师，有超过十年经验。她的父母从商，一直认为买楼是理所当然的，也是衡量一个人成败的标准之一。但她拒绝父母的建议和协

助，宁愿与做生意的丈夫租住土瓜湾的唐楼，过着轻松自在的生活。

C16 (化妆师): 「四年前我规划结婚时，租住的土瓜湾旧楼只要 100 万一间，现在要 390 万！但我没有后悔，现在虽然租金由最初的 5700 加到 9000 元，但胜在地点方便。」

「香港人为了交租和供楼成为『楼奴』，十分悲哀。我们不打算要孩子，所以更没有买楼的需要。我帮人化妆一天可以赚几千元，现在一个月开几日工，其余时间可以饮茶、炒炒股票和旅行。我十分享受现在的生活。」

3.14 被问到政府应该如何帮年青人置业，她提到，可以考虑重推「置安心」计划¹¹，一方面帮年青人储钱，另一方面让他们有充足时间考虑是否「上车」。

政府的角色

3.15 在电话调查中的「青年政策措施」部分，被访者对「改善年青人居住状况」和「协助年青人置业」都表示强烈支持的态度。表示赞成和非常赞成的比率超过八成，在所有年龄组别当中，这两个选项均得到最高的支持。

表 3.3: 受访者对以下青年政策措施的认同度

	非常唔赞成 / 唔赞成		一般		赞成 / 非常赞成		N
	%	人数	%	人数	%	人数	
改善年青人居住状况	3.4%	50	12.9%	190	83.7%	1,228	1,468
协助年青人置业	4.5%	66	12.5%	182	83.0%	1,214	1,462

¹¹前行政長官曾蔭權於《2010 至 2011 年度施政報告》中推出「置安心」計劃，由香港房屋協會負責興建房屋及發展並以市價租予中等收入之市民，租約期最長為 5 年，期間不會調整租金。參與計劃的租戶，可以在指定時限內，以市價購入他們承租的單位或計劃下的其他單位，亦可以選擇購買私人市場上的單位，並獲得等同於在租住期間所繳納的一半淨租金的資助，用作繳付部分首期。此項計劃於 2012 年梁振英上任後宣告取消，原來約 1000 個單位於 2013 年初直接售賣予合資格的市民。

表 3.4: 受访者对以下政策措施的认同度 (按年龄组别划分)

	所有 受访者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
改善年青人居住状况	83.7%	84.0%	86.2%	79.0%	86.4%	84.4%
协助年青人置业	83.0%	78.8%	87.6%	79.1%	84.6%	85.4%
检讨副学士政策	73.2%	83.4%	79.1%	69.4%	67.2%	70.4%
协助年青人到内地工作	40.5%	56.0%	46.0%	20.9%	38.6%	53.6%
协助年青人创业	77.9%	78.9%	81.1%	73.5%	79.2%	78.8%
加大大学资助学额	77.2%	83.3%	84.0%	73.6%	71.5%	75.6%
改善产业结构，为青年人 提供更多事业发展机会	81.0%	83.8%	85.1%	75.9%	80.9%	81.7%

3.16 至于聚焦小组和深入访谈的被访者，虽然他们异口同声认为香港房屋问题相当严重，但对政府应该如何协助年青人，却有不同意见。在兴建青年宿舍方面，被访者基本上是支持的，但认为供应量太少和太慢。至于协助年青人置业，有部分被访者表示支持，但也有人对此有所保留，主要是担忧贸然上车后楼价下跌会招致损失，也对其他有住屋需要的市民不公。总的来说，年青人认同房屋是关乎香港整体社会的严峻问题，不分年龄组别，所以更希望政府能够压抑楼价和租金，增加供应，好让他们能够「买时间」(buy time) 储够钱上车。

小结

3.17 香港的高房价、高租金和房屋供应不足始终是年青人最关心的社会问题，亦令年青人缺乏安全感，对前景产生负面看法。

3.18 高房价和高租金的后果除了是让年青人负担重，居住环境不理想外，还影响年青人的发展空间，例如创业意欲低，不敢转工转行等等。

3.19 房屋问题对新婚夫妇影响甚大，因为房屋对于他们来说近乎必需品，是「刚性需求」。这对于不甘长期租楼而坚持储钱买楼的夫妇构成巨大压力，导致「婚后分居」的畸形现象。

3.20 有青年放弃买楼念头，长期租楼，希望过更自在的生活。但如果租金不断上升，始终会蚕食年青人的租住能力和生活质素。

第四章

年青人的核心价值— 对政府和政党的挑战

核心价值的讨论

4.1 「核心价值」一词近年被广泛使用。例如中国政府在十八大以后，便提倡「社会主义核心价值观」¹²。香港对「核心价值」的讨论源于 2004 年 6 月，近 300 名学者、专业、商界及及非政府组织人士，在报纸联署刊登《维护香港核心价值宣言》，呼吁港人以言论和行动共同捍卫香港赖以成功、而且可「与全球现代化文明接轨」的核心价值，以免香港变成「失去灵魂的躯壳」；宣言提及的核心价值包括「自由民主、人权法治、公平公义、和平仁爱、诚信透明、多元包容、尊重个人、恪守专业」。¹³

4.2 「核心价值」的讨论标志着一个社会从纯粹追求经济发展，转变为更注重非物质或「后物质价值」。正如本会 2013 年 1 月发表的「第 5 代香港人：『90 后』的自白」报告指出，「香港的『90 后』一般生长于物质充裕的年代，因此产生非经济主导的思想模式，认为自由民主、公民权益、环境健康和多元平等对生活十分重要」¹⁴。然而，一方面每个人因着其不同背景和人生经历，会有不一样的核心价值；就算同一个普遍认同的核心价值（如公义和法治），对每个人都可能有不同的含义和解读。

4.3 由于年青人对非物质的诉求越来越强烈，本研究的其中一个重点，是了解年青人对于核心价值的看法和排序，和他们所赋予的意义。电话调查问卷选取了 10 个近年较多议论的核心价值，让被访者逐个评分（1 分为非常不重要，10 分为非常重要）。每项的平均值见表 4.1。

¹² 包括富强、民主、文明、和谐、自由、平等、公正、法治、爱国、敬业、诚信、友善 12 项核心价值。

¹³ 鄭宏泰 張妙清 尹寶珊：「十字路口前再思香港核心價值」《信報財經新聞》2014 年 11 月 15 日

¹⁴ 香港集思会：「第 5 代香港人：『90 后』的自白」报告，第 41 页。

表 4.1：核心价值重要性的平均值（按年龄组别划分）

	所有受访者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
a. 廉洁	8.90	8.33	8.78	9.38	8.80	8.88
b. 自由 (包括言论自由及新闻自由)	8.87	8.37	8.76	9.36	8.76	8.77
c. 资讯自由流通	8.87	8.32	8.68	9.34	8.84	8.87
d. 公义	8.84	8.29	8.73	9.35	8.69	8.81
e. 法治	8.83	8.20	8.71	9.33	8.70	8.86
f. 平等	8.82	8.27	8.74	9.34	8.70	8.71
g. 民主	8.74	8.27	8.65	9.28	8.60	8.57
h. 拼搏精神	8.55	7.86	8.23	9.18	8.53	8.54
i. 专业精神	8.53	7.86	8.22	9.14	8.52	8.52
j. 环保	8.31	7.87	8.05	9.05	8.05	8.17

4.4 由于上述核心价值的平均值十分接近，表 4.2 列出选择最高分(即 10 分)的受访者比例及按年龄组别的分布。

表 4.2 核心价值获得 10 分的百分比（按年龄组别划分）

	所有受访者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39
a. 廉洁	49.9%	29.5%	49.2%	67.7%	47.7%	43.8%
b. 自由 (包括言论自由及新闻自由)	49.7%	29.5%	48.5%	67.7%	49.3%	41.7%
c. 法治	48.4%	27.2%	46.2%	67.4%	45.6%	43.1%
d. 公义	47.9%	28.6%	47.2%	65.2%	45.3%	42.1%
e. 资讯自由流通	47.8%	25.3%	44.9%	65.9%	48.3%	42.1%
f. 平等	46.5%	24.4%	47.5%	65.4%	44.0%	38.6%
g. 民主	45.0%	25.3%	42.9%	64.9%	42.3%	37.2%
h. 拼搏精神	38.9%	19.4%	31.9%	61.4%	36.9%	31.7%
i. 专业精神	38.7%	18.9%	30.6%	60.2%	38.9%	32.1%
j. 环保	35.3%	20.7%	29.2%	57.6%	30.9%	26.2%

4.5 综合表 4.1 和 4.2 分析，首先被访者普遍对十个核心价值非常重视，平均分

达 8.3 至 8.9 分；当中 25-29 岁的青年对所有选项的评分平均都在 9 分以上。15-19 岁的青少年评分则较低。按总平均分排序，首五个核心价值分别为廉洁、自由（包括言论自由及新闻自由）、资讯自由流通、公义和法治。

4.6 被访者对核心价值选项给予 10 分的比例也相当高，由 36.1% 至 50.5% 不等。当中廉洁和自由是所有年龄组别中最为重视的。以给予 10 分比例排序，首五个核心价值为廉洁、自由、法治、公义和资讯自由流通。

4.7 香港中文大学亚太研究所曾经在 2012 年和 2014 年进行有关香港核心价值的研究。结果显示，市民认为最重要的核心价值依次为：法治、自由、公正廉洁、民主和社会安定。与 2012 年的调查比较，选择法治为最重要核心价值的比例由 10.8% 跃升至 22.9%；亚太研究所认为，由于 2014 年的电话调查于 10 月 21-23 日进行，反映在「占领运动」期间市民对法治的重视程度有增无减。¹⁵而 2014 年调查结果当中，法治、自由和廉洁三项与本研究的结果吻合。

表 4.3 中大亚太研究所对香港最重要核心价值调查（%）¹⁶

	2012 年	2014 年
法治	10.8	22.9
自由	29.2	20.8
公正廉洁	6.1	15.3
民主	7.0	11.1
社会安定	7.9	8.3
和平仁爱	1.8	5.5
市场经济	2.5	3.5
多元包容	1.0	2.5
公平竞争	2.0	1.9
保障私人财产	1.1	1.9
重视家庭责任	0.8	1.6
其他	19.4	1.5
不知道、很难说	10.3	3.4

¹⁵張妙清 鄭宏泰 尹寶珊：「香港核心价值的变迁---基于民意调查的分析」，《港澳研究》2015 年第 1 期，第 61-72 页。

¹⁶ 同上，第 67 页。

对公义的看法

4.8 电话调查的个别问题可以更深入了解年青人对公义的看法。表 4.4 和 4.5 列出有关问题及分析。

4.9 虽然有超过八成受访者同意「守法系每个市民应尽的义务」，但仍有接近四成受访者同意「为了争取公义，以公民抗命嘅方式作出违法行为并无问题」，当中 20-24 岁的组别更有 47.1% 表示同意或非常同意。

表 4.4 受访者对有关核心价值讲法的认同度

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意		N
	%	人数	%	人数	%	人数	
守法系每个市民应尽的义务	1.6%	23	16.2%	238	82.3%	1,212	1,473
为了争取公义，以公民抗命嘅方式作出违法行为并无问题	25.5%	361	36.1%	511	38.3%	542	1,414

表 4.5 受访者对有关核心价值讲法的认同度(按年龄划分)

	所有受访者	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	N
守法系每个市民应尽的义务	82.3%	84.7% [215]	80.9% [299]	76.4% [385]	83.5% [291]	88.7% [283]	1,473
为了争取公义，以公民抗命嘅方式作出违法行为并无问题	38.3%	45.2% [208]	47.1% [295]	21.3% [371]	44.9% [276]	40.2% [264]	1,414

4.10 为更进一步理解年青人对核心价值的看法和背后的理念，研究团队在聚焦小组讨论中，提出以下问题让参加者讨论：「你觉得民主、自由、公义、法治，哪一项最重要？如何排序？」结果显示，选择公义和民主最重要的较多。

E1 (大学生)：「我觉得四项都是重要的。如果要选择的话，我选公义最重要。为何要有法治呢？因为我们需要法律去建构公义。」

F4 (教育界)：「我觉得公义是最重要的。古代都有帝制，也有贤君出现的时候。人民很多时候也是看统治者所做的事对与否，做得对没有人反抗，做得不对

的，道德上错的，人们就会反抗。」

D2 (社工): 「我认为有民主就会有公义。应该这样说，有民主就等于大众都会认同的事，就不会有太多像现在大家都不满意又改变不了的事情。」

4.11 深入访谈方面，任职公营机构的 C17 也认同，公义是最重要的。「因为就算有民主和自由，社会也会出现民粹，未必可以保障少数人利益。而当社会有分歧时，可以用法治去解决纷争，最终得到公平的结果。」曾参与占领运动的化妆师 C16 则表示，「自由是最重要的。因为与内地相比，香港最难能可贵的就是自由。」

4.12 至于任职警察的 C5，则认为法治是最重要的。「什么是公义？本身就是很主观的。法治比其他价值都重要，因为争取公义也要遵守规则。法治不一定全对，但起码订下一个框框让大家去争取和竞争。」

4.13 总的来说，虽然大部分人认为公义重要，但似乎每个人都有不同的定义，有的认为政治制度不民主就代表不公义，也有人认为贫富悬殊，政府偏向商界利益就是不公义；但无可否认的是，虽然众说纷纭，但「公义」这个崇高的理念已经深深植入手青人的脑海里。

4.14 社会政策总会牵涉不同利益的分配，而持份者的意识形态也是千差万别。当越来越多年青人把政策或政治议题上升到「公义」层次时，意味妥协的空间越来越小；政府和政党如何说服持份者接受他们不支持的政策，是个很大的考验。

小结

4.15 电话调查结果显示，香港青年最注重的核心价值包括廉洁、自由、资讯流通、公义和法治。从聚焦小组和深入访谈的结果，本研究发现年青人对公义的定义却各有不同。

4.16 虽然不同人对公义的定义不尽相同，但当越来越多年青人把政策或政治议题上升到「公义」层次时，意味妥协的空间越来越小。日后政府要推动政策将面临更大挑战。

第五章 | 教育一能改善生活吗?

5.1 要了解现今年青人的处境，无论是在学或在职，都离不开教育的影响：学生直接身处教育制度当中，从高中到大学，当中牵涉众多考虑和抉择。而年青人事业发展是否顺利、能否向上流动或学以致用，也与他们的教育背景密不可分。本章主要探讨副学士和新高中课程所衍生的问题。

5.2 一直以来，教育是促进青年向上流动的重要途径。在回归后，政府不但大幅增加副学士学位，还实施新高中学制及香港中学文凭考试(文凭试)。上述政策均旨在为年青人提供更多优质的教育机会，让他们能有效装备自己，配合知识型经济的发展。

5.3 参与聚焦小组及个人访谈的受访者多表示，副学士只是「当年政府拖延青年投入劳工市场，进入失业状态的手段」，他们普遍对副学士有负面评价。他们亦认为，现在的社会及经济环境已改变，教育未必能够促进青年「上流」。

5.4 新高中学制下，参与访谈的教育工作者及学生多认为，「一试定生死」的公开试模式不但增加了学生的压力，还间接加强了学生的失败者(Loser)感觉。「三三四」学制令学习能力较低的学生「要在学校留足六年」，减低了他们提早寻找其他出路的机会。

新高中学制是福？是祸？

5.5 不少受访中学生均指出，以前他们读到中五拿到会考证书，就完成了一个重要阶段；然后再决定是否读中六中七考大学，还是选择就业。自从实施新高中学制，文凭试令他们面对很大压力。就读中学的受访者 C13 认为，现时的公开试制度是「一试定生死」，好像读到书就有希望，不能升读大学便等同「无出色」及「绝望」，让他感到很大的压力。由于他成绩不太好，对未来感到迷茫。

5.6 除了面对沉重的考试压力，学生还对功课及学习模式感到疲于奔命。就读中学的受访者 C12 表示，在新高中学制下，课程完全为投考大学而设，没有考虑

学习能力较弱的学生。功课的压力亦十分沉重，「独立专题探究」及「校本评核」更令她喘不过气，影响了她学习及温习的进度。曾经历新高中学制的大学生 C7 回忆，她需在「其他学习经历」达到 400 小时的学习时数要求，感到十分吃力。

5.7 从事中学老师的受访者 K1 表示，很多高中学生适应不了新学制的功课及考试压力，一部分同学会采取放弃的态度，有些同学会有情绪问题，严重的更要入医院接受治疗。

5.8 从事复康社工的受访者 K4 表示，在她处理的个案中，有部分同学的确接受不了新学制的压力，导致有情绪问题。从事外展社工的受访者也指出，功课压力使能力较低的年青人容易产生挫败感。个别人无心向学，自我形象低落，容易受不法之徒利用，误入歧途。

5.9 另外，有受访者认为新高中学制欠缺「旋转门」，让力有不逮的学生寻求其他出路。资深教育界人士指出，旧有学制让学生在中三或中学会考经历不同阶段的理性评估和合理「筛选」，引导他们在适当时间寻找其他出路，如毅进计划或专业教育学院，产生有效的分流作用。在实施新高中学制后，家长及学生的单一目标是完成中六，以获取「中学毕业」的资格，使他们倾向不考虑其他升学途径。中学生 J3 对此表示认同。他指出，旧有的会考制度迫使读不上的学生提早面对社会，亦令他们可以尽早从痛苦的读书生活「解脱」。

5.10 新高中学制不但影响了大专教育的生态，还影响了大专生对投身工作的意欲。有大专学生发展主任表示，在实行新高中学制后，高级文凭课程为了配合四年大学课程的衔接，课程由以往三年转为两年制，间接令学生面对更大的学习压力，甚至令不少学生产生情绪问题。她又表示，以前的年青人完成大专后，大多会选择投身职场。不过，这风气在教育改革后有明显的转变，他们现在大多想在大学继续学业，获得学位资格。从事人力资源顾问的受访者亦发现这个现象，指出现时很多社区学院让成绩普通的学生继续学业，但有些学生一读就几年，可能成为逃避就业的借口。

大专生预见的未来

5.11 来自不同院校的教育工作者均认为，现时资助大学学位不足，长期维持于适龄学生人数的 18%，使大量考获最低入学资格但进不了大学的年青人产生挫败感。他们大多会选择副学士及高级文凭继续升学。不少从事教育工作的受访者批评，现时的副学士制度并不合理。首先，副学士能够衔接大学的成功率较低，只有约 30%。此外，一些属自资课程的副学士的学费比资助学士学位和硕士还要高。再者，副学士在职场的认受性备受雇主质疑。当他们完成大专学历，既升不到大

学，找工作又有困难，容易对社会有所抱怨。

5.12 大部分参与聚焦小组的副学士受访者亦感同身受，认为副学士不但学术定位模糊，还得不到雇主的承认。曾经就读副学士的受访者 B6 直言，在雇主的眼中，副学士与中学毕业分别不大。

5.13 大专学费高昂也令不少大专生感到气馁。受访者 G2 表示，就读副学士连同自资衔接学士课程，将使她欠下约 30 万的学债。她又指出，现行的自资衔接学士课程学费太高，物非所值。她更慨叹，在修读完这些课程后，沉重的学债会影响她日后的生活质素及人生规划。

5.14 受访者 G10 表示，由于衔接学士学位僧多粥少，竞争十分激烈；副学士能否继续升学，除了取决于成绩及面试，还要老师的推荐信。但得到老师的推荐并不容易，使他感到很大压力。

接受大专教育有助青年向上流动？

年青人未必能学以致用

5.15 据 2011 人口普查，曾接受专上教育的青年人由 2001 年的 173 225 人(占青年人口比例 19.5%)升至 2011 年的 338 301 人(占青年人口比例 39.3%)。当中，接受学士学位教育的青年人口比例由 2001 年的 14.5%升至 2011 年的 20.5%。而接受学士学位以下的青年比例由 2001 年的 5%升至 2011 年的 18.8%。¹⁷

5.16 然而，不是所有学生都能学以致用，其中以副学士的问题尤为严重。联校素质检讨委员会的调查发现，只有 45.6%毕业生认为，他们的工作与自己修读的学科有关。在这四成半人中，超过六成(62.1%)高级文凭毕业生认为行业与学科相关，认同的副学士却只有 33.1%。¹⁸ 这现象也和两者的课程内容有关，前者较着重专门性的内容和训练，后者较着重通识性质的学习，以便衔接升读大学学位。不过，由于读完副学士升读大学学位的比例不大，导致副学士苦无出路，学非所用的问题更严重。

5.17 就读毅进的受访者 C10 预期，当自己完成现时的课程后，工作不会与修读

¹⁷ 政府統計處 (2013) <2011 人口普查 主題性報告：青年> 引自：

<http://www.census2011.gov.hk/pdf/youths.pdf>

¹⁸ Joint Quality Review Committee. 2009. Tracking Survey of Graduates from Self-financed Associate Degree & Higher Diploma Programmes of 2005 and 2006 Cohorts Survey Report. Retrieved from http://www.jqrc.edu.hk/resources/jqrc_survey.pdf

的学科有所关连。她坦言，在香港的经济发展模式下，学业与就业多数不会接轨，能否接轨取决于个人的运气。

年青人收入停滞不前，副学位薪酬升幅不及学位及文凭

5.18 年青人努力进修，为的是学历有所提升，生活有所进步，但他们的职场待遇却没有显著的变化。年青人在这十年内的每月主要职业收入面对停滞不前的情况。在 2011 年，15-24 岁的青年人的收入中位数是 8,000 元，与 2001 年的数字无异，而且比全港工作人口收入中位数(\$12,000)，低 33%。¹⁹

5.19 除了青年收入没有上升外，上一代灌输「读大学会有好出路」的说法亦备受质疑。有学者便指出，虽然香港接受高等教育的人数不断上升，但平均收入下降及晋升中产职位的机会少是他们现今面对的问题。^{20,21}

5.20 此外，「副学位」(包括副学士和高级文凭)的薪酬升幅更落后于「文凭 / 证书课程」及「学位课程」。在 2006 年，持有「学位」学历青年人的月入中位数是 \$19,500，其次为「副学位」(\$12,000)及「文凭 / 证书课程」(\$11,500)。²² 到了 2011 年，持有「学位」学历青年人的月入中位数已经升至\$ 25,000，其次为「文凭 / 证书课程」(\$13,500)，而「副学位」只升至\$12,360。²³

表 5.1：不同专上教育程度的每月主要职业收入比较

	文凭 / 证书课程	副学位	学位课程
2006	\$11,500	\$12,000	\$19,500
2011	\$13,500	\$12,360	\$25,000

5.21 学者指出，「副学位」在资历架构中的地位应比「文凭 / 证书课程」为高，薪酬的上升比例却比「文凭 / 证书课程」为低。这个情况不但令修读「副学位」的年青人质疑其认受性，还会对自己的前景感到彷徨。²⁴

¹⁹ 政府統計處 (2013) <<2011 人口普查 主題性報告：青年>> 引自：

<http://www.census2011.gov.hk/pdf/youths.pdf>

²⁰ 趙永佳、葉仲茵 “青年「下流」問題的虛與實” 明報，2014 年 12 月 6 日，A44 版

²¹ 周兆倫、傅景華、葉兆輝 「同代工資差距擴大 青年上流更感無望」 信報財經新聞，2014 年 12 月 12 日，A25 版

²² 政府統計處 (2007) <<中期人口統計 2006：主要統計表>>引自

http://www.bycensus2006.gov.hk/FileManager/EN/Content_962/06bc_mt.pdf

²³ 政府統計處 (2013) <<2011 年按教育程度（最高就讀程度）、性別及每月主要職業收入劃分的工作人口 (C138)>> 引自：<http://www.census2011.gov.hk/tc/main-table/C138.html>

²⁴ 葉兆輝、周兆倫 (2013) 「香港大專教育的社會現象：青年面對的挑戰與政策考慮」 《青年研究學報》16(2)：26-37

学债普遍成为大专生的沉重负担，影响了他们的人生规划

5.22 大多参与聚焦小组的大专生均表示，学债不但是他们的重担，还影响了他们的人生规划。受访者 G9 表示，他正修读为期二年的高级文凭课程，一个学期的学费便要五万元。他不但担心自己没有能力偿还这笔学债，还不敢奢望将来自己能储蓄和置业。

5.23 上述受访者的例子只属冰山一角。根据香港青年协会 2013 年的调查，修读资助课程的大专生预计累积欠下政府贷款平均为 10.9 万。修读自资课程的大专生的情况更严峻，平均高达 19.2 万。另外，以 10 分为面对最大的财政压力计，受访者自评的平均分高达 7.31，反映大专生在学时已面对巨大的学债压力。²⁵

5.24 以自资课程的平均贷款额为 19.2 万元，而标准还款期为 15 年来计算，大专生毕业后平均每月还款为 \$1,205 元；²⁶ 约占大专生的每月收入一成。他们扣除还款后所余不多，要应付日常开支，并不容易。

5.25 日前，申诉专员公署发现「免入息审查贷款计划」拖欠金额持续高企，建议将严重拖欠还款人纳入负面信贷资料库。此举被形容为「辣招」，能收阻吓之效，然而，对真正有财困的学生而言，将是巨大的打击。有意见认为当局应查清还款人的拖欠原因，酌情处理。

加强生涯规划助年青人发挥潜能

5.26 有学者指出，在新高中学制实施后，同学的目标倾向单一，主要是追求完成中六，他们比旧制的同学较少思考事业出路及寻找就业资讯。²⁷ 另外，家长持「望子成龙」的心态，往往鼓励子女完成大专或大学课程，才投身职场。当年青人完成大专课程后，发现薪酬和待遇不符预期，加上面对沉重的学债压力，容易对社会产生怨气。因此，大部分参与访谈的前线教育工作者均认为，须让中学生接受生涯规划，及早了解他们的能力、潜能及工作兴趣，以便他们认清自己的发展方向，在适当的时候作出选择。

²⁵ 香港青年協會（2013）<<借貸渡學：青年的生活需要與財政壓力研究>> 引自：
http://ycr.hkfyg.org.hk/files/ycr/YS/YS49/YS49%20Full%20Report_chi_20141202.pdf

²⁶ 學資處電子通（2015）<<償還貸款試算機－供申請貸款的學生／未開始償還貸款的畢業生使用>>引自：https://e-link.wfsfaa.gov.hk/EBILLPRD/jsp_public/vas/vas0201.jsp?APPL_TYPE=NLS&WINDOW_ID=WINDOW_1426646710537

²⁷ 崔日雄（2013）「事業發展規劃與社會變遷」《青年研究學報》16(2)：38-45

5.27 当中从事大专学生发展主任的被访者相信，生涯规划是有其重要性的，不但可以令学生知道自己的能力，而且家长及学生及早知道将来可以有哪些出路，让他们有足够资讯及时间作出选择。她认为，中三或中四是开展生涯规划的适合级别。

5.28 从事教育工作的被访者也认同，生涯规划的确令初中生知道更多的出路。他以自己管理的办学团体为例，指出学校可以在生涯规划上担当重要的角色。他管理其中一间中学便与大型软件公司合作，向中六生提供免费技能课程。条件是学生完成中学课程后，要在软件公司当一年实习生。这不但能提升一些学业成绩较逊色的学生的就业能力，还可让学生了解该行业内的运作，发展潜能。

5.29 有被访校长认为，现行的「其他学习经历」及「应用学习科」可让学生获得不同的社会或职场经验，有助学生发掘自己的兴趣。教授通识的 K1 也表示，「其他学习经历」的活动现在偏重艺术及文化方面，如果可以将活动层面延伸到不同工种范畴，相信学生能更易认清个人的才能及日后的发展方向。

5.30 受访的教育工作者及学生普遍欢迎，教育局现时向每所学校提供 50 万的「生涯规划津贴」，认为有助推动生涯规划教育及升学就业辅导服务。就读中学的受访者 C13 指出，学校举办的生涯规划讲座，让他们知道有更多出路，减低了他对未来的绝望感。

5.31 不过，个别受访者认为计划仍有进步的空间。从事中学老师的 K2 认为，现行模式多侧重于向学生提供升学资讯，忽略了还有其他出路。学校邀请专业人员、商界人士及校友与同学的交流，亦只注重经验分享，同学未必能有切身的体会。

5.32 政府除了可向学校提供「生涯规划津贴」外，有部分受访者认为教育局可设立跨界别的团队，为学校提供专业支援，协助年青人认识自己及订立人生目标。有被访校长指出，由于教师的专长只是传授知识，他们未必有足够的生平阅历或社会经验向同学分享。如果政府要推行生涯规划，可邀请不同阶层及背景的人向学生分享他们的经验，向他们提供指导，以提升规划的成效。

5.33 虽然教育工作者均认为生涯规划有其用处，但他们认为要有其他配套才会令生涯规划更进一步。他们强调，家长的意向始终是左右学生决定的重要因素。也有被访者认为，政府除了要做好生涯规划外，政府还应复兴职业教育，检视资历架构，让职业教育与大学教育接轨，以改变家长认为「工字不出头」的观念。

5.34 受访者 K3 指出，除了政府要改变家长的思维外，政府还要做好经济及产业发展。她表示，现今产业单一化，年青人可考虑的工种少。就算同学们发掘了他

们的专长及就业兴趣，没有行业及工作配合，令学生及家长看不到前景，生涯规划也只会徒劳无功。

小结

5.35 在知识型的经济下，特区政府希望透过教育改革，协助年青人装备自己，让他们日后能够发展所长。各持分者对大专教育政策及新学制有不同的意见。

5.36 学生认为新学制的考试及功课压力，令他们透不过气；

5.37 教育工作者指出，在家长认为「中学毕业证书」及「升读大学」十分重要的氛围下，加上新高中学制的设计，使学习能力较低的同学不能及时分流到其他适合的院校继续学业；

5.38 老师及社会工作者指出，由于部分学生未能处理新学制的压力，导致他们容易采取放弃态度及产生情绪问题；

5.39 接受专上教育的年青人不但要面对收入停滞不前和晋升机会少的问题，很多还要承担沉重的学债，当中以副学士面对的问题最为严峻，容易对前途产生负面想法；

5.40 教育工作者及社工认为，政府可加大力度进行生涯规划，而方式应以互动及亲身经验为主，让年青人尽早发现他们的专长及兴趣，引导他们到不同的平台，发展才能，无须以升读大学作为唯一出路。

第六章

与内地融合— 自主选择还是无可奈何？

6.1 无论在聚焦小组或者深入访谈，与内地融合有关的议题的讨论都十分热烈，仅次于房屋议题。「与内地融合」的牵涉面十分广泛，包括「自由行」对民生的影响、内地生来港就读就业、年青人北上就读和就业等等。这个议题既关乎每个年青人的生活层面，也与他们以至香港的未来有着密不可分的关系。

6.2 要了解年青人怎么看「与内地融合」，首先要看他们怎么看「内地」本身，这包括国家的政治制度、经济发展、民生教育和对前景的看法。然后，我们探讨他们怎么看内地人和内地的文化、价值观。最后，是他们如何在前两者的基础上，评价「与内地融合」对香港整体和个人的好与坏。

对中国内地的整体评价

6.3 被问到对中国内地近年的发展如何评价，年青人普遍认为经济有显著进步，但对其他方面的意见则较为负面。

表 6.1 「你如何评价近年中国内地的发展？」

	进步		差不多		倒退		合计	
	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数
政治方面	17.4%	227	56.8%	742	25.8%	337	100.0%	1,306
民生方面	17.1%	225	58.5%	770	24.4%	322	100.0%	1,317
经济方面	42.3%	576	43.9%	598	13.8%	188	100.0%	1,362
教育方面	18.9%	240	60.1%	764	21.1%	268	100.0%	1,272
整体	24.2%	316	57.5%	751	18.2%	238	100.0%	1,305

6.4 关于被访者对内地近年发展的评价，整体来说，有 57.5% 认为与过去差不多，而认为进步的约两成半左右，认为倒退的有 18.2%。对于经济方面，被访者的评价最高，认为进步的超过四成；而对于政治、民生和教育，认为退步的比进步的稍多。

6.5 在政治方面，不少被访年青人认同内地的打贪措施，但觉得在民主人权方面欠缺进步。在经济方面，被访者普遍认为内地有显著进步，但指出在发展背后付出了不少代价。

E8 (大学生): 我觉得在经济进步的背后，有很多代价是没有计算的，例如环境方面。

F4 (教育工作者): 我们是看到中国的经济发展是很快，但同时法律上和福利保障上跟不上，甚至倒退了。

6.6 在民生方面，造假和食物安全是被访者指出的最大弊病。

E2 (大学生): 我觉得民生差了，以食物为例，十年前应该还未有假奶粉的问题，很多黑心食物，也是近几年才出现的。

6.7 在被访者当中，过去一年曾经回过内地的，和有内地朋友的，对内地的发展评价较为正面。这反映有亲身接触内地的年青人对内地的认同度较高。

表 6.2 「你如何评价近年中国内地的发展？」

		所有受 访者	过去一年曾 经返回内地	过去一年没 有返回内地	有内地 朋友	没有内地 朋友
内地整 体发展	进步	24.2%	33.8%	19.5%	34.1%	21.0%
	差不多	57.5%	50.0%	59.1%	46.6%	58.6%
	倒退	18.2%	16.2%	21.4%	19.3%	20.4%
	N	1,305	444	739	367	749

6.8 对于中国的前景，被访者认为有信心和没有信心的差别不大，前者占 20.6%，后者占 23.4%。他们对香港前景的看法则较为悲观，没信心的达 25.8%，比有信心的高 9.7 个百分点。虽然香港面对诸多问题，但被访者对个人前景的信心远比对香港和国家要高。被访者有 47.3% 对个人前景有信心或非常有信心。这数字与第二章提及 48.3% 被访者满意/非常满意的现况，和 51.5% 被访者有信心/非常有信心达到个人目标大致吻合（参见表 2.1 和 2.5）

表 6.3 对香港、中国大陆和个人前景的信心

	非常有信心 / 有信心		一半半		有信心 / 非常有信心		N
	人数	%	人数	%	人数	%	
你对香港嘅前景有有信心	383	25.8%	865	58.2%	239	16.1%	1,487
你对中国嘅前景有有信心	335	23.4%	803	56.0%	295	20.6%	1,433
你对个人嘅前景有有信心	164	11.1%	614	41.6%	698	47.3%	1,476

认同香港应维护国家安全和主权

6.9 媒体上经常出现有关年青人对内地的负面看法，而在本研究进行期间（2015年1-3月），更出现大量反对水货客的示威和混乱场面。然而，在电话访问当中，被访者对内地的政治制度和香港对维护国家安全的责任则相对正面，并非一面倒。就香港人应否尊重内地政治制度的问题，同意尊重的和不同意的大致相若，另外有四成多人持中立态度；对于香港是否有责任维护国家的安全、主权和发展利益，同意比不同意的高13.8个百分点；持中立态度的有四成多。

表 6.4 被访者对中国大陆政治制度和国家安全的看法

	非常唔同意 / 唔 同意		一般		同意 / 非常同意		N
	人数	%	人数	%	人数	%	
香港人必须尊重中国大陆 嘅政治制度	397	28.6%	583	42.0%	407	29.3%	1,387
维护国家嘅安全、主权和 发展利益系香港的责任	300	21.7%	593	42.8%	492	35.5%	1,385

接受加强经济融合多于文化融合

6.10 被访年青人对香港与内地在经济上和文化上融合所展现的态度不同。在两地经济融合方面，被访者呈现矛盾的心态。一方面，有超过三成认同应该加强融合，比不认同的高出约10个百分点。另一方面，有更多的被访者（42.1%）觉得香港就算不依赖内地，也可以持续发展，较不认同的多出27个百分点。

表 6.5 被访者对香港与内地经济和文化融合的看法

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意		N
	人数	%	人数	%	人数	%	
香港就算不依赖内地亦可持续发展经济	208	15.1%	591	42.9%	580	42.1%	1,379
香港应该加强与内地在经济上融合	341	24.9%	557	40.7%	471	34.4%	1,369
香港应该加强与内地在文化上融合	399	29.0%	589	42.8%	387	28.1%	1,375

6.11 至于文化融合方面，支持度比经济上融合低约 6 个百分点，为 28.1%；与反对加强融合的比例(29.0%)相若。如果按年龄组别分析，25-29 岁的支持度最低，35-39 岁的最高。

表 6.6 两地融合支持度（按年龄组别分析）

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受 访者	N
香港应该加强与内地在经济上融合	31.5%	32.9%	21.1%	41.5%	48.8%	34.4%	1,369
香港应该加强与内地在文化上融合	26.0%	25.5%	15.5%	35.6%	41.7%	28.1%	1,375

6.12 在多个聚焦小组当中，不少参加者对内地文化都有较为负面的看法，认为内地人来香港应该适应香港文化，而并非香港人迁就内地。

D2 (社工)：「我在北区学校工作，看得出谁是内地家长和学生。他们不太懂得尊重人，经常争先恐后；导致本地家长也不得不这样。我担心文化融合上，不是内地人适应香港，而是香港人无奈和他们斗抢东西。」

D5 (通讯业)：「可不可以考虑控制融合的速度？他们一大群人来港，社区里都是他们自己人，不会太认识香港的文化。如果他们每次小部分人过来，让我们先同化他们，大家就可以互相适应。」

6.13 然而，也有被访者指出，他们亲身接触过内地同学和亲戚，觉得内地人并非如此不文明。这种印象可能与传媒的渲染有关系。

G4 (高级文凭学生): 「我认为现在中港两地的最大问题是沟通不足，没有一个真正的沟通。香港人究竟是否真的了解大陆人呢？我不知道大家有否真正认识内地的朋友，我以前在学校有一些内地生，我对他们的感觉不错，感到他们很友善……我觉得传媒的渲染也非常严重，在 YOUTUBE 上有首『蝗虫天下』，唱出一些大陆人不好的地方，很多媒体给予我们一个负面大陆人的印象。」

C4 (网上媒体): 「我在香港接触过很多『海归』，他们确实实力很强。我觉得短期内与内地融合无可避免会放慢，但我担心 5-6 年后香港人会后悔。到时我们想融合大陆人也“唔 So 你”。」

支持调整「自由行」政策

6.14 「自由行」和水货客对香港的民生影响在近月转趋严重，有市民（包括中学生）更在网上组织「光复行动」，在上水、元朗、沙田、屯门等地示威甚至攻击谩骂怀疑水货客或内地人。虽然被访者皆不支持暴力行为，但对「自由行」都有很深的感受，当中以不满居多。

F7 (医护服务) : 「自由行导致很多铺头都变为药房和金铺，我去到旺角觉得很陌生，以前的小店变成楼上铺，我现在要“抬起头”(向上望)行街啊！」

E8 (大学生): 「我觉得水货客根本不是游客，他们是搬运工而已。香港真正需要的是高素质的游客，而不是影响市民的搬运工！」

6.15 对于从事与「自由行」/水货客相关行业的年青人，他们虽然受惠于「自由行」/水货客带来的经济益处，但亦承认有关活动对民生的影响；此外，部份被访前线员工说出他们在服务内地旅客时的不快经验和感受，例如客人不文明不礼貌等。假如「自由行」政策有所调整，被访者的普遍态度是处之泰然，个别被访者表示会转工。

I5 (零售业) : 「始终“光复行动”对生意会有影响。如果收紧自由行，我会考虑转工。」

I4 (零售业) : 「两地融合是欢迎的，但会忧虑香港越来越挤迫。」

6.16 对于有建议在边境兴建「购物城」，被访者普遍觉得无补于事，认为这只会吸引更多内地人来港，内地游客还是会到香港其他地区购物。

J3 (中学生)：「购物城的概念是好的，但为什么不能建在大陆呢？其实取消一签多行才是解决办法。」

D3 (金融业)：「我觉得中国会正视假货问题，将来一定会改善。到时大陆人又会否到那个购物城购物呢？所以这是短视的做法。」

6.17 有被访者指出，大量内地游客引致的挤迫情况促使他们的生活模式有所改变。过往经常喜欢逛街购物的会更多选择到郊区或者干脆留在家中，有个别被访者更打趣说现在连新界很多市镇都「沦陷」了。此外，物价高涨也让高收入的年青人感到吃不消。

D8 (金融业)：「几年前我仍喜欢去旺角、铜锣湾；现在我喜欢去长洲、南丫岛。我要去行山才不会遇到那么多行李箱，才能吸收新鲜空气…感觉像个退休人士！」

D7 (专业服务界)：「初出来工作时，普通一个晚饭约 120-130 元，现在一般平均也要 200 元。大家以为欧洲或其他地方物价高过香港很多，但我在旅行时发觉不是，香港一般的餐厅价格已经跟欧洲差不多了！」

内地人的竞争

6.18 在抗拒内地文化的同时，不少被访者承认，内地人的竞争力强，无论对本地的学生和在职人士也构成威胁。在如何应对方面，有人会抱怨这是不公平竞争，也有人觉得这正可激励香港人努力。

E5 (大学生)：「内地生质素好高，是全国精英；我们不够他们竞争。我觉得应该减少内地生数目，把接受教育机会留给香港人。」

E6 (大学生)：「我不反对内地生来港，香港人也有到外国读书的。我们不要对他们有歧视，我的内地朋友也有不少主动学习广东话。」

G1 (高级文凭生)：「我发现很多内地生都很厉害，GPA3.8 或 4 都有。这是否会是一个警惕给予我们香港的学生？我们不要做井底之蛙，以为自己很厉害，很有国际视野，原来这个世界是有这么厉害的人，这也使我们有动力去提升自己。」

6.19 对于在职人士而言，他们对与内地人的竞争也感到忧虑，尤其是最近在网上传出输入专才计划会包含的专业²⁸。

D2 (社工)：「现在一些政策所谓输入内地的专才，其中一项是社工，时常有内地的同工去观察我们的工作，如果不需要经过我们的训练或达到什么教育程度，就可以来，是很不公平的。」

D6 (体育界)：「我觉得最重要是香港是否有需要。如果那行业有需要的，不论那个国家来的都不会反感的，但如果那个行业没有需要，香港又有人才的话，为什么要输入呢？」

到内地工作和升学

6.20 不少年青人对内地人来港升学和工作有顾虑，但被问及是否愿意北上读书或工作，以获得更大的发展空间，大部分被访者也是持负面态度。同意或非常同意的，只有两成左右，有一半人表示不同意或非常不同意。按年龄组别划分，25-29岁的意愿最低。

D3 (金融业)：「香港没有一个离乡别井工作的文化，到内地工作要放弃家庭和朋友，我认为提供的诱因或资助要非常大才能吸引香港人北上工作。」

²⁸ 輸入內地人才計劃于2003年推出，至今已有超過72000個申請獲得批准。每年獲批的申請平均維持約8000個，當中涉及的行業主要為學術研究及教育、文化藝術和金融服務。2015年2月，网上流传政府拟定的输入人才清单，包括律师、牙医、建筑师、社工等等。民政事务局局长曾德成后来在网志否认。

http://www.hab.gov.hk/tc/about_us/from_the_desk_of_secretary_for_home_affairs/shaArticles317.htm

表 6.7 香港人对内地升学工作的意愿

	非常唔同意 / 唔同意		一般		同意 / 非常同意		N
	%	人数	%	人数	%	人数	
我愿意到内地升学	49.6%	696	27.8%	390	22.6%	318	1,404
我愿意长期喺内地工作	50.5%	716	28.9%	410	20.5%	291	1,417

表 6.8 同意 / 非常同意到内地升学或工作的比例 (按年龄组别划分)

	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	所有受访 者	N
我愿意到内地升学 [N]	20.7% [208]	26.4% [295]	14.2% [365]	23.2% [276]	31.2% [260]	22.6%	1,404
我愿意长期喺内地工作 [N]	17.1% [210]	25.5% [294]	10.7% [365]	26.8% [280]	24.6% [268]	20.5%	1,417

6.21 近年政府和商界都鼓励年青人到内地工作和创业，表 6.9 显示，年青人对政府协助他们到内地工作的支持度不错，约四成左右。与上述有关北上工作意愿的两成支持度相比，已有所提升，显示若有政府支持，部分年青人愿意考虑到内地发展。

表 6.9 你是否赞成以下政府协助年青人的措施

	非常唔赞成 / 唔赞成		一般		赞成 / 非常赞成		N
	人数	%	人数	%	人数	%	
协助年青人到内地工作	407	29.2%	422	30.3%	565	40.5%	1,394

小结

6.22 整体而言，青年人对中国近年发展的评价大致是「有进有退」。除了认为经济发展有进步外，他们对中国的政治、民生和教育的评价都一般。过去一年曾经回过内地的，或有内地朋友的年青人对内地评价相对正面。

6.23 对于香港维护国家安全和主权的责任，年青人认同比不认同的多，但大约四成持中立态度。

6.24 年青人支持加强与内地经济上融合的比例比反对的较多，但对于文化上的融合则较为抗拒。

6.25 对于「自由行」政策，被访者普遍认为需要调整，认为「自由行」旅客和水货客对日常生活有很大影响。对于边境购物城的成效，被访者也是怀疑居多。

6.26 年青人对于内地人在求学和职场的竞争表示担忧，认为要与全国精英竞争不容易。对于回内地升学或工作，年青人普遍意欲不大。

第七章 | 结语及建议

7.1 本研究团队经过两个多月的深入研究，通过电话调查、聚焦小组和深入访谈，尝试了解和聆听年青人的处境和诉求。年青人重视和关注什么议题与他们的价值观密切相关。因此，除了他们的实际需要，我们也从了解他们的核心价值出发，尝试建构他们的个人、社会、政治、生活和发展观。

7.2 在这个基础之上，我们分析了房屋、教育和与内地融合三个突出的问题。房屋方面，本研究揭示了高房价和高租金除了影响年青人生活需要和质素外，也窒碍了他们的发展空间和人生规划。教育方面，大专教育和新高中课程对在学青年构成沉重压力，部份能力稍逊的中学生无心向学，未能考入教资会资助大学学位的同学对未来感到前路茫茫，副学士更在职场受到歧视。在两地融合方面，除了「自由行」旅客和水货客对生活的影响外，年青人还要面对内地人在学习和职场上的竞争。结果显示被访者普遍接受两地的经济融合多于文化融合，并认为「自由行」政策必须调整。

7.3 本研究的大体观察是，大部份年青人对个人的现况和发展前景还是相对满意的，表示「不满意 / 非常不满意」的只占一成左右，同时，被访者有信心达到个人目标的也超过一半以上。然而，他们对香港的社会状况不满较多，表示「不满意 / 非常不满意」者达总数的三成，他们对香港及国家前景的看法也倾向负面。这反映新一代的年青人，并不满足于个人的生活需要，他们对社会问题的关心，核心价值的追求（例如廉洁、自由、公义和民主），也是相当强烈的。

7.4 虽然年青人有着不同的处境和诉求，对政府也有很多不满，就参与解决社会问题，他们大都采取积极理性的态度和方式，包括努力读书或工作、贡献社会、发表意见、提出建议、参选及参政。他们仍然希望政府聆听他们的意见，政府的各种咨询途径，包括邀请年青人参加咨询组织、定期会面、搜集网上意见或定期进行民调，都有约半数的被访者觉得有用。

7.5 然而，值得留意的是，有近四成被访青年认为以公民抗命方式争取公义，并无不妥。当被问及「如再有类似占领行动，他们会否参与其中」时，约四份一被访者的答案是肯定的。

政策建议

7.6 研究结果显示，香港年青人面对的问题，按性质划分，大致可分为全港性和年青人特有的两类，前者包括房屋、「自由行」/水货客及两地融合，后者包括教育、青年向上流动、及政府施政与年青人的核心价值和期望落差等。

7.7 本研究认为高租金高楼价是香港整体的社会问题，情况严峻，影响不分年龄组别，广泛深远。若房屋问题得到纾缓或解决，有助减低年青人的负担和怨气。

「自由行」虽然为香港经济带来贡献，但导致店铺出现单一化及拉高租金物价的现象，影响民生，加上人流挤迫和两地文化差异，容易引发民怨和两地矛盾。本研究认为香港应制定一套长远的旅游业发展策略，除经济回报之外，更须考虑香港的承载及接待能力，和本地的民生及民心问题，当中涉及的「自由行」政策，可按不同情况上下调整，求取平衡，维护两地和谐。

7.8 鉴于房屋和「自由行」/水货客问题已受相关政府高度重视，并承诺积极处理，而内地访港旅行团及人数因各种原因（包括港元高企，其他旅游地点的竞争，香港反水货客行动等）近来已有下调迹象；以下建议主要回应年青人的独有问题。

建议一：改善副学士相关政策，监察自资学士课程

7.9 本会曾于 2011 年发表对副学士教育的政策建议。但 4 年过去，本研究发现很多副学士的问题不但没有得到解决，反而越来越严重。调查发现，大部分受访青年均认为，政府必须检讨副学士政策。副学士制度面对三大问题：（一）过分强调升学功能，但资助衔接学额机会少，令很多同学失望；（二）职场认受性偏低，同学求职困难；（三）学费高昂，令同学负债累累，影响了清贫学生日后的人生选择。

7.10 本研究建议，政府可考虑扩大资助衔接学额，吸纳成绩优异的副学士。大专院校也要审视其自资副学士课程，确保其物有所值，避免滥收学生和滥收学费。另外，政府要提升副学士的就业竞争力，带头向副学士提供实习及就业机会，建立雇主对副学士的信心。针对学费高昂问题，政府可考虑修订现时免入息审查贷款计划，于同学毕业后才开始计算利息，以减轻他们的财政压力。

7.11 由于适龄学生人数下跌，近年出现自资院校陆续削减甚或停办副学士课程，并争相转办自资学士课程，成立私立大学。虽然这趋势可增加年青人入读大学的机会，相关自资学士课程的内容、质量、水平和收费，还须政府和公众

监察，防范副学士的问题重蹈覆辙。

建议二：加强生涯规划

7.12 本研究发现，在社会追求「毕业证书」的风气下，学习能力较为逊色的同学要在较会考艰深的新高中课程被迫学习三年，令他们未必能在合适的平台发挥天赋所能，亦增加了他们的挫败感。本研究认为，学校应加强对中学生进行生涯规划，让他们及早发现自己的才能及职业兴趣，让愿意在高中就读期间寻找出路（exit point）的同学有更多选择。学校可考虑和个别企业直接合作，让同学亲身体会不同行业和职位的性质及机会，在适当时间作出明智选择。

7.13 教育局现时对每所学校提供每年 50 万元的生涯规划津贴。本研究建议教育局与各行业及界别人士合作，发展更有系统的生涯规划课程及教材。生涯规划的方式可以「经验分享」及「亲身体验」并行。教育局可在「其他学习经历」中加入职业元素，并与合适机构合作设立「职业体验馆」，让同学了解不同工种的要求。

建议三：改变「工字不出头」的思维，改善营商环境

7.14 长远而言，政府要加强对家长以及社会整体进行教育及宣传，设法改变「工字不出头」的思维，让家长及年青人解读大学不是学生的唯一出路。香港的失业率长期徘徊于 3 - 4% 的低水平，很多行业出现严重人手不足的现象，尽管待遇不错，职位也无人问津。

7.15 按政府在去年发表的「2022 年人力资源推算」，本地整体人力资源需求会由 2012 年的 348 万人增加至 2022 年的 379 万人；以额外所需人数计算，增长最快的行业依次是：专业及商用服务（+58,200），金融（+57,600），社会及个人服务（+50,100），进出口批发零售（+45,000），建造业（+44,800）及住宿膳食（+27,000）等。与此同时，整体人力供应推算只会增至 368 万人，相信 2022 年香港人力资源会供不应求，差额达 -117,900 人。值得注意的是，按教育程度划分，此差额包含 64,800 名持高中、文凭或副学位人士的短缺，和 55,700 名初中及以下学历人士的短缺，但学士或以上学历持有人却会有 2,600 名过剩²⁹。

7.16 重要的是，政府要致力促进经济发展，让家长看到子女可以有多元出路，愿意给予空间发展，同时增加高、中、低学历的年青人的上流机会。除扶植新产业外，更有效的方法，是改善营商环境，例如从地价、税收、法规等入手。

²⁹ 参阅立法会人力事务委员会 CB(2)1524/13-14(05)号文件

建议四：优化两地交流方式

7.17 本研究相信，若安排得宜，交流团可有效提升年青人对国情的认知，令他们更全面认识内地发展，和反思国家所面对的问题。事实上，被访年青人大都有兴趣参加内地交流团，只要内容没有「硬销」成份，否则效果适得其反。有被访校长指出，该校组织的一内地交流团，曾因交通挤塞而得到「警车开路」的贵宾待遇，事后学生得到负面结论，认为在内地办事是要靠特殊人脉关系。

7.18 受访的青年工作者普遍认为，以服务有需要人士、体验生活为主的交流团会较以观光为主的更能达到上述目的。政府可加大资助此类交流团，增加名额，使更多年青人受惠。

7.19 要加强香港年青人对内地的了解和联系，提供客观、自然和潜移默化的熏陶机会，比硬性学习更为有效。值得留意的是，尽管年青人对内地有不少批评，两地跨境婚姻，每年接近三万宗，占香港结婚总数四成以上。跨境婚姻对两地融合的正面作用，在本会于 2013 年 8 月发表的题为《中港跨境婚姻—新趋势及影响》的研究报告，有详细的分析。

建议五：提高青年参与政府咨询委员会的比例

7.20 年青人参与政府咨询委员会的比例一直偏低。根据 2010 年政府民政事务局提供的数据，截至二〇〇九年十一月三十日，共有二十五个咨询及法定组织有委任三十岁或以下人士为非官方成员，占同类咨询及法定组织总数的 6.4%。³⁰官方没有提供三十岁或以下人士占所有非官方成员的比例，但相信远低于上述的 6.4%。

7.21 本研究的数据显示，虽然年青人对政府有诸多不满，但仍然有一半人认为参加咨询委员会是有用的，愿意参加的也有 33%。显示不少年青人希望加强与政府沟通，同时在现有体制内表达意见。本研究建议政府应让更多年青人参与咨询委员会和法定组织，增加年青人所占的比例，使政府能更直接听取他们的意见。

³⁰民政事务局局长曾德成 2010 年 1 月 27 日于立法会发言。

附录一 | 受访者名单

表 1：专家及青年工作者 (深入访谈)

编号	职衔 / 姓名
A1	青年事务委员会主席陈振彬先生
A2	香港大学学生事务长周伟立博士
A3	中文大学社会学系教授赵永佳
A4	中文大学逸夫书院院长陈志辉教授
A5	香港教育学院亚洲及政策研究学系香港研究讲座教授吕大乐
A6	香港专业教育学院高级学生发展主任廖淑仪女士
A7	将军澳香岛中学副校长邓飞先生
A8	凤溪公立学校行政总裁马绍良先生
A9	凤溪廖万石堂中学校长范志文先生
A10	凤溪第一中学校长黄志祥先生
A11	协恩中学校长李镇洪先生
A12	九龙工业学校校长蔡崇机先生
A13	青协督导主任王茂松先生
A14	协青社助理总干事 (外展服务) 谭仲凯先生
A15	电子学习联盟主席黄岳永先生
A16	青年组织干事
A17	曼彻斯特培训及顾问中心廖明珠小姐
A18	通识科老师

表二：政界人士 (深入访谈)

编号	姓名	职衔
B1	周浩鼎	青年民建联主席、区议员
B2	陈家佩	新民党青年委员会主席、区议员
B3	李梓敬	自由党青年团主席
B4	罗健熙	民主党副主席、区议员
B5	郑司律	工党副主席
B6	钟硕殷	社民连成员

表三：受访青年名单 (深入访谈)

编号	性别	职业 / 行业
C1	男	餐饮业雇主
C2	男	政府新闻主任
C3	男	政务主任
C4	女	网上媒体
C5	女	督察
C6	男	大学本科生
C7	女	大学本科生
C8	男	副学士
C9	女	副学士
C10	女	毅进学生
C11	女	中学生
C12	女	中学生
C13	男	中学生
C14	女	中学生
C15	女	市场推广员
C16	女	化妆师
C17	女	公营机构行政主任
C18	男	青年夫妇
C19	女	
C20	男	务农人士
C21	男	律师
C22	女	年轻家长
C23	男	社福机构员工

表三：受访青年名单 (聚焦小组访问)

高收入在职人士			
编号	性别	年龄	职业 / 行业
D1	女	28	资讯及通讯业
D2	女	28	社工
D3	男	28	金融
D4	女	28	法律
D5	男	33	资讯及通讯业
D6	男	34	运动教练
D7	女	28	专业服务
D8	男	31	金融业
D9	男	25	设计师

大学 (学位)			
编号	性别	年龄	学系
E1	男	21	政策及行政
E2	男	21	工程
E3	女	19	护理
E4	女	20	应用生物兼生物科技
E5	女	20	翻译
E6	女	23	语言
E7	女	21	护理
E8	男	19	会计

表三：受访青年名单 (聚焦小组访问) (续)

低收入在职人士			
编号	性别	年龄	职业 / 行业
F1	女	25	金融
F2	女	28	金融
F3	女	25	运输
F4	男	30	教育
F5	男	24	进出口
F6	男	30	文员
F7	女	32	医护服务
F8	男	25	销售 / 客服
F9	女	25	会计
F10	男	28	业务分析员

大学 (副学士或以下)			
编号	性别	年龄	学系
G1	男	20	社工系
G2	女	21	健康教育科
G3	男	18	社会学
G4	男	23	社工系
G5	男	24	日本研究
G6	女	21	日本研究
G7	女	20	语言学
G8	女	19	公关及媒体事业
G9	男	18	公关
G10	女	19	会计

表三：受访青年名单 (聚焦小组访问) (续)

中学生(1)			
编号	性别	年龄	学历
H1	女	16	中学生
H2	男	18	中学生
H3	女	18	中学生
H4	男	17	中学生
H5	男	17	中学生
H6	男	16	中学生
H7	男	17	中学生

自由行相关行业从业员			
编号	性别	年龄	职业 / 行业
I1	女	22	零售
I2	女	18	接待
I3	女	22	零售
I4	女	21	零售
I5	女	22	零售
I6	女	23	零售
I7	男	35	交通运输
I8	女	33	客户服务
I9	男	21	零售

表三：受访青年名单 (聚焦小组访问) (续)

中学生(2)			
编号	性别	年龄	学历
J1	女	16	中学生
J2	女	16	中学生
J3	男	17	中学生
J4	男	17	中学生
J5	男	18	中学生
J6	男	18	中学生
J7	女	17	中学生
J8	男	18	中学生

青年工作者			
编号	性别	年龄	学历
K1	女	-	中学老师
K2	女	25	中学老师
K3	女	29	社工
K4	女	26	社工
K5	男	29	社工
K6	女	28	社工
K7	男	30	社工

附录二 | 香港的青年政策

1. 环顾各地，各地政府均视青年人为未来栋梁，是促进社会进步及发展的原动力。青年人如何成长，能否让他们发挥潜能及所长，将会影响社会的长远发展。因此，一个完善的青年政策对社会有着举足轻重的地位。
2. 在不同的年代，每当发生与青年有关的大型社会运动后，政府便会重新审视青年政策的定位及效能。例如：在六七暴动后，当时的香港政府便推行一连串的活动，以分散青年人对当时政府的不满。在 2011 年的伦敦骚乱后，英国政府也承诺为社会政策进行检视³¹，而重整青年政策也是其中一个方向³²。

青年政策的定义

3. 根据联合国的定义，青年政策是「一套能满足青年需要及期望，又能以重视青年潜能为发展大纲的协议」。而香港社会服务联会的定义亦类似为「基于结合考虑青年人的发展和社会发展需要，而订出一系列有关社会对年青人的期望，及社会为培育青年人达到这些期望的责任承担」。从上述定义可见，青年政策的目标是，在满足青年及社会需要及期望下，让青年人能发挥他们的潜能及所长。
4. 联合国文件指出，青年是社会内的一员，政府有义务确保他们能获得教育、医疗、就业、财政服务及参与公共生活的权利。³³ 因此，青年政策多涉及以教育、社会福利、就业支援及公共参与等政策层面。
5. 虽然青年政策涉及的范畴大同小异，但有研究指出各国的青年政策会因其社经及政治思想受影响，并可分为两大类。一种建构国民身分和青年发展

³¹ The Guardian. (2011). UK Riots: David Cameron Kicks Off Social Policy Review. Retrieved from <http://www.theguardian.com/uk/2011/aug/30/uk-riots-david-cameron-policy-review>

³² Riots Communities and Victims Panel. 2012. After the riots: The final report of the Riots Communities and Victims Panel. Retrieved from <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121003195935>
<http://riotspanel.independent.gov.uk/wp-content/uploads/2012/03/Riots-Panel-Final-Report1.pdf>

³³ United Nations Youth Social Policy and Development Division. The United Nations Programme on Youth. Retrieved from <http://social.un.org/youthyear/docs/UNPY-presentation.pdf>

(national building and youth development), 以国家利益为依归；另一种则是注重青年福祉及发展 (development and welfare of the youth)。³⁴

香港青年政策的发展

6. 香港的青年政策始于一九六零年代。在六七暴动后，政府成立民政司署及多个咨询委员会，向市民解释政策，亦从中了解民情。同时，政府也开始投放大量资源，举办一系列免费的娱乐活动，如新潮舞会，也举办全港性的暑期活动，以分散青年人对殖民政府的不满。

7. 在七零年代，青少年犯罪是社会关注的问题。在七五年发表《青少年犯罪成因研究报告》后，政府便将青年发展聚焦于个人辅导，以解决青少年的犯罪问题。当时，青少年工作是由保安局及警察署负责。青少年问题在八十年代转趋复杂，政府除了加强打击青少年犯罪外，还从防止罪案入手，开始投放资源于青少年服务，如外展社会工作队和学校社工等服务。

8. 直至九十年代，青年政策开始有突破性的进展。当时的港督成立了青年事务委员会，就青年发展事务向政府提供意见，而涉及青年发展的政策局及部门亦有代表在委员会内。现在，青年发展的政策，分别由民政事务局、教育局、劳工及福利局及保安局负责。

9. 民政事务局一向在青年发展上担当主要的角色。该局在青年发展方面的政策目标是，(一)向年青人推广正面的价值观；(二)加深他们对中国文化传统的认识；(三)鼓励他们参与义务和社区工作；(四)扩阔他们的国际视野；及(五)加强训练年青人的领导才能。

10. 为了达到上述目标，民政事务局与青年事务委员会合作推行不同形式的活动，当中有「青年内地考察团资助计划」、「青年国民教育资助计划」、「青年内地实习资助计划」及「国际青年交流计划」。同时，民政事务局向十一个制服团体和两个非政府机构提供经常资助，让团体为青少年提供非正规教育和训练活动。此外，该局亦与公民教育委员会合作，在学校以外推广公民教育。为了凝聚全港的青年发展活动，民政事务局亦设立了青年广场。

³⁴ Cheng, Chi-ho, Howard (2001) *Youth situation, Youth Policy and Youth Unemployment in Hong Kong*. Hong Kong: The Hong Kong Polytechnic University.

-
11. 至于教育方面，教育局旨在为青年人提供优质教育，培养他们的知识、技能和建立正确的价值观，以便他们对家庭和社会履行责任，并对香港的发展作出贡献。除了制订和执行教育政策和法例，教育局还资助职业训练局开办全日制课程和青年学院，协助他们打好知识基础，发挥所长。近年，当局亦增设了「多元卓越奖学金」及「青年生涯规划活动资助计划」。另外，教育局在二零零九年开始推行「薪火相传：国民教育活动系列资助计划」，资助中港学习及交流互访的活动，以加强学生的国民身份认同。
12. 至于青少年福利方面，社会福利署负责津助非政府机构，提供预防、支援和补救服务，如：营办综合青少年服务中心、学校社会工作服务及外展社会工作，以协助培育青少年成为成熟、有责任感和对社会有贡献的市民。
13. 至于防止青少年犯罪方面，政府在 1996 年以 3.5 亿元成立「禁毒基金」，并由保安局禁毒处负责推广及宣扬禁毒讯息，从而遏止滥药问题。在 2010 年，政府更向禁毒基金注资 30 亿元，以推行更多禁毒计划及研究。另外，警务署推行不同计划，如少年警讯和警校联络计划，防止青年误入歧途。

附录三 | 参考文献

1. 智经研究中心 (2014) 「激发原动力 开拓新思维 助青年 闯出一片天」 取自 <http://www.bauhinia.org/document/doc188cht.pdf>
2. 立法会 (2014) 「立法会民政事务委员会：青年发展政策」 取自 <http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/panels/ha/papers/ha0324cb2-1060-3-c.pdf>
3. 立法会 (2014) 「立法会秘书处拟备的背景资料简介：民政事务局政策范畴内有关青年发展的政府政策及措施」 取自 <http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/panels/ha/papers/ha0324cb2-1060-4-c.pdf>
4. 政府统计处 (2013) <<2011年人口普查主题性报告：青年>> 取自 <http://www.census2011.gov.hk/pdf/youths.pdf>
5. 李德仁 (2013) 「评香港的青年政策：跨社会的比较」载于罗金义, 郑宇硕(主编)<<留给梁振英的棋局——通析曾荫权时代>>(页 285-306)。香港：香港城市大学出版社
6. 策略发展委员会秘书处 (2013) 「青年人的教育、就业和发展机会」 http://www.cdu.gov.hk/doc/tc/commission_strategic_development/csd_1_2013c_without_Annex_F.pdf
7. 叶兆辉、周兆伦 (2013) 「香港大专教育的社会现象：青年面对的挑战与政策考虑」 <<青年研究学报>>16(2): 26-37
8. 崔日雄 (2013) 「事业发展规划与社会变迁」 <<青年研究学报>>16(2): 38-45
9. 立法会 (2010) 「立法会秘书处拟备的背景资料简介：政府对青年发展的政策」 取自 <http://www.legco.gov.hk/yr09-10/chinese/panels/ha/papers/ha0205cb2-858-4-c.pdf>
10. 立法会 (2010) 「立法会民政事务委员会：政府对青年发展的政策」 取自

<http://www.legco.gov.hk/yr09-10/chinese/panels/ha/papers/ha0205cb2-858-3-c.pdf>

11. 中央政策组 (2010) <<香港年青人口的社会态度>> 取自 http://www.cpu.gov.hk/doc/tc/research_reports/Social%20attitudes%20of%20the%20youth%20population%20in%20HK.pdf
12. 吕大乐 (2007) <<四代香港人>>, 香港: 进一步多媒体
13. 临时立法会民政事务委员会 (1998) 「青年政策」 Retrieved from <http://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/panels/ha/papers/ha16021b.htm>
14. 莫汉辉 (日期不详) 「香港殖民主义下的青年政策」取自 www.hkcidata1.org/database/sze/Reflection/048/48_feature_4.rtf
15. CHENG Chi-ho. (2001). *Youth Situation, Youth Policy and Youth Unemployment in Hong Kong*. Hong Kong: Hong Kong Polytechnic University
16. 香港集思会 (2013) 《第5代香港人—「90后」的自白》 香港: 香港集思会
17. 香港集思会 (2013) 《中港跨境婚姻—新趋势及影响》 香港: 香港集思会
18. 香港集思会 (2011) 《提升办学质素 建设多元出路 对副学士教育的政策建议》 香港: 香港集思会