



香港集思会

年轻长者的就业、经济
及生活状况调查

（主报告）

黎黄霭玲 唐希文 余婉华

2014年5月



本报告内容不一定代表香港集思会之立场。

香港集思会简介

以「齐思考、创未来」为座右铭，香港集思会是一家独立、无政治背景、非牟利的政策研究机构，由一群热爱香港人士于 2008 年 12 月创立，专门发掘、搜集和研究对香港经济及社会发展富建设性和具创意的建议，给政府、有关人士和公众参考。

透过集思广益，香港集思会的研究工作有三大范畴：一、增加香港的竞争能力；二、促进香港经济及社会持续发展；及三、提升市民的生活质素。详细研究报告及建议请参阅香港集思会网页 www.ideascentre.hk。

作者

黎黄霭玲 香港集思会总裁

唐希文 香港集思会高级研究主任

余婉华 香港集思会高级研究主任

2014 年 5 月 7 日

目录

摘要		ii
第一章	研究背景及目的	1
第二章	研究方法	5
第三章	就业意向——希望继续工作	支持弹性退休 10
第四章	经济状况——退休保障不足	调低生活水平 20
第五章	日常生活——自觉生活快乐	关注健康问题 30
第六章	社会环境——满意香港环境	不愿移居内地 37
第七章	结语及建议	48
附录		
附录一	受访者名单	52
附录二	背景资料	55
附录三	参考文献	62

摘要

1. 目前全球很多国家及地区均出现人口老化的趋势，香港亦因相同问题而面对劳动人口萎缩、抚养比率上升的挑战，并需负担长者医疗护理服务、福利开支的财政压力。尽管近年政府推出了不少长者服务及支持计划，各机构亦开始进行长者研究，但有关措施及研究的对象，主要是较为弱势、或已步入老年期的长者，很少提及年轻长者的处境及需要。

2. 本研究集中探讨 55 至 74 岁的「年轻长者」，他们占全港人口的 21%，大多属于战后婴儿潮世代，拥有较高的教育水平，过去数十年在不同岗位为社会作出贡献，充分发挥「狮子山下」的拚搏精神，造就了香港经济起飞的黄金年代。时至今日，他们陆续踏入人生的下半场，如何继续利用他们的知识、技能、经验和历练来建设社会、纾缓人力资源之不足；如何未雨绸缪，为他们提供适切的长者服务、建构跨代共融的社会环境，是值得探究的课题。

3. 研究透过随机电话调查，访问了 1,002 名 55 至 74 岁的人士，并邀请另外 42 名「年轻长者」进行聚焦小组讨论，同时与多位学者、社福界代表及其他相关人士作深入访谈。

希望继续工作，支持弹性退休

4. 这次的调查发现，很多长者有意重投劳动市场、或打算在退休后继续就业。原则上，他们普遍欢迎将退休年龄延迟至 65 岁或更后，赞成的有 67%，反对的只得 12%，当中「未退休」受访者的支持比率较高。支持者的主要原因是「65 岁的长者仍然有良好的工作能力」(66%)、「工作可以令长者继续有收入」(38%)、「减少家庭或子女经济负担」(29%)。他们赞成先由政府带头，调高公务员的退休年龄，相信对私人企业有指导性作用。

5. 不过，受访者同时期望退休制度能保持一定弹性，对于应否立法规管意见分歧。逾 4 成人认为理想的退休年龄要「视乎情况」、因人而异，但他们一般赞成把目前的退休年龄延迟，藉此为长者提供一个选择，不用被硬性规定在 60 岁或之前离开职场。至于实际何时退休，他们希望可以在此基础上，按照个人的身体状况、工作能力，自行与雇主协商最合适的时间。工作模式方面，不少受访者、

特别是有家庭的女性，均倾向从事兼职¹或担任自由工作者，以免身体负荷不来，同时可兼顾家庭生活。

退休保障不足，调低生活水平

6. 退休保障方面，不足一半受访者（45%）有参与退休保障计划（包括强积金计划、公务员退休计划、职业性退休计划），而认为这些计划「有用 / 非常有用」的只得 42%，40%觉得「不是太有用 / 完全没有用」。值得关注的是，有超过一半受访者（52%）表示，以自己目前的积蓄、资产、投资收益及退休保障，要应付退休后的生活「不是太足够」或「完全不够」；当中「半退休」人士对于应付退休后的生活最欠缺信心，「未退休」人士的信心则较高。

7. 分别有高达 64%及 63%的受访年轻长者预计，退休后要依靠「积蓄、资产及投资收入」及「子女 / 孙儿供养」来维持生计，打算利用「退休金 / 退休保障计划」的有 28%，而依靠「政府 / 慈善机构」的约有 1 成。由此可见，他们除了「靠自己」，亦期望家庭能提供传统的养老功能。事实上，有 43%受访者现时已有定期接受子女的经济援助或补贴，反映不少人仍有供养父母的孝道思想，当中「已退休」受访者接受相关援助的比率较高。

8. 尽管有超过一半受访者（57%）表示，退休后的生活水平要略为降低或大幅降低，他们普遍表现得随遇而安，约有 5 成人对目前的生活水平依然「满意」或「非常满意」，远多于表示「不满意」或「非常不满意」的 12%。被访者普遍愿意调整退休后的生活方式，并强调做人要知足常乐。

自觉生活快乐，关注健康问题

9. 可喜的是，逾 6 成受访者表示现在的生活「快乐 / 非常快乐」，觉得「不快乐 / 非常不快乐」的只得 8%，其中「未退休」及 65 岁以下的受访者自觉快乐的比例较高。他们的日常活动主要是看电视（53%），其他包括「与亲友聚会」、「做家务」、「做运动 / 保健」、「逛街」、「烹饪」、「旅行」、「照顾孙儿和其他家庭成员」，另外有 10%选择「看书 / 学习 / 进修」，亦有 9%经常「上网 / 玩计算机」。

10. 此外，他们的社交及家庭关系十分理想，约 6 至 7 成被访者形容自己与「同事 / 旧同事」、「同学 / 旧同学」及「其他朋友」的关系「好 / 非常好」，近 8 成自觉与配偶 / 伴侣的关系良好，与子女、孙儿及父母关系良好的更超过 8 成。

¹ 本研究提及的「兼职」，泛指部分时间从事有薪工作，有关人士不一定身兼多职。

11. 逾半数受访者认为自己生活上没有困难，而表示有困难的受访者中，最多人指问题来自健康（28%）及经济（20%）。被问及自己最关心及忧虑的3项事情，较多人选择是「个人健康」（56%）、「子女工作前途」（23%）、「生活水平太高 / 物价高涨」（23%）、「家人（如配偶、父母）健康」（23%）、「个人经济」（21%）、「家庭经济」（21%）、「房价 / 租金太贵」（13%）及「社会矛盾」（11%）。

12. 由于担心子女无法「上车」，有1成受访者曾资助子女买楼，中上阶层及上层受访者有此做法的比例，分别达23%及40%，基层的比例也有5%。

满意香港环境，不愿移居内地

13. 有近7成受访者认为香港是一个理想的退休城市，主要原因是「亲友都在香港」（56%）、「习惯本地居住环境 / 文化」（49%）及「医疗服务较好」（37%）。相反，高达8成半受访者不会考虑到中国内地生活，会考虑的仅得5%，而较年长人士对移居内地尤为抗拒。他们最担心「不习惯内地生活环境 / 文化」（42%）、「在内地无人照顾」（36%），「内地医疗服务欠佳」（31%），及「内地亲人 / 朋友不多，社交圈子窄」（29%）。

14. 谈到香港的各项公共政策及设施，受访者认为「交通运输」、「长者使用的小区文娱康乐设施、休憩场所」及「方便长者的公共地方设计」3项最符合长者的需要，其中「2元搭车 / 搭船」计划受到不少年轻长者称赞。他们一般很欣赏公共医疗服务的质素，认为所有人也有平等的就医机会，但同时批评轮候时间太长。与此同时，很多人指目前政府资助的安老院舍不足、私营安老院的环境及服务欠佳。

15. 被问及一般香港人是否尊敬 / 关顾长者，46%认为「尊敬 / 关顾」或「非常尊敬 / 关顾」，45%觉得「一般」。很多受访者指年轻一代不懂得尊重长者，例如在公共交通工具上不会主动让座，敬老意识远不及内地的新一代。近6成受访长者认为自己与其他世代的沟通「一般 / 普通」，不过，不少年轻长者懂得上网和使用智能手机，利用Whatsapp、Facebook等新媒体与年轻亲友交流。

策略建议

16. 本研究发现，随着战后婴儿潮世代陆续踏入长者之列，当中不少人仍秉承着当年「狮子山下」的精神，以积极、乐观的态度面对问题。他们凡事随遇而安、处之泰然，即使退休后需要降低生活水平，社会的现实环境未如理想，亦不会有太多批评及抱怨。根据这次的研究结果，本会作出以下 4 大方向的策略建议：

（一）**推广弹性退休，促进长者就业：**推广渐进式、具弹性的退休制度，鼓励企业聘请合适的长者员工，并建立完善的长者人力数据库、提供职业配对服务，促进有能力的长者重返劳动市场，让他们继续贡献社会，将知识及经验传承、扶植后辈，同时赚取收入。

（二）**改革强积金制度，进行全民理财教育：**改革目前的强积金制度，包括进一步降低基金的收费，并研究如何逐步取消「抵销」机制；同时配合全民理财教育，让市民明白单靠强积金无法完全满足退休生活所需，及早作出全面而周详的储蓄计划。

（三）**改善医疗安老服务，增加医护人手：**提升公营医疗系统的效率，增加政府资助安老院舍的供应，不宜在欠缺配套下鼓励长者北上养老；适度输入护理业外劳，开放「青年安老服务启航」先导计划予其他年龄层的人士（包括年轻长者）；进行长远的医护人力规划，培养足够的医护人员，并加强公私营医疗体系的合作，降低成本、缩短轮候时间。

（四）**宣扬敬老文化，加强不同世代沟通：**于德育及公民教育课程及小区活动中加强敬老、爱老、护老等元素，提倡子女实践「孝道」，重视跨代家庭承担，并为低收入护老者提供经济津贴、培训及支持，以鼓励居家安老；继续投放资源发展长者学苑，包括推动长者应用信息及通讯科技，促进与年轻一代的沟通。

第一章 | 研究背景及目的

人口老化的趋势

平均寿命延长 生育率持续偏低

1.1 香港近年的人均寿命不断延长，在全球长寿城市排名中名列前茅。香港政府统计处的数据显示²，2012年本地女性及男性出生时平均预期寿命，分别是86.4岁及80.7岁；前者与日本并列全球第一，后者则仅次于冰岛的80.8岁³。鉴于本港的死亡率将持续下降，预计到了2041年，香港女性的平均寿命更将延长至90.8岁，男性至84.4岁。

1.2 另一方面，香港的生育率处于极低水平。1981年每名香港女性生产1.9个婴儿，2012年显著下降至1.3个⁴，远低于更替水平标准的2.1个⁵。尽管过去十年「单非」及「双非」婴儿的数字曾经快速增加，但随着政府决定停止接受非本地孕妇预约分娩（即实施「零配额」政策），港产婴儿数目已开始回落⁶。在预期寿命不断延长、生育率长期偏低的情况下，即使有移民补充年轻人口，依然不足以扭转人口老化的趋势。

1.3 根据世界卫生组织（World Health Organization, WHO）的定义，当长者（65岁及以上）占总人口达14%即为「高龄化社会」，占20%为「超高龄化社会」。事实上，本港的长者人口于2013年中已达14%，正式踏入「高龄化社会」。而且人口老化的速度将逐渐加快，估计到2041年，差不多每3个香港人当中，就有一个为65岁以上的长者；全港人口年龄中位数由目前的43.4岁，大幅上升至51.8岁（表1.1）⁷。

² 政府统计处（2013）。《香港的女性及男性—主要统计数字（2013年版）》。

³ 日本厚生劳动省及香港政府统计处提供的数字。

⁴ 人口政策督导委员会（2013）。《人口政策咨询文件》。

⁵ 《人口政策咨询文件》指出，计及出生人口性别数目差距、婴儿/儿童夭亡率，以及未届生育年龄妇女的死亡率等因素，每千名妇女一生中生育2,100名子女的总和生育率被视为符合更替水平，足以维持人口世代更新，整体人口没有增减。

⁶ 预计港产婴儿数目将由2012年的9万5千多名，下降至2041年的5万2千多名。

⁷ 人口政策督导委员会（2013）。《人口政策咨询文件》。

表 1.1: 2013-2041 年香港长者人口比例及全港人口年龄中位数

	2013	2016	2021	2026	2031	2036	2041
65 岁以上长者 占总人口的比例	14%	17%	20%	24%	28%	31%	32%
全港人口年龄中位数	43.4	44.4	46.5	47.8	49.3	50.7	51.8

数据源：政府统计处

注：2013 年为年中统计数据，2016 至 2041 为推算数字。

劳动人口萎缩 抚养比率上升

1.4 面对人口急速老化的影响，本港的整体劳动力将持续下降，预计劳动人口参与率会由 2013 年的 61% 跌至 2041 年的 50%，其中男性的跌幅尤为明显（表 1.2）⁸。与此同时，老年抚养比率亦将上升，由 2013 年中的 203 增加至 2041 年的 549，升幅超过一倍⁹。到了 2041 年，平均每 1,000 名适龄工作人士将要供养 712 人，而被供养人士当中，有 549 人（接近 8 成）是长者（表 1.3）。

表 1.2: 2013-2041 年香港劳动人口参与率

	2013	2016	2021	2026	2031	2036	2041
男性	69%	70%	67%	63%	59%	57%	56%
女性	55%	52%	51%	48%	46%	45%	45%
整体	61%	61%	59%	55%	52%	50%	50%

数据源：政府统计处

注：2013 年为统计数据，2016 至 2041 为推算数字。

表 1.3: 2013-2041 年香港的抚养比率

	2013	2016	2021	2026	2031	2036	2041
少年儿童	157	162	178	179	176	170	163
老年	203	231	293	375	457	514	549
整体	360	393	471	555	633	684	712

数据源：政府统计处

注：2013 年为统计数据，2016 至 2041 为推算数字。

⁸ 劳动人口参与率指劳动人口（不包括外籍家庭傭工）在 15 岁及以上人口中所占的比例。

⁹ 老年抚养比率指 65 岁及以上人口数目相对每千名 15 至 64 岁人口的比率。

1.5 香港一直采用低税率政策，以维持国际的竞争力，但当劳动人口萎缩，经济增长及税收会面临挑战。与此同时，对于长者人口的医疗护理服务及各项福利开支却不断上升，预计政府将来的财政负担会显著增加。

研究意义及目的

1.6 回顾本地过往的长者研究，主要探讨较年长及弱势的一群，同时集中分析相关的医疗或扶贫课题。而目前政府的长者政策大多针对 65 岁以上的「有需要长者」，较少涉及相对年轻的新一代长者。现时 50 至 70 岁的群组属战后婴儿潮的一代，他们普遍受过一定程度的教育，过去数十年在不同岗位为社会作出贡献，充分发挥「狮子山下」的拚搏精神，造就了香港经济起飞的黄金年代。时至今日，这个群组开始步入人生的下半场，在香港人才人力短缺的环境下，如何继续利用他们的知识、技能、经验和历练，建设社会、扶植后辈，让他们在社会上扮演合适的角色，以达至「老有所为」，是值得探讨的课题。

1.7 此外，虽然这个群组的人士很多仍精力充沛，但随着岁月的增长，他们对各类型长者服务的需求将会逐渐增加。由于他们的个人特征，包括知识水平、经济条件、生活模式、健康状况，均与上一辈的长者不尽相同，他们的能力和需要亦更为多元。政府及有关团体必须掌握这些变化，了解他们的处境、问题和想法，有助未雨绸缪，制定更切合他们需要的长者服务，建构一个适合不同世代生活的城市。

1.8 有见及此，本研究选定了 55 岁至 74 岁、相对年轻的长者群组为研究对象，他们约占香港总人口的 21%。研究旨在探讨以下 4 大问题：

（一）了解接近 / 已届退休年龄的「年轻长者」继续或再次就业的意愿、考虑及能力，评估愿意重返劳动市场的「年轻长者」的数目及特征；

（二）了解接近 / 已届退休年龄的「年轻长者」的经济状况，包括财政负担、经济资助及退休储备计划，探讨长者退休后的生活水平；

（三）了解接近 / 已届退休年龄的「年轻长者」的一般生活情况，例如其生活满意度及日常活动，以及面对的主要困难及忧虑；

（四）了解接近 / 已届退休年龄的「年轻长者」对香港敬老文化、退休环境的看法，对现时各项长者政策的评价，以及前景展望。

1.9 研究结果可为政府、雇主、长者、社工、长者服务组织、各关注团体及市民大众提供重要的参考依据，有系统地了解新一代长者的处境及声音，適切地优化及完善目前的长者政策，改善有关的产品及服务，营造合适的工作及社会环境，提升长者的生活质素，并促进两代共融。

第二章 | 研究方法

研究定义

年轻长者

2.1 对于长者的定义，目前联合国认为年满 60 岁人士大致可归类为年长人口，而世界卫生组织的数据则显示，大部分发达国家以 65 岁为长者和非长者的界线。本研究锁定 55 至 74 岁的「年轻长者」为对象，集中探讨他们在就业、经济及生活几方面的处境。选择此年龄群组有 3 个主要原因：

（一）目前本港没有法定退休年龄，不过政府纪律部队的退休年龄为 55 岁（但退休金以 60 岁年资计算），而其他职级及公营机构员工为 60 岁，因此部分人士早于 55 岁已面对退休的问题，又或开始计划退休；

（二）根据本地及亚洲很多社会学者研究，75 岁以下的长者可称为「年轻长者」(The Young-old)，至 75 岁则踏入「中年长者」(The Middle-old) 时期，后者不少患有长期慢性病，需要别人照顾，并倾向全面退休。

（三）这个年龄群组中大部人属战后婴儿潮一代，经历了香港重要的社会及经济变化，为社会作出了重要贡献，但目前有关他们的研究不多，其心态、处境及角色值得探讨。

退休年龄

2.2 目前本港没有法定退休年龄，何时退下是雇主与雇员在缔造雇佣合约时协议的，此为「正常退休」(Normal retirement)。不同职业的退休年龄亦有所不同，例如空中服务员为 45 至 55 岁，政府纪律部队为 55 岁，而其他职级及公营机构员工为 60 岁，大多私营企业亦依照 60 岁的标准。

2.3 值得注意的是，部分人士会选择「半退休」或「退而不休」，于正常退休后或转业 / 转职，以另一角色登上工作舞台，或应机构的需要以顾问身分退居幕后，或部分时间留任，直至完全退下为非劳动人口，亦即「实际退休」(Effective retirement)。特别是在没有退休制度的企业，很多时视乎雇员的个人意愿与机构的需要，让雇员一直工作至「实际退休」。因此，本港一般人的实际退休年龄，往往较正常退休年龄为高。

研究方法

问卷调查

2.4 本研究项目的数据收集及研究方法，主要分为问卷调查、聚焦小组及深入访谈三大部分。香港集思会委托了政策二十一有限公司，于 2014 年 1 月至 3 月进行问卷调查，透过随机电话访问¹⁰，成功访问了 1,002 名 55 岁至 74 岁的「年轻长者」。在访问调查开始前，研究员进行了问卷测试，确保受访者能理解问卷的内容。

表 2.1: 电话访问调查结果

样本类别	数目
抽取电话样本	8 600
无效样本 (不适用的电话号码)	6 558
有效样本 (适用的电话号码)	2 042
- 有目标对象的样本 (1)	1 580
成功访问样本 (2)	1 002
拒答 (家庭住户)	62
拒答 (「年轻长者」)	379
未能接触的「年轻长者」*	137
- 没有目标对象的样本	462
成功访问率 [= (2) / (1)]	63.4%

* 包括 2 名有言语障碍人士

¹⁰ 在 95% 的信心水平下，抽样误差为 ± 3.1%

聚焦小组及深入访谈

2.5 另一方面，研究员亦于 2014 年 2 月至 3 月期间举行了 6 场聚焦小组，共邀请 42 名 55 至 74 岁、处于不同就业状态（全职工作、半退休、完全退休），并来自不同社会阶层的年轻长者进行小组讨论。深入访谈则以面访的形式，访问了社会学及老年学学者、从事长者教育及培训工作人士、安老院舍代表、强积金管理局、人力资源主管、社福机构代表、保险从业员等相关人士。附录一载列了参与聚焦小组及深入访谈受访者的基本资料。

受访者背景资料

2.6 问卷调查共访问了 1,002 名 55 至 74 岁的年轻长者，男性占 37%，女性占 63%，平均年龄为 64 岁。教育程度方面，小学或以下程度（45%）及中学毕业（43%）的比例相若，专上程度（非学位及学位）的约占 12%。

2.7 大部分受访者均有固定伴侣，逾 8 成属已婚或同居，从未结婚的仅占 3%。他们主要与家人同住，其中最多人同时与配偶及子女 / 孙儿同住（48%），其次为只与配偶同住（25%）及只与子女 / 孙儿同住（16%），独居的长者不足 1 成。

表 2.2: 受访「年轻长者」的基本数据

[N]		人数	%
性别 [1 002]	男性	374	37.3%
	女性	628	62.7%
年龄 [1 002]	55-59 岁	289	28.8%
	60-64 岁	257	25.6%
	65-69 岁	232	23.2%
	70-74 岁	224	22.4%
教育程度 [965]	专上程度（学位课程）	48	5.0%
	专上程度（非学位课程）	68	7.0%
	中学程度	412	42.7%
	小学程度或以下	437	45.3%
婚姻状况 [968]	从未结婚	30	3.1%
	已婚 / 同居	807	83.4%
	离婚 / 分居	29	3.0%
	丧偶	102	10.5%

表 2.2: 受访「年轻长者」的基本数据 (续)

[N]		人数	%
居住状况 [971]	独居	85	8.8%
	只与配偶同住	241	24.8%
	只与子女 / 孙儿同住	156	16.1%
	与配偶及子女 / 孙儿同住	470	48.4%
	与其他亲戚 / 朋友同住	16	1.6%
	其他	3	0.3%

2.8 就业情况方面，24%的受访者自称「未退休」，即从事全职工作；6%为「半退休」，即已离开之前的工作岗位，现在部分时间（定时或不定时）工作；另外67%已退休（当中部分为家庭料理者），3%则从没有工作。他们的平均工作年资颇长，约三分之二工作了30年以上。

2.9 调查发现最多受访者现正 / 最后从事公共行政、社会及个人服务业（25%）、制造业（20%）、住宿及膳食服务业（14%），以及零售业（12%）。职级方面，最多为服务工作及商店销售人员（26%）及非技术人员（22%），其次为文书支持人员（11%）。

表 2.3: 受访「年轻长者」的就业处境

[N]		人数	%
工作情况 [992]	未退休	239	24.1%
	半退休	62	6.3%
	已退休	660	66.5%
	从未工作	31	3.1%
工作年资 [988]	10 年以下	43	4.4%
	10 - 14 年	34	3.4%
	15 - 19 年	52	5.3%
	20 - 24 年	83	8.4%
	25 - 29 年	97	9.8%
	30 - 34 年	205	20.7%
	35 - 39 年	146	14.8%
	40 年以上	297	30.1%
	从未工作	31	3.1%

表 2.3: 受访「年轻长者」的就业处境 (续)

[N]		人数	%
现时 / 最后 从事行业 [865]	制造业	171	19.8%
	建筑业	75	8.7%
	进出口贸易及批发业	75	8.7%
	零售业	101	11.7%
	住宿及膳食服务业	117	13.5%
	运输、仓库、邮政及速递服务、 信息及通讯业	60	6.9%
	金融、保险、地产、专业及商用 服务业	49	5.7%
	公共行政、社会及个人服务业	217	25.1%
现时 / 最后 职级 [833]	经理及行政级人员	54	6.5%
	专业人员	75	9.0%
	辅助专业人员	43	5.2%
	文书支持人员	90	10.8%
	服务工作及商店销售人员	219	26.3%
	工艺及有关人员	36	4.3%
	机台及机器操作员及装配员	72	8.6%
	非技术人员	183	22.0%
	渔农业熟练工人及未能分类的职 业	61	7.3%

第三章 | 就业意向— 希望继续工作 支持弹性退休

退休年龄

3.1 针对劳动人口萎缩的挑战，《人口政策咨询文件》建议要吸引更多人投入劳动市场，包括促进长者就业。事实上，过去十年本港 60 岁以上人口的实际劳动参与率明显上升，以 60-64 岁的劳动人口为例，比率由 2003 年的 29%，上升至 2012 年的 38%（见附录二、表 A.1）。而据政府统计处 2013 年第 4 季的数据显示¹¹，60 岁以上就业人士的每月收入中位数是 10,000 元，较全港就业人士的月入中位数 13,000 元为低。

3.2 综观全球，经济合作与发展组织（OECD）去年的调查便发现¹²，2012 年各国平均退休年龄分别为男性 64.2 岁、女性 63.1 岁（见附录二、表 A.2）。而预计到了 2050 年，两者均将提高至最少 67 岁。目前不少国家已立法延长退休年龄，例如新加坡先试行将退休年龄由 60 岁延至 62 岁，5 年内再延长至 67 岁；英国的退休年龄亦会由现时的 65 岁，逐步提升至 2040 年代的 69 岁，可见延迟退休年龄已是大势所趋。

3.3 本港没有法定退休年龄，公务员一般 55 至 60 岁陆续退休，其他雇员则按各自公司规定或个人情况，决定实际的退休时间¹³。至于本研究的受访者中，「已退休」者平均于 58.3 岁退下职场，「半退休」的平均于 56.9 岁离开之前的工作岗位（转为部分时间工作），至于仍然在职的则计划在 65.6 岁退休（表 3.1）。不论在哪个组别，女性的退休 / 计划退休年龄均早于男性。

¹¹ 政府统计处（2013）。《香港 2011 年人口普查主题性报告：长者》。

¹² OECD (2013). Pension at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries.

¹³ 人力资源管理学會于 2012 年进行的调查显示，64%受访的企业设有退休年龄，它们平均把有关年龄设于 61 岁。

表 3.1: 个人退休 / 计划退休年龄 (按受访者就业情况划分)

年龄	已退休	半退休	未退休
54 岁或之前	28.5%	36.4%	不适用
55 - 59 岁	22.3%	27.3%	2.8%
60 - 64 岁	33.7%	24.2%	31.1%
65 - 69 岁	13.7%	12.1%	56.6%
70 - 74 岁	1.9%	0.0%	9.4%
[N]	534	33	106
整体平均年龄	58.3	56.9	65.6
男性	61.4	58.8	66.4
女性	56.4	56.0	65.2

注: 年龄指「已退休」者的实际退休年龄、「半退休」者离开之前工作岗位时的年龄、「未退休」者的计划退休年龄

3.4 被问及一般人应该在甚么年纪退休, 超过 4 成受访者认为很难说, 因为每个人的体质及经济状况也不同, 不同的工种对雇员亦有不同要求, 不能一概而论; 另外分别有 29% 及 23% 的受访长者表示, 在 65 至 69 岁及 60 至 64 岁退休较为理想, 觉得应该在 60 岁之前退休的仅得 3%。

3.5 若以就业的状况来分析, 「未退休」及「半退休」人士似乎倾向较迟退休, 当中近 4 成认为应该在 65 岁或以后才退休 (表 3.2)。很多年轻长者均在小组讨论中表示, 「现在 60 多岁的人好后生」, 大部分人仍有健康的身体和良好的工作能力, 适合继续留在职场。

表 3.2: 一般人的理想退休年龄 (按受访者就业情况划分)

理想退休年龄	已退休	半退休	未退休	从未工作	合计
≤ 60 岁	4.1%	1.6%	1.0%	0.0%	3.0%
60 - 64 岁	27.7%	11.3%	13.8%	22.6%	23.2%
65 - 69 岁	26.8%	32.3%	33.5%	29.0%	28.8%
≥ 70 岁	2.4%	4.8%	5.0%	3.2%	3.2%
视乎情况	38.9%	50.0%	46.9%	45.2%	41.7%
[N]	660	62	239	31	992

3.6 政府最近宣布就延长公务员服务年期展开咨询, 建议包括把新入职文职公

务员的退休年龄提高 5 年至 65 岁、以合约形式重新聘用退休公务员等。这次的调查发现，尽管很多受访者认为理想的退休年龄因人而异，同时各有自己的理想退休年龄，但他们普遍欢迎将社会上的基本退休年龄延迟至 65 岁或更后，表示赞成的有 67%，反对的只得 12%；当中「未退休」的受访者支持的比例亦较高（表 3.3）。

表 3.3：对延迟退休年龄至 65 岁或更后的看法（按受访者就业情况划分）

	已退休	半退休	未退休	从未工作	合计
赞成	60.9%	67.7%	83.1%	66.7%	66.9%
不赞成	13.9%	9.7%	5.9%	10.0%	11.5%
好难讲 / 视乎情况	25.2%	22.6%	11.0%	23.3%	21.5%
[N]	642	62	236	30	970

3.7 事实上，在众多未能说出最理想退休年龄的受访者中，有近 6 成基本上还是支持提高退休年龄至 65 岁或以上（表 3.4）。不少受访者表示，最重要是「自己可以选择」，把决定权交回雇员手上，不用被硬性规定在 60 岁或更早就离开职场。

「延迟退休有好处，不用浪费我们的经验或创意。至于延迟多少年，我认为需视乎身体状况，主动权应留给当事人，将会比现有的措施好。」（受访者 A30，男性，半退休）

「赞成延迟到 65 岁，但如果需要，就可随时在 60 至 65 岁之间退休。」（受访者 A26，女性，半退休）

表 3.4：未能说出最理想退休年龄受访者对延迟退休年龄至 65 岁或更后的看法

	未能说出最理想退休年龄受访者
赞成	59.0%
不赞成	5.3%
好难讲 / 视乎情况	35.7%
[N]	398

3.8 受访者支持提高退休年龄的主要原因，首 5 项分别是「65 岁的长者仍然有

良好的工作能力」(66%)、「工作可以令长者继续有收入」(38%)、「减少家庭或子女经济负担」(29%)、「工作有助长者消磨时间、增加寄托」(27%)及「工作令长者保持身心健康」(22%)(表 3.5)。

「我觉得自己有工作能力，有些工种 65 岁后都可以做，一切在乎工作能力……人口老化是一个问题，而且好多任务种都请不到人，为甚么不考虑长者？」(受访者 A10，男性，未退休)

「我认为现在人的寿命普遍长了，而政府医疗制度对老年人的照顾并不足够，不工作就没有收入，有能力的应去工作，当赚些零用钱也好。」(受访者 A28，女性，半退休)

「太早退休的话，下一代会有很大负担，我们 60 岁退休，那年轻人怎能供养老人呢？现在太多人口老化，所以初步来看，65 岁(退休)才算合理。」(受访者 A28，女性，半退休)

3.9 亦有受访者指出，大部分长者福利的对象是 65 岁或以上人士，若在 60 岁或之前退休，中间那段未能享受福利的日子会「好难捱」。今年刚刚 65 岁、已退休的受访者 41 就指出：「应该延迟(退休年龄)。现在的退休年龄拿不到老人福利津贴，好像车船津贴、长者津贴等。」

表 3.5: 赞成延迟退休年龄至 65 岁或更后的原因

主要原因	赞成延迟退休年龄的受访者
65 岁的长者仍然有良好工作能力	65.7%
工作可以令长者继续有收入	37.8%
减少家庭或子女经济负担	28.5%
工作有助长者消磨时间、增加寄托	27.3%
工作令长者保持身心健康	21.6%
可以增加社会劳动力	18.9%
工作有助长者维持社交圈子	8.1%
可以将经验技能传承下一代	6.1%
其他	4.3%
[N]	656

注：可选择多种原因

3.10 至于反对延迟退休年龄的 113 名受访者，主要考虑到自己劳碌了大半生，并担心身体状况不足以应付工作。他们近半认为 60 岁以后的长者「做了太久，

是时候休息」(48%)、「精力衰退,不宜再做」(46%),另外 13%指「雇主不愿意请上年纪的员工」,10%担心「会窒碍年轻一辈上位」(表 3.6)。

「我很年轻已投身社会工作,工作已很多年,如真的可以,只想纯粹退休,不去想其他的事,当然要视乎当时的环境。」(受访者 A7,男性,未退休)

表 3.6: 不赞成延迟退休年龄至 65 岁或以后的原因

主要原因	不赞成延迟退休年龄的受访者
做了太久,是时候休息	47.8%
精力衰退,不宜再做	46.0%
雇主不愿意请上年纪的员工	13.3%
会窒碍年轻一辈上位	9.7%
能力不足又不退下会影响机构发展	8.0%
长者容易被同事歧视,做得不开心	4.4%
其他	6.2%
[N]	113

注:可选择多种原因

3.11 尽管大部分受访者原则上同意延迟退休年龄,但对于是否需要立法规管,大家的意见则出现分歧,有人认为必须立法才有约束力,亦有人觉得应该视乎个别情况、工种来决定实质的退休年龄。总括而言,大部分受访者希望退休制度能保持一定弹性,让长者在年届 60 岁的时候,按照个人的身体状况、工作能力,自行与雇主协商最合适的退休时间。

「好多时每个人的背景、体质都不同,很难划一界定,现在数十年都没有界定何时退休,只不过是公务员是在 60 岁退休,某些私人公司的雇员、的士司机工作至 70、80 岁也可以。」(受访者 A9,男性,未退休)

「政府需要咨询,参详社会意见。有些工种需要配合公司制度、资源分配等各项东西,要广泛咨询才能立法。」(受访者 A3,男性,未退休)

3.12 有受访者赞同由政府带头,延迟公务员的退休年龄至 65 岁,藉此带动私人机构跟随。退休前担任公务员的受访者 A41 表示:「之前 5 天工作制都是这样,政府先做,出面就会慢慢跟着做。」不过,有受访的学者担心此举最终只令高层公务员受惠,反而较有经济需要的基层公务员,却会因为工作太辛苦而如常退休,而且计划对其他企业的影响亦不大。

工作意欲

3.13 在 660 名已退休的受访者中，较多人因为「要专心照顾家人」（29%）、「正常程序 / 已届公司制定退休年龄」（21%）、「健康情况转差」（18%）而选择全面退休，但当中男性及女性的原因分别颇大。较多男性是基于「正常程序 / 已届公司制定退休年龄」而退休，但大部分女性则是为了「要专心照顾家人」而退休（表 3.7），反映性别角色对退休选择有一定的影响。

表 3.7：已退休受访者选择退休的主要原因（按受访者性别划分）

	男性	女性	合计
要专心照顾家人（如配偶、父母、子女、孙儿）	6.1%	40.3%	28.5%
正常程序 / 已届公司制定退休年龄	36.4%	12.5%	20.8%
健康情况转差	19.7%	16.7%	17.7%
家人希望我退休	7.0%	11.6%	10.0%
雇主要求我退休	15.4%	6.3%	9.4%
不想继续工作	11.4%	5.3%	7.4%
工作能力减弱	10.5%	4.9%	6.8%
雇主 / 自己公司生意不好	3.5%	8.6%	6.8%
工作太辛苦	7.5%	3.7%	5.0%
其他	7.9%	10.0%	9.2%
[N]	228	432	660

注：可选择多种原因

3.14 至于目前处于「半退休」状态的 62 名受访者中，最多人是因为「实际经济需要」而继续工作（52%），其次是「可以继续赚取收入 / 零用钱」（42%），反映金钱回报是长者选择继续工作的最大诱因（表 3.8）。若以性别来划分，明显有较多女性是基于「生活有所寄托，可以消磨时间」而转为半退休。

「生活所逼，我们香港基层人士全部不能退休的。好像我现在 50 多岁，儿子还未工作，今年才升读中六，还未能退休。到能领取长者津贴的年龄又要等太长时间……所以一定要工作。」（受访者 A23，女性，半退休）

「退休后没有太多收入，就算储了一笔钱，都不敢去使用，因会很快花光，会不安的，所以就会去工作。」（受访者 A29，女性，半退休）

「我以前当酒楼侍应，退休后在家无事干，很闷。前一年有人介绍我当清洁工后就没那么闷，也能挣钱帮补家庭开支，如果没事干，在家只会整天看电视。」（受访者 A17，女性，半退休）

表 3.8：半退休受访者选择继续工作的主要原因（按受访者性别划分）

	男性	女性	合计
有实际经济需要	50.0%	52.6%	51.6%
可以继续赚取收入／零用钱	37.5%	44.7%	41.9%
健康状况依然良好	33.3%	21.1%	25.8%
生活有所寄托，可以消磨时间	12.5%	31.6%	24.2%
工作能力依然良好	25.0%	21.1%	22.6%
希望继续贡献社会	4.2%	10.5%	8.1%
防止身心及身体机能退化	4.2%	10.5%	8.1%
工作是兴趣	12.5%	0.0%	4.8%
下一代对工作未上手，需提供协助／扶持	4.2%	5.3%	4.8%
其他	0.0%	5.3%	3.2%
[N]	24	38	62

注：可选择多种原因

3.15 另一方面，有 7 成半仍未退休的受访者不肯定 / 没想过退休后的计划（表 3.9）。不过，很多仍然在职、但已接近退休年龄的长者在小组讨论中表示，希望可以一直继续工作，直至没人再聘请自己、或能力上应付不来为止。除了因为经济需要，他们也担心没工作会令生活苦闷、身心退化，整个人失去干劲。

「自己能力还能应付，身体又许可的话，暂时没想过退休，会工作至没有人再聘用我。」（受访者 A11，女性，未退休）

「因为都要有些收入，不想坐食山崩。」（受访者 A9，男性，未退休）

表 3.9: 未退休受访者对退休后的计划

	未退休人士
转为半退休	5.4%
完全退休	20.1%
不肯定 / 没想过	74.5%
[N]	239

3.16 有从事长者教育的受访者表示，很多参与职业培训及配对的长者均是男性，他们有的是为了赚取收入，亦有很多是有「心理需要」，希望借着工作重新确立身分认同，增加自信心。好几名男性受访者不约而同表示，一旦退休的话，怕自己会变成「废人」、「痴呆」，完全失去个人价值。

「工作令人不用太颓废，因为如果不工作，我会日夜颠倒，可以夜晚看电视、录像带，甚么都看，看到凌晨 6 时才睡觉，睡至下午 3、4 时就呆在家，吃完下午茶就等吃晚餐。」（受访者 A25，男性，半退休）

「脑筋会灵活一些，不用痴痴呆呆，没工作寄托容易退化，会不记得电话号码，有时也会暂时失忆。」（受访者 A2，男性，未退休）

3.17 值得关注的是，很多有意重投劳动市场、或打算在退休后继续就业的长者，特别是有家庭的女性，均强调工作模式要具有弹性，倾向从事兼职或担任自由工作者。他们一方面怕身体负荷不来，不愿太过辛苦，一方面希望抽多些时间陪伴家人，例如协助子女照顾孙儿。

「现在会工作得多些（时间），50 多岁（身体）还能应付，但 60 岁后会减少工作量，虽然还会工作，但可能是每星期只做 1、2 天.....想挣钱可以去做，不想上班就不去上班。」（受访者 A29，女性，半退休）

「（退休后）有人愿意聘请我，我也会做。会选择做兼职，全职就不会了，做到 65 岁就会做兼职或替工。」（受访者 A4，女性，未退休）

「最好可自行决定工作时间，亦能做回自己熟悉的行业，这便可以照顾自己的子女。」（受访者 A5，女性，未退休）

3.18 不过，有学者认为聘请长者的细节非常重要，例如雇主会否扣减人工、雇员可否提早领取强积金等问题，都会影响他们的最终决定。有受访的社福机构代表亦指出，很多长者退休后即使继续受聘，薪金也要由入职的起薪点开始，令他们心理上很不好受，认为社会要营造尊重长者就业的环境，给予合理的薪酬待遇。

就业机会

3.19 很多受访者认为长者员工的优点是阅历丰富、资历深厚、工作态度良好，容易令雇主放心。有从事人力资源工作的受访者就表示，长者工作经验充足，部分拥有专门知识，责任亦心相对较强，不会因为玩乐而旷工，比年轻人用心工作。有被访的学者指很多大型企业、特别是外资公司较为重视员工的工作能力，年龄反而不是重要问题，加上新一代长者的教育程度已有所提高，部分人可从事技术性及服务性行业，在劳动市场的受聘能力亦得以提升。

3.20 然而，很多受访者在寻找工作时，却亲身体会到年龄歧视。曾任职市场推广的受访者 A33，52 岁时因公司倒闭而被逼退休，之后曾尝试求职，初时统统没有回音，后期他在履历表上特地不注明年龄，终于有公司致电找他，他忆述：「对方觉得我有很多工作经验，问我的年龄，我说我 50 多岁，他就说不好意思。」

「我曾被人压价，说我现在 5 字头这个年纪很难找工作，叫我要减人工，诸如此类，我认为这方面不受尊重。」（受访者 A28，女性，半退休）

3.21 事实上，很多雇主在聘请长者员工时，都会担心他们的身体状况未如理想。据从事培训及顾问工作的受访者分析，年长的员工身体状况可能较差，未必能胜任长时间、消耗体力的工作，而且对于计算机、技术等方面的学习会较慢，或因而令部分雇主却步。

3.22 另一方面，长者受聘的工种、职级也有一定限制。香港赛马会与耆康福利会早年曾合作举办「流金颂友待长者就业计划」¹⁴，连续数年为长者提供数百个职位，但有从事长者服务工作的受访者指出，成功受聘的参加者大多都是从事保安员、司机、助理、店务员等工作。

3.23 该名任职培训及顾问工作的被访者亦承认，雇主一般倾向聘请 50 至 65 岁左右的长者出任基层职位，例如派件员、清洁工、司机等，因为这些职位要招聘员工非常困难；相对而言，获聘出任中层职位的年长员工不多，以会计工作为例，作为财务经理的上司可能只得 30 多岁，要他们管理年长下属可能很尴尬。

3.24 今年 58 岁的受访者 A33 也有类似的经历，他懂得日语，又曾在日本公司工作 20 多年，退休后曾受聘于某日式连锁百货公司当理货员，却遇上一名不懂日语、年纪比他还要轻的经理，结果工作至第三天便被解雇。另一名受访者 A34 年届 69 岁，退休后一直很想重投劳动市场，曾应征街头手机推销员，对方说要跟随年轻人工作，他本身觉得无所谓，但最后还是不获聘用。

¹⁴ 计划于 2008 年至 2012 年进行，透过举办「就业能力提升课程」及「长者就业博览会」，向政府、企业及社会大众推广退休专才重投社会就业的好处。

3.25 事实上，很多以年青人为对象的行业，例如时装、美发、美容等，亦不倾向聘用年长的员工，可见长者的就业市场颇为局限，可供选择的工种不多。不过，亦有受访者对此并不介怀，乐于「放下身段」，例如有人认为保安员的要求不高，不用太操劳，对长者来说是颇为理想的职业。

「体力上的工作不适合自己的，如果到了 65 岁，我会打算做保安那类轻松的工作……我想考牌应该没有困难，几乎只要肯去读就可以了。」（受访者 A3，男性，未退休）

「到了 50 多岁，不能像年轻人般做一些有压力的工作，就会去做些自己能掌握到的工作。好像保安，只要能站、能坐就可以了，很不错的。」（受访者 A29，女性，半退休）

3.26 另一个长者在劳动市场受聘的阻力，是有关的劳工保险金额惊人，吓退了不少雇主。有被访学者指出，目前 60 岁以上雇员的劳工保险的价钱，较一般人高出约 3 倍，对雇主构成一定的财政负担。有受访的社福机构代表建议，政府可提供企业税务扣减或资金补贴，相信对鼓励企业聘请长者员工有一定帮助。

小结

3.27 整体而言，很多年轻长者认为 60 多岁的人仍然很年青，若然个人的健康状况许可，而市场上又有合适的就业机会，他们一般也乐意继续工作，为社会提供宝贵的人力资源。

（一）他们希望继续 / 重投社会工作的主要原因，是认为自己的工作能力仍然良好、有实际经济需要，并想减轻子女的经济负担；

（二）他们一般同意延迟退休年龄，但亦了解立法的复杂性和局限性，倾向按各自的健康状况、生活处境、工作种类，以及雇主的需要，在 60 岁后自行选择确实的退休时间；

（三）他们认同弹性退休的概念，计划在 60 岁以后从事较为轻松的工作，亦有不少人倾向以兼职、自由工作者的模式受聘；

（四）他们认为就业市场仍存在年龄歧视，长者可以选择的工种不多，需要放下身段才能找到工作机会。

第四章 | 经济状况— 退休保障不足 调低生活水平

退休保障

4.1 除了劳动力下降，人口老化带来的另一难题是退休保障。世界银行提出以五条支柱结构，作为长者的入息保障体系¹⁵（见附录二、表 A.3）。特区政府于 2000 年设立了强制性公积金计划（「强积金」，MPF），作为退休保障的第二及第三支柱，现时约有 72% 的香港就业人口参加此计划（见附录二、表 A.4）。在强积金制度实施之前，全港只有约 3 成雇员享有退休计划（包括职业退休计划或公务员公积金计划）¹⁶。

4.2 不过，是次的问卷调查发现，仍有超过一半受访者没有参与任何退休保障计划（包括强积金计划、公务员退休计划、职业性退休计划），当中女性长者的参与比率明显较低，只得约 36%，而男性则有 61%（表 4.1）。正如上一章节显示，女性一般较男性早退休，不少女士长时间担任无偿的家庭照顾者，未能受惠于现有的退休保障计划。而除了家庭照顾者，长期失业人士、部分收入不稳定的自由工作者，同样是完全没有保障。

「我以前当家务助理，煮饭给别人吃，所以没有供强积金。我是最近 2 年加入这家公司才开始供，你说我能有多少强积金呢？估计我到 65 岁也只得 2 万多 3 万元，根本不够生活。」（受访者 A23，女性，半退休）

「之前在家照顾家庭，已经没有工作 20 多年，后期做家务助理又没有强积金的。」（受访者 A26，女性，半退休）

¹⁵ 世界银行于 1994 年提出三条支柱的退休保障方案，包括公共退休保障制度，固定供款或个人强制性退休保障制度及自愿性个人储蓄，2005 年再进一步提出「五大支柱结构」。

¹⁶ Chow, N. and Chou, K.L. (2005). "Sustainable Pensions and Retirement Schemes in Hong Kong," Pensions, 10(2), pp.137-143.

表 4.1: 有否参与退休保障计划（按受访者的性别划分）

	男性	女性	合计
有	60.8%	35.8%	45.1%
没有	37.4%	62.1%	52.9%
不知道 / 不肯定	1.9%	2.1%	2.0%
[N]	372	626	998

4.3 研究同时发现，65-74 岁的受访者中，有超过 6 成人没有参与任何退休保障计划，比率远高于 55-64 岁的受访者（表 4.2）。强积金计划作为一个界定供款退休制度，一般需时 30 至 40 年才臻成熟，现今较年长的一群在退休前未必有机会参与。事实上，即使是相对年轻的长者，亦因供款年期较短，未必能够累积足够的退休金。

表 4.2: 有否参与退休保障计划（按受访者的年龄组别划分）

	55 – 64 岁	65 – 74 岁	合计
有	52.9%	35.7%	45.1%
没有	45.8%	61.5%	52.9%
不知道 / 不肯定	1.3%	2.9%	2.0%
[N]	544	454	998

4.4 另一方面，问卷调查的结果显示，在所有受访者当中，认为退休保障计划「有用 / 非常有用」、以及觉得「不是太有用 / 完全没有用」的比例相若，两者均占约 4 成（表 4.3）。值得注意的是，有参与退休保障计划的受访者，认为这些计划有用的比例反而较低。

表 4.3：退休保障计划的有用程度（按受访者有否参与退休保障计划划分）

	有否参与任何退休保障计划		
	有	没有	合计
非常有用	6.4%	4.7%	5.6%
有用	28.4%	46.4%	36.5%
一般 / 普通	20.7%	14.7%	18.0%
不是太有用	37.0%	23.6%	31.0%
完全没有用	7.5%	10.6%	8.9%
[N]	440	360	800

4.5 其中强积金制度成为众矢之的，几乎所有受访长者也对计划深感不满。强积金成员所取得的储蓄金额，直接取决于他们退休前的供款数目，现时雇主及雇员的每月供款均设上限，低收入人士工作期间的供款又不多，根本很难储到足够的退休金。受访者亦批评它的行政费过高、回报不理想，还设有不合理的「抵销」机制¹⁷（俗称「对冲」安排），对退休生活没有保障，甚至有人建议予以「废除」。

「不能祈求 MPF 有收获，行政费已经占了不少钱，所以之前供了的 MPF，我不当是一回事。」（受访者 A30，男性，半退休）

「原本公司和我都有供强积金的，我也有长期服务金，但雇主就从我强积金内扣取应支付的长期服务金。我有一位已退休的同事也一样，本来有 10 多万元强积金，最后只得 3 万多，真的欲哭无泪。」（受访者 A23，女性，半退休）

4.6 对于「高收费」的批评，强制性公积金计划管理局（积金局）表示曾推出多项精简强积金计划运作、改善费用的措施，并于 2012 年 11 月起实施「雇员自选安排」（俗称「强积金半自由行」），希望增加雇员对个人强积金的管控，并促进市场竞争，改善受托人的服务质素，以达至收费下调¹⁸（见附录二、表 A.5）。积金局又指出，强积金有别于营运一般的投资基金，受托人需要执行多项额外的行政工作¹⁹，个别强积金基金的开支比率不宜与零售基金作直接比较。对于「抵销」安排，积金局认为这是复杂的课题，既牵涉雇主负担能力和营商环境，亦关乎雇员的利益，任何改变均需要通盘考虑，取得各方的共识。

¹⁷ 現時法例容許僱主使用其為僱員向強積金計劃支付的僱主供款所產生的累算權益，抵銷根據《僱傭條例》須向有關僱員支付的遣散費或長期服務金。

¹⁸ 强积金制度的加權平均基金開支比率，已由 2008 年的 2.1% 下降至目前的 1.69%。

¹⁹ 包括為僱主和其所有僱員登記參加強積金計劃；核對僱主為其每名僱員所作的供款；協助追收僱主拖欠的供款；及向積金局匯報拖欠供款的個案等。

4.7 对很多长者来说，强积金的另一限制是要 65 岁才能提取，并以一笔过的形式支付。有人担心当自己太长寿，储蓄金额可能不足以渡过余生；而当自己寿命太短，则可能在没有善用存款的情况下便离世。不少受访者均表示很羡慕退休公务员，因为他们拥有「长俸」的福利，不用担心「坐食山崩」。近日积金局就建议，容许退休人士可分阶段提取强积金，并让末期病患者提早领取强积金²⁰。

「我绝对反对强积金，因为 65 岁才能提取，时间太久了。假设我 64 岁死了就惨，一生人都未曾享受自己的成果。」（受访者 A3，男，未退休）

「好像我们 50 多岁就退休，那这段日子怎么办呢？『真空期』内就很艰苦，但条例限定了就不可以发假誓去领取（强积金）。」（受访者 A29，女性，半退休）

「如果年轻时供，供到结婚或者有事可以拿出来用比较好，到完全退休时才能取出来太迟了……我们 2000 年才开始供，只是有少少用而已。」（受访者 A11，女性，未退休）

「你一次过拿了钱，会因应拥有多少钱而去花，衣服都会多买两件，所以很快会把钱花光，没有节制。」（受访者 A23，女性，半退休）

4.8 有超过一半受访者表示，以自己目前的积蓄、资产、投资收益及退休保障，要应付退休后的生活「不是太足够」或「完全不足够」，觉得「非常足够」的仅得 2.5%、「应该足够」的亦只得 22%，而态度犹疑、表示「可能足够」的有 23%（表 4.4）。当中「未退休」人士对于能应付退休后的生活相对较有信心、「半退休」人士的信心则较低。

表 4.4：能否应付退休后生活的预测（按受访者就业情况划分）

	已退休	半退休	未退休	从未工作	合计
非常足够	2.0%	1.7%	4.4%	0.0%	2.5%
应该足够	21.7%	11.7%	24.4%	27.6%	21.9%
可能足够	21.2%	30.0%	24.0%	41.4%	23.1%
不是太足够	37.1%	36.7%	31.1%	17.2%	35.0%
完全不足够	18.0%	20.0%	16.0%	13.8%	17.5%
[N]	604	60	225	29	918

²⁰ 現時只有 5 種特定情況，包括永久離港、完全喪失行為能力等，市民才可申請提早領取強積金。積金局早前建議，容許年滿 65 歲及提早至 60 歲退休人士分階段提取強積金，每個強積金戶口，每年最多 4 次在受託人不可收費的情況下，每次提取不少於 5000 元；而末期病患者則需要提供註冊西醫或中醫簽紙，證明疾病危及生命，預期壽命只有 1 年或以下。

4.9 值得关注的是，很多受访长者均没有任何投资习惯，特别是基层、年纪较大的一群，自言对金融理财一窍不通，害怕胡乱投资会把血汗钱蚀掉。然而，他们辛辛苦苦所储的钱根本追不上通胀，因而忧心晚年会不够钱用。

经济支持

4.10 随着生育率下降、家庭成员人数减少，新一代年轻人供养父母的压力加重，不少人担心他们会把照顾长者的责任转移到社会福利体系。很多受访者在聚焦小组讨论时亦坦言「子女未必能依靠」、「不依靠我们已经很安心了」，但在问卷调查当中被问及退休后会依靠甚么来维持生活，却有 63%的长者会选择「子女 / 孙儿供养」，仅次于「积蓄、资产及投资收入」（64%），至于选择「退休金 / 退休保障计划」的则不足 3 成，打算依靠「政府 / 慈善机构」的更仅得 1 成左右（表 4.5）。由此可见，相对于金额不多的退休金，更多长者倾向「靠自己」及下一代照顾。

表 4.5：预计退休后维持生活的方法（按受访者的性别划分）

	男性	女性	合计
积蓄、资产及投资收入	70.1%	59.8%	63.6%
子女 / 孙儿供养	51.0%	70.4%	63.3%
退休金 / 退休保障计划	40.7%	20.8%	28.2%
政府 / 慈善机构的支持	11.1%	9.9%	10.3%
父母 / 亲戚的支持	0.3%	4.7%	3.1%
其他	0.3%	1.1%	0.8%
[N]	361	619	980

注：可选择多项

4.11 由此可见，很多长者一方面担心子女赚钱不多、没能力供养自己，一方面仍然希望在有需要的时候，能够得到他们的经济支持，可见新一代长者仍然重视传统的家庭养老功能。若以性别来划分，更有高达 7 成女性受访者退休后会依靠「子女/孙儿供养」，较男性受访者多出 2 成；这可能与女性较少拥有个人退休保障计划、经济上的独立能力不及男性有关。

「希望儿女能支持日常生活开支，自己用完积蓄就提取（强积金）的供款，都用完才向政府申请援助。」（受访者 A12，女性，未退休）

「如果身体健康就没甚么问题，到时有病痛就要花一笔钱，需要更节俭或儿女提供援助。」（受访者 A11，女性，未退休）

4.12 事实上，有 43%受访者表示，现时已有定期接受子女的经济援助或补贴，反映现今很多子女依然有供养父母的传统孝道思想；当中「已退休」受访者接受相关援助的比例较高，达 51%（表 4.6）。不少受访长者指出，虽然子女的薪金不多，但也会「象征式」给予家用，令他们颇为安慰。

「儿女会给予家用，但因为刚工作没能力给太多。现在香港生活指数高，他赚万多元，又要自己应付开支又要还借贷（读书时的学费），人工都未能够应付自己的开支，但我就不用再支撑他的经济，已经等于赚了。」（受访者 A23，女性，半退休）

「希望不用支撑女儿经济就已经很好了。她刚出来工作，给我十分一的人工，但她的月薪没有一万元，很难期望她能供养你。」（受访者 A28，女性，半退休）

表 4.6: 有否定期接受其他人经济援助（按受访者就业情况划分）

	已退休	半退休	未退休	从未工作	合计
没有	32.2%	49.2%	68.2%	32.3%	41.6%
有，来自：	67.8%	50.8%	31.8%	67.7%	58.4%
子女	51.0%	34.4%	24.7%	48.4%	43.1%
配偶/伴侣	9.9%	4.9%	7.9%	9.7%	9.0%
父母、配偶的父母	2.6%	0.0%	0.8%	6.5%	2.1%
其他亲友	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
政府	19.5%	14.8%	0.4%	19.4%	14.5%
[N]	655	61	239	31	996

4.13 相反，只有 24%受访者会定期向别人提供经济援助或补贴，当中「未退休」及「半退休」的受访者所占的比例较高，两者均约占 4 成，而支持对象主要是子女和父母 / 配偶的父母（表 4.7）。不过，有长者指自己只是「给少少钱父母去饮茶」，不会构成太大经济压力；至于为子女提供援助的长者，大多是由于家中子女年纪尚小、仍未踏出社会工作，预计将来不用再负担这笔开支，并相信之后可从子女身上得到回馈。

表 4.7：有否定期向其他人提供经济援助（按受访者就业情况划分）

	已退休	半退休	未退休	从未工作	合计
没有	82.7%	59.7%	59.7%	83.9%	75.7%
有，对象：	17.3%	40.3%	40.3%	16.1%	24.3%
子女	9.6%	17.7%	16.8%	9.7%	11.8%
配偶 / 伴侣	1.1%	4.8%	5.9%	0.0%	2.4%
父母、配偶的父母	5.7%	19.4%	21.8%	6.5%	10.5%
其他亲友	1.5%	3.2%	0.8%	0.0%	1.4%
[N]	649	62	238	31	980

4.14 这次调查询问了受访者的主观社会阶层认同，结果发现以目前的家庭状况而言，最多人自觉属于「基层」（49%），其次是「中下阶层」（42%），不足 1 成认为自己属于「中上阶层」，而自认是「上层」的长者更少于 1%。而当受访者的教育水平愈高，自觉所属的社会阶层亦愈高，反映了学历与社会阶级之间的紧密关系（表 4.8）。

表 4.8：自觉所属的社会阶层

	教育水平				合计
	小学或以下	中学	大专	大学（学位）	
基层	57.2%	49.1%	22.4%	14.6%	49.0%
中下阶层	40.8%	42.7%	55.2%	22.9%	41.7%
中上阶层	2.0%	7.9%	22.4%	52.1%	8.6%
上层	0.0%	0.3%	0.0%	10.4%	0.7%
[N]	407	393	67	48	915

4.15 战后出生的一代受惠于经济起飞，大部分都是靠自己打拼赚钱买楼，但近年经济前景大不如前，楼价却屡创新高，不少父母担心子女无法「上车」。这次的研究发现，有 1 成受访长者曾资助子女买楼；同时当他们自觉的社会阶层愈高，资助子女买楼的比例亦愈高，中上阶层及上层的有关比率，就分别达 23%及 40%，基层的比率也有 5%（表 4.9）。很多受访者直言，现今年轻人的薪金没可能追得上楼价的增幅，要像上一代般靠自己买楼可说难如登天，能力许可的话也想替子女负担首期。

表 4.9：有否资助子女买楼

	有	没有
基层	4.6%	95.4%
中下阶层	13.7%	86.3%
中上阶层	22.5%	77.5%
上层	40.0%	60.0%
合计	10.1%	89.9%
[N]	90	804

生活水平

4.16 对于目前的生活水平，约有 5 成受访者表示「满意」或「非常满意」，近 4 成觉得「一般」，「不满意」或「非常不满意」的只有约 12%。若以就业情况分析，「未退休」人士明显较满足于现时的生活水平，近 6 成表示「满意」或「非常满意」，感到「不满意」的不足 6%（表 4.10），这或与他们经济较独立有关。好几名受访者不约而同表示，做人应该「知足常乐」，不要经常拿自己与其他人比较。

「我的要求不太高，有饭吃、有工作就可以，我没有特别追求甚么，很满意现在的生活。」（受访者 A12，女性，未退休）

「我很知足的，因为到了这个年龄，还想得到甚么呢？我要知足。」（受访者 A31，女性，已退休）

表 4.10: 对目前生活水平的满意度 (按受访者就业情况划分)

	已退休	半退休	未退休	从未工作	合计
非常满意	1.7%	0.0%	2.5%	0.0%	1.7%
满意	46.8%	45.9%	54.9%	61.3%	49.1%
一般	38.8%	36.1%	37.1%	25.8%	37.8%
不满意	12.2%	16.4%	5.5%	12.9%	10.8%
非常不满意	0.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.5%
[N]	650	61	237	31	979

4.17 不过, 从实际开支的角度来说, 超过 4 成人表示退休后生活水平要略为降低, 另外约 15% 的生活水平更大幅下降 (表 4.11)。他们指现时没有工作上的收入, 自然需要「量入为出」, 因应实际情况调低生活水平。

「以前是买完先谗, 现在是谗完先买。以前不会考虑太多, 一到 30 号就有份粮。」(受访者 A38, 男性, 已退休)

「差别就是从前吃饭不会考虑价钱, 现在会考虑价钱。现在去聚餐会想找一间便宜一些的, 第一时间会想到这些, 但从前不会这样考虑。」(受访者 A33, 男性, 已退休)

表 4.11: 退休前后生活水平的比较

	小学或以下	中学	大专	大学(学位)	合计
退休后水平有所提高 [38]	4.0%	4.1%	1.5%	17.4%	4.6%
退休后维持相同水平 [322]	33.1%	40.4%	47.0%	56.5%	38.7%
退休后水平略为降低 [347]	44.0%	41.7%	43.9%	21.7%	41.8%
退休后水平大幅降低 [124]	18.9%	13.8%	7.6%	4.4%	14.9%
[N]	350	369	66	46	831

注: 「未退休」者的答案, 是指他们预计在退休后会出现的情况

4.18 值得注意的是，当受访者的教育程度愈高，认为自己退休后能维持甚或提升生活水平的比率就愈高（表 4.11）。正如有被访的学者所说，「50 后」的长者很多具有中学或以上的教育程度，脱贫能力远较上一代的长者为高，退休后的生活水平亦相对理想。

4.19 对于退休后生活水平下降的现实，大部分长者都表现得随遇而安、处之泰然，认为最重要是调整个人心态及生活方式，以正面、积极的态度来迎接人生的新阶段。受访者 A9 就这样说：「例如现在会想吃得比较好，但将来退休时就会觉得普通也可以，或者年纪大吃不了太多。去旅行就很简单，现在可以去较远的（地方），将来就去较近的（地方）……别人喝酒，自己就喝水。」

「从前买衣服可以不用考虑，试过看到同一个款式的衫有 7 种颜色，我 7 种色都买齐了。现在都只是会看看，想到不需要就不会去买。」（受访者 A33，男性，已退休）

「以前可能每日喝 30 元一杯的咖啡，现在喝 15 元的都可以。你可以过好豪华的生活，也可以过好平淡的，视乎心境和能力。」（受访者 A41，男性，已退休）

小结

4.20 随着香港的人均寿命延长，不少长者都担心退休后的经济没有足够保障，但他们一般自觉对生活水平的要求不高，相信透过调节心态、改变习惯，就能适应新的人生阶段。

（一）很多长者、特别是女性及年纪较大者并没有参与任何退休保障计划，而有参加的人一般觉得有关计划（如强积金）的作用不大，未必足以应付退休后的生活；

（二）相对于金额有限的退休金，更多受访长者打算利用个人的积蓄、资产及投资收入，以及依靠子女、孙儿供养来度过晚年；

（三）不少受访者有定期接受子女的经济援助或补贴，反映不少下一代仍有供养父母的传统孝道思想，反过来说，亦有不少受访者曾经资助子女买楼；

（四）很多受访长者认为退休后生活水平需要降低，但他们一般对此表现得处之泰然，认为「量入为出」是人之常情，会积极面对有关变化。

第五章 | 日常生活—自觉生活快乐 关注健康问题

生活状况

5.1 虽然面对退休保障不足、生活水平下降的问题，但调查发现年轻长者颇为满意自己目前的生活，逾 6 成受访者表示现在的生活「快乐 / 非常快乐」，觉得「不快乐 / 非常不快乐」的不足 1 成。自觉社会阶层愈高的受访者，愈多人认为自己的生活如意；而基层表示「不快乐」或「非常不快乐」，也只有 12%（表 5.1）。

表 5.1：目前生活的快乐程度（按受访者自觉所属的社会阶层划分）

	基层	中下阶层	中上阶层	上层	合计
非常快乐	2.9%	2.3%	14.6%	50.0%	4.0%
快乐	43.8%	69.2%	74.4%	50.0%	57.3%
一般 / 普通	41.6%	22.5%	8.5%	0.0%	30.3%
不快乐	10.9%	6.1%	2.4%	0.0%	8.0%
非常不快乐	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
[N]	450	396	82	6	934

5.2 相对于「已退休」及「半退休」的受访者，「未退休」的年轻长者似乎觉得自己较为开心，当中高达 7 成认为目前的生活「快乐」或「非常快乐」，感到「不快乐」的仅得 4%（表 5.2）。有不少受访者就指出，全职工作可令生活有所寄托、扩阔社交圈子及保持心境开朗。

表 5.2: 目前生活的快乐程度 (按受访者就业情况划分)

	已退休	半退休	未退休	从未工作	合计
非常快乐	3.7%	1.6%	5.9%	6.9%	4.2%
快乐	55.0%	53.2%	64.4%	62.1%	57.4%
一般 / 普通	31.7%	33.9%	25.5%	24.1%	30.1%
不快乐	8.9%	11.3%	4.2%	6.9%	7.9%
非常不快乐	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
[N]	649	62	239	29	979

5.3 日常活动方面, 超过 5 成受访者最主要的娱乐是看电视。不少受访者指看电视既不用花钱, 又可以在家中进行, 非常配合长者的生活模式。其他长者较常参与的活动包括「与亲友聚会」(44%)、「做家务」(37%)、「做运动 / 保健」(36%)、「逛街」(26%) 及「烹饪」(24%) (表 5.3)。此外, 也有 15% 的受访长者经常去旅行, 而「照顾孙儿」及「照顾其他家庭成员」的比率则有 11% 及 10%。

表 5.3: 平日主要娱乐及活动

娱乐 / 活动		娱乐 / 活动	
看电视	53.2%	照顾其他家庭成员	10.2%
与亲友聚会 (如饮茶、打麻雀)	44.2%	看书 / 学习 / 进修	10.0%
做家务	36.5%	上网 / 玩计算机	9.1%
做运动 / 保健	35.6%	做义工	6.7%
逛街	25.7%	宗教活动	3.5%
烹饪	24.1%	理财	3.2%
旅行	15.3%	其他	1.0%
照顾孙儿	11.2%		
[N]		994	

注: 可选择多项

5.4 另外, 选择「看书 / 进修 / 学习」为主要活动的受访者占 1 成, 「上网 / 玩计算机」的占 9%。有在职长者表示其实很想学习增值, 却因工作繁忙而未能如愿。从事兼职保安工作的受访者 A29, 自从半退休后开始有时间上学, 经常报读再培训局的课程, 例如导游、地产、做面包等, 一方面满足个人兴趣, 一方面装

备自己。亦有长者很欣赏政府资助的长者学苑²¹，认为课程收费便宜，内容亦很有趣。

「我会去上学，读在职培训那些（课程），读完某个课程后，就可以当某类工作，尝试完一份又可试第二份，那人生就会更丰盛.....最重要是我喜欢学习，适合就可以在那行业发展。」（受访者 A29，女性，半退休）

「有读一些关于按摩的（课程），学后可以帮家人按摩，真的有用，类似中医的推拿般，很好的。」（受访者 A24，男性，半退休）

「政府都建了不少长者学苑，很多都很有趣.....好像岭南大学就有长者学院，现在有很多课程给我们读。」（受访者 A34，男性，已退休）

5.5 有被访学者指出，有些长者因学历不高而自卑，怕追不上社会步伐，但在进修后自信心明显提升，社交能力亦提高，可见学习有助他们重建自我形象、增加社会参与。根据她的观察，近年的长者对于心理学、财务管理、反思人生及中医健康等科目的兴趣较大。

家庭及社交关系

5.6 家庭关系方面，大部分受访长者自觉与家人关系不错，78%形容自己与配偶/伴侣的关系「好/非常好」，觉得自己与子女、孙儿及父母关系「好/非常好」的更超过8成（表5.4）。

表 5.4： 与家庭成员及其他人的关系

	非常差 / 差	普通 / 一般	好 / 非常好	[N]
配偶 / 伴侣	3.5%	18.9%	77.6%	805
子女	1.0%	14.7%	84.3%	937
孙儿	1.4%	11.2%	87.4%	491
父母	0.3%	15.4%	84.3%	383
兄弟姐妹	2.3%	24.3%	73.4%	901
同事 / 旧同事	2.2%	31.8%	66.0%	789
同学 / 旧同学	3.3%	32.9%	63.8%	644
其他朋友	0.8%	26.6%	72.7%	900

²¹ 劳工及福利局及安老事务委员会自2007年起合作推行「长者学苑计划」，目前各大專院校及中小學共設立108間長者學苑，课程包括语文、计算机信息、健康知识、艺术欣赏等。

5.7 不过，亦有不少在职的受访者表示，工作令他们少了时间陪伴家人，一定程度上会影响彼此之间的关系。很多女性受访者就直言，觉得自己未能扮演称职的家庭照顾者。

「虽然工作是说『朝9晚6』，但不可能6时就下班。我认为有点亏欠家人，好像你应承今晚回家煮饭，但又做不到，好像亏欠了丈夫和家庭，之后又要出外吃。」（受访者 A28，女性，半退休）

「上班就不能顾家，但没有办法，你都要选择其中一样，这是必然的，只能工作完后的时间陪家人。」（受访者 A29，女性，半退休）

5.8 此外，也有长者批评子女常常只顾上网、玩手机，鲜有与家人面对面沟通，已退休的受访者 A31 就不满地表示：「饭煮好也要叫他来吃！年青人一回家就进房，不用出厅，厅只是吃饭的地方。」有受访者认为要了解子女，父母不能老是坚持自己的一套，必须主动走进对方的世界，学会新一代的语言、利用对方的沟通模式。

「需要靠 Whatsapp、Facebook。想了解儿子的情况就要上他的 Facebook，要跟他们的步伐，为了要了解他，就要迁就他。他们不会迁就你，因为他们不懂，父母永远是牺牲者。」（受访者 A29，女性，半退休）

5.9 社交生活方面，年轻长者与其他人的关系十分理想，分别有 66%、64%及 73%的受访者形容自己与「同事/旧同事」、「同学/旧同学」及「其他朋友」的关系「好/非常好」（表 5.4）。即使是已退休的长者，也有不少人会定期相约旧同事聚旧，亦有人透过义务工作认识新朋友，社交生活颇为充实。

「同期退休也有联络，未退休那些要上班，但他们不找你，你可以主动去约，会一起去唱粤曲、流行曲.....做义工认识了新朋友，也和义工朋友去山区。」（受访者 A41，男性，已退休）

「我有不同朋友，喜欢行山的朋友就约行山，喜欢唱卡拉 OK 的朋友就约唱卡拉 OK。」（受访者 A40，男性，已退休）

主要困难及忧虑

5.10 被问及日常生活所面对的困难，超过半数认为没有困难，当中较年轻的受访者（55-64岁）自觉没困难的比率较高，约为62%（表5.5）。自称有困难的受访者中，最多人指问题来自健康（28%）及经济（20%），至于面对家庭及婚姻关系、社交等问题的人相对甚少。

表 5.5：日常生活面对的困难（以年龄组别划分）

	55-64 岁	65-74 岁	合计
没有困难	61.9%	49.3%	56.2%
健康	21.4%	35.5%	27.8%
经济	18.3%	21.5%	19.8%
工作	7.0%	1.5%	4.5%
子女及其他家庭成员关系	4.6%	4.4%	4.5%
社交	2.7%	1.8%	2.3%
婚姻关系	1.1%	0.7%	0.9%
其他	0.7%	1.3%	1.0%
[N]	546	456	1,002

注：可选多项

5.11 不少参与讨论的长者慨叹自己的身体「不听话」，有人的膝盖长期疼痛、医生劝喻她不要再工作，也有人手指关节有毛病、面对手术费而深感烦恼，甚至有人曾跌断肋骨，被逼退休并休养了几个月。有保险业的受访者就表示，现时愈来愈多长者会购买巨额的医疗保险，部分的保额可高达800万元以上。

5.12 调查亦请受访者说出自己最关心及忧虑的3项事情，最多人提到的5项依次为「个人健康」（56%）、「子女工作前途」（23%）、「生活水平太高 / 物价高涨」（23%）、「家人（如配偶、父母）健康」（23%），以及「个人经济」（21%）（表5.5）。由此可见，健康仍是一般长者最关注的事项，有受访者就建议政府进行健康教育，在小区推广多做运动意识。

「最担心是身体健康，有健康其他甚么都不是问题。」（受访者 A36，女性，已退休）

「没有健康的身体，就算赚多少钱都享受不到，所以自己要有好的身体才能做其他的事。」（受访者 A28，女性，半退休）

表 5.6: 首 10 位最关心 / 忧虑的事项

关心 / 忧虑的事项	
个人健康	55.7%
子女工作前途	23.1%
生活水平太高 / 物价高涨	22.9%
家人 (如配偶、父母) 健康	22.8%
个人经济	21.0%
家庭经济	20.5%
房价 / 租金太贵	12.9%
社会矛盾	11.2%
贫富悬殊	8.1%
子女置业	7.9%
[N]	1,002

5.13 在众多社会问题当中,最多人担心的是「生活水平太高 / 物价高涨」(23%),其次是「房价 / 租金太贵」(13%)及社会矛盾(11%)。不论是哪个阶层的长者,也为香港的消费指数愈来愈高而苦恼,受访者 A25 就苦笑道:「平常吃饭四馐一汤,应该很满意,但现在就四碟变三碟,最近三碟变两碟。」亦有几名女性受访者分享在街市买菜的经验,指食物的价格升幅惊人,可以选购的食材愈来愈少。

「现在物价比以往高很多,无法平衡,一斤菜都要 10 多元、一尾鱼甚至过百元。」(受访者 A5, 女性, 未退休)

「好像现在买豆腐要 4 元,以前只是 2 元。人工不变,甚至减薪,但物价就不断升。」(受访者 A28, 女性, 半退休)

小结

5.14 总括而言,受访的年轻长者均相当满意现时的生活状况,觉得自己跟身边的人关系不错,生活上没有遇到太大的困难,而他们较为忧虑的是个人健康和经济问题。

(一) 很多年轻长者、包括基层及中下阶层的人士,认为自己目前的生活颇为快乐,困难不多,并强调做人应该「知足常乐」;

(二) 他们一般认为自己的家庭及社交关系良好，但承认工作会减少了陪伴家人的时间，其中以职业女性的情况尤为明显；

(三) 在个人及家庭问题中，受访者最忧虑的是健康及经济，不少人担心当自己或家人身体出现毛病、或将来未能自我照顾时，未必有足够的经济能力负担医疗费用；

(四) 在众多社会问题当中，最多人担心香港的生活水平太高、物价高涨，另外亦有部分人关心房价 / 租金太贵、社会矛盾及贫富悬殊。

第六章 | 社会环境 — 满意香港环境 不愿移居内地

长者政策

6.1 世界卫生组织于 2006 年推行「全球长者友善城市建设」(Global Age-Friendly Cities) 计划²²，提出透过公民参与及就业、尊重及社会融入、住所、室外空间及建筑、交通运输、社会参与、沟通与信息交流，以及小区支持与健康服务来建立长者友善的小区（见附录二、表 A.6）。香港亦参考了有关计划，于 2008 年成立了「香港长者友善小区督导委员会」，透过地区工作推广「长者友善」的概念。

6.2 近年政府实施了多项友待长者的措施，例如推出长者公共交通票价优惠计划、设立长者学苑、推出长者医疗券计划、优化长者中心设施、改善楼宇及公共设施的通达程度等。政府亦正研究放宽「长者生活津贴」的资产限额水平，并考虑将「长者生活津贴」扩展至广东省（见附录二、表 A.7）。

6.3 是次调查请受访者为本地的政策及设施评分，发现他们觉得最符合长者需要的 3 项是「交通运输」（平均值为 7.41）、「长者使用的小区文娱康乐设施、休憩场所」（6.38），以及「方便长者的公共地方设计」（6.25）（表 6.1）。很多受访长者认同香港的交通方便，例如大部分公共交通工具均设有关爱座、轮椅位，一般巴士有轮椅升降地台，地铁月台亦装设了幕门，长者出入颇为安全。

6.4 不少人特别赞扬「长者及合资格残疾人士公共交通票价优惠计划」（俗称「2 元搭车 / 搭船」）²³，认为这项优惠大大提升了长者出外的意欲，增加了他们接触社会、与人交往的机会。此外，长者普遍认为香港的公共空间颇为符合「长者友善」的原则，好像不少地方设有斜道、扶手电梯和升降机，为行动不便的长者带来方便。

²² 计划邀请了来自 22 个国家的 33 个城市，在政府官员、非政府组织和研究人员共同合作情况下，举行了 158 个焦点小组，合共访问了 1,458 名长者、250 名照顾者及 515 名服务提供者，就此设计出长者友善城市的蓝图。

²³ 长者和合资格残疾人士可以每程 2 元的优惠价，乘搭港铁一般路线列车、专营巴士及渡轮。

「我觉得『2 元搭车』做得几好，虽然我还未能享受这个福利，但老年人可以四处去，间中可以去元朗。」（受访者 A9，男性，未退休）

「交通很方便，巴士也有轮椅，街上有残废人士厕所、斜路呀，挺方便。」（受访者 A2，男性，未退休）

表 6.1：对香港各方面政策 / 设施的评分

各方面政策 / 设施	平均值	[N]
交通运输（如交通系统、车费津贴）	7.41	967
长者使用的小区文娱康乐设施、休憩场所（如公园 / 郊野公园）	6.38	890
方便长者的公共地方设计（如道路安全、合适的电梯 / 楼梯、轮椅通道、洗手间设计）	6.25	908
小区商业设施（如商店、诊所、银行）	6.22	888
医疗服务（如公立医院、医疗津贴）	6.01	955
社会保障（如综援、长者津贴）	6.01	903
教育 / 进修（如专为长者提供的课程、兴趣班）	5.90	717
房屋（如长者屋、长者优先编配公屋单位）	5.75	803
外展服务（如上门探访、家务助理服务）	5.60	692
长者小区支持（如日间暂托服务、日间活动中心、日间护理院）	5.50	726
安老院社（如长者宿舍、安老院、护理院、护养院）	4.99	760

注：问卷以 10 等级的李克特量表 (Likert Scale) 来量度受访者认为政策 / 设施是否符合长者需要。等级 1 表示「非常不符合」，等级 10 表示「非常符合」。平均值 (mean) 由等级 1 至 10 计算出来（撇除「不知道」及拒绝作答者）。

6.5 至于被评为最不符合长者需要的政策 / 设施则是「安老院舍」（4.99），其次是「长者小区支持」（5.50）及「外展服务」（5.60）（表 6.1）。事实上，本港的长者小区照顾、护理服务一直供不应求。截至 2014 年 3 月底，社会福利署的长期护理服务中央轮候册上，共有近 3 万名长者轮候入住各类型的资助安老院舍宿位（见附录二、表 A.8 及表 A.9）；当中针对中度及严重缺损长者的护理安老院及护养院，平均轮候时间分别为 20 个月及 33 个月，有社福界人士批评等候时间过长。

6.6 不少参与小组讨论的受访者均担心，日后自己可能「轮到死」，都未获安排政府资助的院舍床位。尽管坊间愈来愈多私营安老院，但有受访者批评部分院舍的环境极不理想，服务质素欠佳，收费却一点都不便宜，对中下阶层来说是很大的负担。

「(香港)需要更多安老院舍，否则轮候时间太长，能入住时都死了。」(受访者 A23，女性，半退休)

「我见过某些私人安老院环境很差，每个月却要 7 千 8 百元.....(房间)有异味，而且很多时要买东西给阿婶和姑娘.....政府真的需要想办法改善，过了 70 岁的老年人愈来愈多，(他们)没有太多钱剩。」(受访者 A37，男性，已退休)

6.7 针对安老院舍不足的问题，最新一期财政预算案建议增拨资源，改善现有的安老服务，当中包括增加资助院舍宿位供应(见附录二、表 A.10)。连同较早前已获拨款增加的资助宿位，2012/13 年度至 2015/16 年度，将有 2300 个新增资助宿位陆续投入服务。

6.8 然而，安老院舍除了硬件(如土地及宿位)不足，同时亦面对人手短缺的问题。被访的津助安老院代表就指出，行内最缺乏前线的护理员，年青一辈认为这是厌恶性工作，薪酬待遇不佳²⁴，加上近年设立了最低工资，他们在就业市场上的选择增加了，所以不愿投身护理行业，导致出现「青黄不接」的情况²⁵。以该安老院为例，现时的护理员平均 40 岁以上，年纪不轻但工作量大，每名护理员需照顾超过 30 名院友；至于私营院舍的情况更恶劣，员工需要连续工作 12 小时，人手比例却更为紧张，容易影响服务质素。

6.9 问卷调查显示，长者对医疗服务(如公立医院、医疗津贴)尚算满意(6.01)，大部分受访者都认为公立医院提供了很好的保障，不会有人因没钱而不能就医，但同时觉得轮候时间太长，患有急病的长者根本没时间等。以受访者 A34 为例，他因前列腺出现问题，由诊所转介到公立医院求诊，结果要排 3、4 年才能看政府医生。受访者 A23 因心脏不适而被送进急症室，被怀疑有隐性心脏病，也要轮候半年才成功获转介到专科。

「既然你们怀疑我有隐性心脏病，为甚么我不可以早一些得到疗治？他(医生)说没有办法，资源紧张，叫我去看私家医生，如我有钱的话都不用来这里(公立医院)。」(受访者 A23，女性，半退休)

²⁴ 受访的安老院代表指出，现时一般护老院舍的護理員入職薪酬約為 9 千元至 1 萬 1 千元。

²⁵ 小區及院舍照僱員總工會於 2012 年的調查顯示，業內缺員多達 5000 人，當中以私營院舍的情況尤為嚴重

「(政府)照顾老年人未必太全面,好像白内障在政府医院要排数年.....私家(医院)要数万元,无办法去医,盲了就看不到。」(受访者 A34, 男性, 已退休)

6.10 另外,不少受访者认为「长者医疗券计划」的概念很好,能直接帮助有需要的长者,但觉得有关金额太少,即使将来「加码」至 2 千元,对长者来说仍是不足够。受访者 A41 就表示:「屋邨的私家医生最低收费都要 200 元,(医疗券)用不了很多次。只消一个冬季,老年人都可能患上 3 次伤风咳嗽,如果长期病患的话,就更快把医疗券全用掉。」

敬老文化

6.11 被问及香港一般人是否尊敬/关顾长者,认为「尊敬/关顾」及「一般」的比例相若,约为 45%;而年纪较大的受访者,觉得香港人不尊敬长者的比率亦略高(表 6.2)。整体而言,大家均认为香港的敬老意识较从前薄弱,年轻一代愈来愈自我中心。例如不少受访者均提到,在公共交通工具上的年轻人不是「低头族」、就是只顾睡觉,甚少会留意身边长者的需要,更遑论主动让座。

「以往香港人真的很尊重长者,但不知道是否时代变了,现在这一代人真的很冷漠,不像以往会互相照顾、互相帮助。其实都有人会让人让座,真的很好,但亦有些人会跟你争位。」(受访者 A5, 女性, 未退休)

「现在有很多年轻人、中学生只挂着玩游戏机,不会去理你,那些行动不方便的人上车要扶着慢慢行,都没人让座。」(受访者 A34, 男性, 已退休)

「大家都只顾着玩手机,需要有公民教育.....装作看不见(长者),有些人就打瞌睡。」(受访者 A37, 男性, 已退休)

表 6.2: 一般香港人是否尊敬/关怀长者(按受访者年龄组别划分)

	55-64 岁	65-74 岁	合计
非常尊敬/关顾	1.1%	0.7%	0.9%
尊敬/关顾	45.3%	44.6%	45.0%
一般/普通	45.9%	43.7%	44.9%
不尊敬/关顾	7.3%	10.2%	8.6%
非常不尊敬/关顾	0.4%	0.9%	0.6%
[N]	532	442	974

6.12 值得注意的是，很多受访者也拿香港跟国内比较，指内地人的人文素质虽然有待改善，敬老文化却远比香港优胜，大部分人都会自觉地让座予长者和残疾人士。有人认为香港现在的教育制度「逼得太紧」，只着重学生的成绩，没有平衡德育的发展。亦有受访者在工作上受到歧视，有年轻人嫌他们「手脚慢」，有的则自持学历高而看不起低学历的长者。

「年轻一代见到你，会叫你不要碍事，说你手慢脚慢。就算是同事，在酒楼工作的人真的不会跟你客气，厨房职员会叫你出去，不要阻碍他们。」（受访者 A2，男性，未退休）

「他们有些都比较嚣张，都不理会我们，毕竟他们都是大学毕业，学历较高。」（受访者 A1，女性，未退休）

6.13 有被访的学者指出，香港是一个功利社会，年轻人常觉得年老的人「没有用」、退休的人会依赖别人，形成对长者的负面印象。有社福机构代表认为，现今的年轻人对长者欠缺尊重与包容，都是源于彼此不了解。她建议加强公民教育，提早向新一代讲解长者状况，令他们从小培养敬老意识；并给予长者与年轻人一同合作、互相学习的机会，从而打破长者的负面标签。

6.14 提到一般香港长者与其他世代的人（例如年轻人）的沟通，近 6 成受访长者认为「一般 / 普通」，28%觉得「好 / 非常好」，认为「差 / 非常差」的则有 13%（表 6.3）。很多受访者慨叹社会变化太大，科技发展一日千里，要了解年轻人的心态很困难。不过，他们大多愿意迁就新一代，例如多用新的电子产品、学习上网和使用智能手机，尽量保持与年轻人的沟通，令自己不会和时代脱节。

「好像他们玩的新式游戏，80 后在玩的那些，我们完全不懂怎样玩……他们用双手打字，我们就慢慢地在手写板上写字，这已经差很远了。」（受访者 A41，男性，已退休）

「现在大部分的年青一代，不是使用 Whatsapp，Facebook，就是微讯，你不懂使用这些，那就等于会少了朋友。」（受访者 A41，男性，已退休）

表 6.3: 一般香港长者跟其他世代的人的沟通 (按受访者年龄组别划分)

	55-64 岁	65-74 岁	合计
非常好	0.8%	1.2%	1.0%
好	24.7%	29.0%	26.6%
一般 / 普通	62.9%	55.7%	59.6%
差	10.4%	12.7%	11.4%
非常差	1.2%	1.5%	1.3%
[N]	490	411	901

6.15 有被访学者就发现，很多长者对科技产品有一定要求，希望市场多开发适合他们的计算机及手机游戏，一方面可锻炼长者的脑筋，一方面可协助他们消磨时间，并藉此拉近长者与年轻人的距离，促进隔代沟通。

退休环境

6.16 尽管敬老文化有待加强、安老服务有改善空间，依然有近 7 成受访者认为香港是一个理想的退休城市，主要原因是「亲友都在香港」（56%）及「习惯本地居住环境 / 文化」（49%）（表 6.5）。不少受访者强调自小在香港长大，没想过要离开这个「家」，正如今年 60 岁的受访者 A37 所说：「我的『麻雀脚』、亲人朋友都在香港，而且住在香港也有 60 年，土生土长，外国都未必有亲友……始终觉得生活在香港是最方便的，有习惯了的语言、生活方式。」

6.17 也有不少受访者提及香港的其他优势，包括「医疗服务较好」（37%）、「视香港为家」（28%）及「交通方便」（25%）等。对比起其他国家 / 地区，他们认为香港的社会环境较为自由、治安良好，加上交通便利，不像外国般动辄要驾车外出，因此颇为适合长者居住。

「香港治安好，世界上依然是一个名列前茅的地方，而且是自由贸易，税率也低。」（受访者 A23，女性，半退休）

「我很满意香港，特别是去过其他地方之后，因为香港地方小，很方便，不用有私家车才能外出。香港也是国际城市，都有些民主。」（受访者 A29，女性，半退休）

「以前因工作关系会去外地，吃东西都要驾车，喝普洱也好难，香港一出街就有东西吃。」（受访者 A41，男性，已退休）

表 6.4: 香港是否一个理想退休地方 (按受访者年龄组别划分)

	55-64 岁	65-74 岁	合计
是	66.7%	73.0%	69.6%
不是	18.9%	15.6%	17.4%
不知道 / 拒绝回答	14.5%	11.4%	13.1%
[N]	546	456	1,002

表 6.5： 认为香港是理想退休地方的原因

原因	
亲友都在香港	56.0%
习惯本地居住环境 / 文化	49.2%
医疗服务较好	36.6%
视香港为家	28.4%
交通方便	25.0%
小区设施较完善	13.3%
香港生活多姿多采，好多东西玩	6.7%
到邻近国家 / 地区旅游较方便	1.9%
容易请外籍佣工 / 家务助理	1.1%
其他	7.0%
[N]	697

注：可选择多项

6.18 然而，有受访学者表示，目前香港颇能满足长者在医疗及福利方面的需求，但未能提供优质生活，例如租金、房价也不便宜，跟「理想退休环境」仍有一定距离。至于认为香港并非一个理想退休地方的受访者中，最多人批评香港的「生活 / 消费水平愈来愈贵」（59%），其次是「人太多，地方挤逼」（39%），另外亦有不少人觉得香港「居住环境狭窄」（24%）及「社会纷争日多，令人烦躁」（23%）（表 6.6）。

「我认为（香港）唯一缺点是真的太多人，没甚么空间，很易撞到路人，使人焦躁。有时家人也是这样，会很容易造成摩擦，也是因为太多人、地方真的寸金尺土。」（受访者 A28，女性，半退休）

表 6.6: 认为香港不是理想退休地方的原因

原因	
生活 / 消费水平愈来愈贵	58.6%
人太多, 地方挤逼	38.5%
居住环境狭窄	23.6%
社会纷争日多, 令人烦躁	23.0%
环境污染严重	17.8%
其他	18.4%
[N]	174

注: 可选择多项

6.19 最新一期施政报告提出向两间分别位于深圳及肇庆、由香港非政府机构营运的安老院舍购买宿位, 并考虑将「长者生活津贴」计划扩展至广东省, 鼓励长者北上养老。然而, 这次的问卷调查却发现, 高达 8 成半受访者不会考虑到中国内地生活, 会考虑的仅得 5%; 而在 65-74 岁的受访者中, 更有约 9 成人表示不愿到内地长住 (表 6.7)。由此可见, 有关安排对长者、特别是相对年长的一群来说, 似乎缺乏吸引力。

表 6.7: 退休后会否考虑到中国内地生活 (按年龄组别划分)

	55-64 岁	65-74 岁	合计
会	5.5%	4.2%	4.9%
不会	82.4%	89.5%	85.6%
不知道 / 拒绝回答	12.1%	6.4%	9.5%
[N]	546	456	1,002

6.20 受访者最担心「不习惯内地生活环境 / 文化」(42%)、「在内地无人照顾」(36%)、「内地医疗服务欠佳」(31%)、「内地亲人 / 朋友不多, 社交圈子窄」(29%), 以及「内地治安欠佳」(21%), 因而不愿意赴内地安老 (表 6.8)。有被访学者指出, 近年移居广州的香港长者人数有下跌的趋势, 他们觉得内地的社会、文化环境不理想, 不适宜退休人士长住。

「除非只有自己一个人在香港, 儿女在内地, 就会考虑在内地居住.....内地治安不太好, 经常会有抢劫案发生。」(受访者 A39, 女性, 已退休)

「在大陆没有置业, 又没有亲人, 加上医疗费很贵, 我不会考虑 (移居内

地)。」(受访者 A3, 男性, 未退休)

「搬到大陆, 假若有甚么事发生, 如果无钱、无按金, (医院) 真的不会治疗你。」(受访者 A2, 男性, 未退休)

表 6.8: 不会考虑到中国内地生活的原因

原因	
不习惯内地生活环境 / 文化	41.5%
在内地无人照顾	35.9%
内地医疗服务欠佳	31.2%
内地亲人 / 朋友不多, 社交圈子窄	29.4%
内地治安欠佳	21.4%
内地食物不安全	17.9%
内地环境污染严重	12.2%
内地不及香港民主自由	9.7%
其他	9.9%
N	858

注: 可选择多项

前景评估

6.21 被问及对香港及中国前景的信心, 两者的得分相当接近; 若以 5 分为满分, 香港有 3.11 分, 内地则有 3.16 分 (表 6.9)。一般受访者认为香港和内地各有优点及缺点, 前者拥有完善的制度、环境较为自由, 但楼价太高、地方资源少; 后者的经济发展迅速、各行业充满机遇, 但公民教育不足、贪污情况严重。

表 6.9: 对香港、中国内地及香港年青一代前景的信心度

[N]	有信心 / 非常有信心	一般 / 普通	没信心 / 非常没信心	平均值#
对香港 [942]	33.2%	43.7%	23.0%	3.11
对中国内地 [902]	35.7%	44.3%	20.0%	3.16
对香港年青一代 [910]	23.6%	49.9%	26.5%	2.96

问卷以 5 等级的李克特量表 (Likert Scale) 来量度受访者对香港、内地及年轻一代前途的看法。等级 1 表示「非常没信心」, 等级 5 表示「非常有信心」, 而等级 3 表示「一般 / 普通」。平均值 (mean) 由等级 1 至 5 计算出来 (撇除「不知道」及拒绝作答者)。

6.22 说到香港年青一代的发展前景, 受访者的信心度则明显偏低, 只有约 24% 表示「有信心」或「非常有信心」, 平均得分为 2.96 (表 6.9)。他们一致认为现今的「80 后」、「90 后」及「千禧后」娇生惯养、不能捱苦, 担心他们给内地的年轻人迎头赶上, 连带香港的整体竞争力也会下降。

「香港和国内不同, 国内学生比较认真……他们吸收知识方面很强劲, 好像海绵般吸水, 但香港人就可能整天玩游戏机, 香港竞争力会愈来愈差。」(受访者 A24, 男性, 半退休)

「我认为他们很辛苦, 因为香港的小朋友在家就能争取 (想要的东西), 不用太辛苦读书投资, 只懂撒娇就会有。」(受访者 A25, 男性, 半退休)

「下一代真的会辛苦很多, 因为他们不够国内的人般刻苦, 国内那些人在那种环境长大, 不像香港的家人给予孩子太多, 变了他们每样事都要争取, 要学习。」(受访者 A27, 男性, 半退休)

6.23 也有受访者分析称, 社会的环境跟从前不同了, 即使新一代愿意努力工作, 亦不代表能得到合理的回报, 很难像上一代般容易取得成功。曾在政府工作近 40 年的受访者 A37, 就发现香港的年青人在工作上欠缺保障, 「现在的工作全部都是合约制, 1 年、2 年, 今年合约完了, 可能明年不和你签合约, 那就麻烦了! 以前我们的工作, 差不多是工作一辈子的。」

小结

6.24 尽管面对人口老化的挑战，大部分受访的年轻长者仍然很喜欢香港，认为它是相当理想的退休城市，但他们担心下一代的前景不明朗，将来的生活会很辛苦。

（一）在众多长者政策当中，受访者最满意的是交通运输，而最不满意的是安老院舍，不少人批评长者「等到死」都未能获得政府资助的安老院宿位；

（二）他们认为一般香港人颇为关顾长者，但新一代的敬老文化愈来愈薄弱，很多年轻人不懂得尊重长辈；

（三）大部分受访长者均认同香港是理想的退休城市，指自己在这个地方土生土长，视香港为家，极少人有兴趣移居中国内地；

（四）他们对香港及中国的前景信心度一般，对香港年青一代的前途信心偏低，担心他们会给内地的年轻人迎头赶上。

第七章 | 结语及建议

7.1 尽管人口老化为社会带来不少挑战，从另一个角度来看，长者也是社会的宝贵资产，拥有丰富的知识和人生经验，有能力继续参与社会建设，并协助引导年轻一辈健康成长。本研究发现，随着战后婴儿潮世代陆续踏入长者之列，当中不少人仍秉承着当年「狮子山下」的精神，即使面对退休保障不足、生活水平下降、个人健康转差等问题，依然以积极、乐观的态度面对人生的新阶段，凡事随遇而安、处之泰然，自觉生活得颇为快乐。

推广弹性退休，促进长者就业

7.2 很多年轻长者希望在已届退休年龄后继续工作，但认为退休制度要有一定弹性，并倾向以灵活的方式就业。本研究建议推广弹性退休计划（Progressive Retirement Schemes）²⁶，容许已届退休年龄的员工缩减工时，或以其他模式（如兼职）继续工作。长者可根据自身健康情况、工作能力，循序渐进地过渡至完全退休。此举既可为企业保留宝贵的人才，亦能让长者与年轻员工交接工作，将技能和经验传承，同时增加长者的收入，提升他们的生活质素。

7.3 为了让长者得到平等就业的机会，政府及相关长者机构应加强社会教育，宣传长者就业、社会参与的重要意义，营造一个对年长员工的正面态度，以及适合年长人士工作的环境。政府可考虑为聘请长者的机构提供资金补贴，又或是税务扣减等诱因²⁷，协助企业与保险业界商拟劳工保险的收费问题，以鼓励企业吸纳合适的长者员工，善用这批人力资源。

7.4 此外，政府可建立完善的长者人力数据库，纪录有意重投就业市场、从事有薪或无偿义务工作的长者的相关资料，例如学历、工作经验、工作兴趣等，与市场上合适的工作机会进行配对，一方面为退休长者提供紧贴市场的就业信息，另一方面转介他们予希望聘请长者的雇主（例如担任兼职课程导师、教练等），以及需要长者义工的社会服务团体，让他们的专业知识得以传承。

²⁶ 欧盟多个成员国如奥地利、法国、德国、挪威、西班牙等已引入弹性退休计划，虽然计划的内容有一定差别，但基本上有以下共通点：有年龄要求，而渐进式退休的过度期一般为5年；员工需要工作了一定的年期，以及为社会保障供款至某个金额或年期；政府会提供补偿及诱因给雇主和雇员，例如雇员可获取一些补助，雇主则可减少社会保障的供款。

²⁷ 新加坡於2012年推出「特别就业补贴」（Special Employment Credit），机构聘请50岁以上、月薪不多於4000新元的长者，每月可获得员工薪金8%的资金补贴，最高金额为240新元。澳洲政府於2012年起，向1万名雇主提供1000澳元津贴，雇主需聘请年逾50岁的员工至少3个月。

改革强积金制度，推行全民理财教育

7.5 针对当下退休保障不足的问题，鉴于「全民退休保障制度」对社会福利制度、公共财政负担影响深远，仍需各界深入探讨，本研究认为可先改革目前的强积金制度。本研究赞成积金局早前的建议，推出统一的「预设 / 核心基金」²⁸，为未有在强积金选择特定投资组合的雇员，提供管制收费、平衡风险和回报的基金²⁹，相信可产生规模效益，有效降低基金收费。对于容许退休人士分阶段提取强积金、并让末期病患者提早领取强积金的提议，本研究亦深表支持。

7.6 另一方面，以遣散费 / 长期服务金与强积金互相抵销的安排（一般称为「对冲」或「抵销」）对雇员来说并不合理，有违强积金要保障雇员退休生活的基本理念，特别是对基层、低收入的员工构成打击³⁰。本研究建议政府尽快与商界展开讨论，研究如何逐步取消「抵销」机制，确保市民可得到全数的强积金供款，保障长者的退休生活。

7.7 政府亦可透过不同途径如大众传媒、网上平台、交通工具上的流动多媒体信息系统等，向市民讲解「五大退休保障支柱」的内容，让他们明白单靠强积金无法完全满足退休生活所需，并进一步推广全民理财教育，例如到学校、企业、团体等不同机构举行讲座，向市民灌输财务策划概念及知识。政府亦可加强宣传强积金的「特别自愿性供款」机制³¹，鼓励雇员加以利用，增加退休后的生活保障。

改善医疗安老服务，增加医护人手

7.8 尽管政府近年推出多项措施如「广东计划」（移居广东后仍可申领高龄津贴）、计划向内地的安老院舍买位等，鼓励长者北上养老，但绝大部分受访者指内地的医疗服务、食品安全及治安均欠佳，加上在当地没有亲友，所以没兴趣移居内地。有见及此，政府应集中优化本地的长者服务，包括进行长远的医护人力规划，增

²⁸ 現時約有 2 成強積金計劃的成員沒有作出基金選擇，強積金計劃受托人會把供款投資於所屬計劃的預設基金，由於每個計劃的預設基金種類可能不同，因此投資表現可能有較大差別、收費亦各異。

²⁹ 根據外國經驗，「預設核心基金」一般屬長線投資，風險不高，管理費用亦相對較低，並會成為市場的主流選擇。

³⁰ 現時強積金僱主供款累算權益，可用作抵銷長期服務金或遣散費。截至 2013 年 6 月，強積金用於「抵銷」的金額約為 207 億元。

³¹ 在 2013 年的強積金供款當中，約半成屬於僱員的「特別自願性供款」，有關供款不受就業情況及保存規定限制，僱員可隨時提取累算權益。

加大专院校的医生、护士等科目的学额，培养足够的医护人员³²，并加强公私营医疗系统的合作，把部分医疗服务私营化，以减轻公营医疗体系的轮候压力、降低成本、提升整体服务效率。

7.9 至于不少人关心的安老院舍，政府除了要提供充足的硬件（如土地及宿位），亦需解决护理行业人手短缺的软件问题。政府早前推出了「青年安老服务启航」先导计划³³，希望透过「先聘用、后培训」的概念，鼓励年轻人加入安老服务行业。本研究认为计划的用意良好，但必须先向参加者提供基本的护理训练，以保障长者的安全。

7.10 与此同时，由于有意长期投身护老行业的年轻人不多，相信大部分参加「青年安老服务启航」先导计划的年轻人视该计划为跳板，期望在累积足够资历后转职护士，或争取晋升为管理人员，难以完全解决前线员工的短缺问题。当局应把计划的对象开放予其他人士，包括年轻长者。事实上，不少相对年轻、身体健康的受访者表示有兴趣帮助其他有需要的长者，鉴于他们比年轻人更能理解年老长者的心境和需要，升职的意欲亦相对较低，当局只要为他们提供适切的训练，加上合适的工作安排和院舍设施的辅助，减低有关的体力要求，相信能为护理行业提供宝贵的人力资源，增加前线员工的人手。

7.11 另一方面，本研究赞成在保障本地工人优先就业的前提下，透过「补充劳工计划」适度地输入护理业外劳³⁴，以应付安老院舍前线人手短缺的燃眉之急。为确保服务质素，政府必须加强监管，并给予外劳适当的培训。当局亦可仿效新加坡的做法，规定外劳只可负责安老院舍的基层、非技术性工作，而管理职位则留给本地员工出任，避免造成恶性竞争。

³² 医管局于 2009 年根据毕业生供应及预计人力需求的分析，并顾及职员流失的情况，预计到 2014/15 年，医管局医生和护士人手将分别累积短缺约 310 名及 590 名。

³³ 2013 年 9 月，政府透过奖券基金拨款约 3 千万元，由圆玄学院社会服务部推行「青年安老服务启航」先导计划，以「先聘用、后培训」方式，鼓励 17 至 24 岁中学毕业的年轻人加入安老服务行业，目前有 170 名年轻学员。首年学员以护理员身份，每周在安老院舍工作 44 小时，月薪 9,100 元；第二年通过考核后可晋升保健员，月薪超过一万元。首两年除上班外，须在公开大学兼读健康学文凭课程，最后一年在院舍担任全职保健员。学员完成三年培训后，可获发还全数约 6 万元学费，并取得相关专业资格，日后更可报读登记护士或大学学位课程。2013/14 年度的资助学额约 200 名，近期政府已预留 1.47 亿元，将计划扩大至康复服务，为未来数年提供 1,000 个额外名额。

³⁴ 申请的安老院舍必须先为职位设四周本地招聘，确实未能成功觅得人选；又会以市场工资中位数作标准，若然院舍全体本地员工工资高于中位数，可输入外劳的比例是 2 比 1，即 2 名本地雇员可输入 1 名外劳，否则外劳比例是 3 比 1。劳工处的资料显示，截至 2013 年年底，共有 2,976 名输入劳工根据「补充劳工计划」在香港工作，当中约 4 成在安老院舍担任护理员。

宣扬敬老文化，加强不同世代沟通

7.12 受访者一致认为香港的敬老文化日渐薄弱，教育局应于德育及公民教育课程中加强敬老、爱老、护老等元素，以及讲解中国孝义文化的美德，鼓励子女实践孝道，重视跨代家庭承担。政府亦可透过全港性的宣传活动，增加长者与不同世代的交流及认识，推广尊敬长者、长幼共融的概念，并培养年轻人从事长者服务的兴趣。

7.13 政府近日建议为需要长期照顾体弱长者的低收入家庭，提供每月 2000 元生活津贴³⁵，并为护老者提供服务转介、培训、辅导等支持。本研究支持这项建议，相信可纾缓家人照顾长者起居生活的经济压力，同时鼓励居家安老。政府亦可推动企业提供家庭友善的支持措施，例如容许在职护老者员工兼职工作、实施弹性工作时间等，鼓励他们关顾家中长辈、肩负照顾者长者的责任，以强化家庭的凝聚力。

7.14 随着互联网日益普及，很多年轻长者在日常生活中均会应用计算机、智能电话及流动网络，网上资源既为他们提供大量免费信息及娱乐，更能有效促进他们与亲友、包括年轻一代之间的沟通。政府可进一步推动长者应用信息及通讯科技，全面推广数码共融措施，并继续投放资源发展长者学苑，以充实长者的精神生活、保持他们的身心健康，建构一个适合长者安享晚年的社会环境。

³⁵ 申請人家庭月入要在中位數 7 成半或以下，受照顧長者屬中度缺損及正輪候資助院舍宿位，申請人每月照顧體弱長者至少 80 小時，與接受護理的老人家並無僱傭關係，亦不是綜援或長者生活津貼受助人。

附录一 | 受访者名单

表 1: 受访「年轻长者」名单（聚焦小组）

编号	性别	年龄	职业 / 行业
未退休，每月收入 1 万元或以下			
A1	女	57	贸易
A2	男	55	侍应
A3	男	58	出入口
A4	女	56	校工
A5	女	58	校工
A6	男	59	物流
未退休，每月收入 1 万元以上			
A7	男	60	仓务
A8	男	63	杂工
A9	男	57	销售及市场推广
A10	男	55	文员
A11	女	55	文员
A12	女	56	自由工作者
半退休，每月收入 1 万元或以下			
A13	女	61	旅行社
A14	女	68	清洁
A15	男	67	保险
A16	男	69	出入口
A17	女	59	清洁
A18	男	62	饮食
A19	女	58	零售
A20	男	63	贸易
A21	男	66	的士司机
A22	女	69	清洁

表 1: 受访「年轻长者」名单（聚焦小组）（续）

编号	性别	年龄	职业 / 行业
半退休，每月收入 1 万元以上			
A23	女	58	自由工作者
A24	男	62	印刷
A25	男	58	保安
A26	女	55	家务助理
A27	男	60	文职
A28	女	55	补习助理
A29	女	56	保安
A30	男	55	地产
已退休，退休前每月收入 1 万元或以下			
A31	女	58	制衣工人
A32	男	69	地产
A33	男	58	市场推广
A34	男	72	小巴司机
A35	女	65	电子厂工人
A36	女	59	酒店
已退休，退休前每月收入 1 万元以上			
A37	男	60	公务员
A38	男	64	公务员
A39	女	61	零售
A40	男	63	商人
A41	男	65	公务员
A42	女	67	零售

表 2：其他受访人士（深入访谈）

编号	姓名	职衔
B1	陈章明教授	香港安老事务委员会主席、岭南大学老年学研究中心总监、岭南大学社会老年学讲座教授
B2	汪国成教授	香港安老服务协会荣誉主席、香港社会工作训练及人力策划咨询委员会主席、香港人力资源发展委员会委员
B3	罗致光博士	长者网络发展协会（老有网）主席、长者安居服务协会创办人、香港大学社会工作及社会行政学系副教授
B4	钱黄碧君女士	香港理工大学活龄学院总监、长者安居服务协会执行委员会副主席、香港理工大学应用老年学课程讲师
B5	郑恩赐先生	强制性公积金计划管理局机构事务总监及执行董事
B6	陈安定先生	强制性公积金计划管理局高级经理（联系）
B7	陈文宜女士	香港社会服务联会服务总主任（长者）
B8	黄伯鸿先生	香港苏浙沪同乡会屯门安老院院长
B9	李伟明先生	香港苏浙沪同乡会葵青良友安老院院长
B10	林定娇女士	香港苏浙沪同乡会屯门安老院副院长
B11	伍嘉鸿女士	香港苏浙沪同乡会屯门安老院护理主任
B12	廖明珠女士	曼彻斯特培训及顾问中心总经理
B13	彭燕云女士	九龙医院精神科病房经理
B14	-	社福机构长者服务工作人员
B15	-	人力资源主管
B16	-	保险从业员

附录二 | 背景资料

表 A.1: 香港过去十年 60 岁以上人口的劳动参与率

	2003 (%)	2004 (%)	2005 (%)	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)	2011 (%)	2012 (%)
60-64 岁	29.4	29.1	30.1	31.0	32.6	32.5	34.3	33.5	35.7	37.8
65-69 岁	11.9	11.9	11.9	12.4	11.5	12.2	13.5	13.9	15.1	17.0
70-75 岁	3.9	4.5	5.0	5.2	5.1	4.7	4.8	5.2	5.9	6.6
75 岁以上	1.4	1.6	1.2	1.4	1.2	1.4	1.3	1.4	1.5	1.5

数据源：政府统计处

表 A.2: 2012 年部分国家 / 地区的平均退休年龄

国家 / 地区	男性	女性
澳洲	64.9	62.9
纽西兰	66.7	66.3
日本	69.1	66.7
韩国	71.1	69.8
加拿大	63.8	62.5
美国	65.0	65.0
英国	63.7	63.2
法国	59.7	60.0
意大利	61.1	60.5
瑞典	66.1	64.2
冰岛	68.2	67.2
各国 (平均数)	64.2	63.1

数据源：经济合作与发展组织

表 A.3: 世界银行建议的「五大支柱」退休保障

	世界银行的建议	香港的应用情况
零支柱	给予贫困长者最低入息的社会保障制度	综合社会保障援助（综援）计划
第一支柱	公共退休保障金，政府对合格的长者给予退休金	高龄津贴、长者生活津贴
第二支柱	与收入挂钩的强制性职业或私人退休金计划，要求雇员 / 雇主 / 双方为职业退休计划进行供款	强积金（强制性供款）、职业退休保障计划、公务员公积金计划
第三支柱	向职业或私人退休金作自愿性供款计划	强积金（自愿性供款）、职业退休保障计划
第四支柱	非财政的支持，包括家庭支持、医疗及护理保障、其他个别金融和非金融资产	子女供养、公营医疗服务、公营房屋政策、长者乘车优惠等

资源来源：世界银行

表 A.4: 按退休计划种类划分的就业人口（截至 2013 年 9 月）

退休计划	占就业人口的比例
强制性公积金计划	72%
其他退休计划（如公务员退休金计划、获强积金豁免的职业退休计划等）	13%
毋须参加本地退休计划（如家务雇员、65 岁以上或 18 岁以下的雇员等）	11%
应参加强积金计划但尚未参加	4%

数据源：强制性公积金计划管理局

表 A.5: 积金局为减低强积金收费推出的措施

推行年分	主要内容
2004 年	发出《强积金投资基金披露守则》，划一收费资料的披露
2007 年	开始促请受托人减费及推出低收费基金
	推出第一阶段强积金收费比较平台
2008 年	推出第二阶段强积金收费比较平台
2009 年	促请受托人考虑提供更多指数基金
	规定受托人加强周年权益报表所披露的内容，以增加透明度
2011 年	委聘顾问研究强积金受托人行政成本
2012 年	推出受托人服务比较平台
	实施「雇员自选安排」，并推出「电子自动化服务系统」
	定期于网站刊登较低基金开支比率的基金列表
	鼓励受托人进一步整合强积金计划和基金
	敦促受托人在 2013 年底前于每个计划内提供最少一只投资于股票及 / 或债券的低收费基金
	与业界成立工作小组，研究行政程序简化、标准化及自动化的措施，以降低运作成本
2013 年	简化整合个人帐户的程序，包括推出新表格，配合大型宣传活动呼吁市民整合个人账户
2014 年	加强低收费基金列表的内容，提供更多基金收费和回报等数据

数据源：强制性公积金计划管理局

表 A.6: 2006 年世界卫生组织建议的「长者友善小区」指标³⁶

指标	例子
公民参与及就业(Civic Participation and Employment)	为长者提供培训及工作机会、参与义务工作、政策倡议及担任顾问等
尊重及社会融入(Respect and Social Inclusion)	借着不同敬老活动及公众教育，加强跨代交流，提升长者的地位
住所(Housing)	住所的设计、结构和位置，电梯及扶手等配套设施等，均需符合长者安全标准
室外空间及建筑(Outdoor Spaces and Building)	足够的户外休息区、宽阔防滑的通道、绿化的环境、安全的过路设施、充足显眼的指示牌等
交通运输(Transportation)	方便和价格合理的交通系统，如低地台车厢、爱心座位及车长的友善服务态度等
社会参与(Social Participation)	体贴长者的活动安排，包括收费、时间、发放信息的途径等
沟通与讯息交流(Communication and Information)	长者容易接收的信息发布渠道，例如用词简单及字体较大的书面信息，让长者免费使用计算机及互联网等
小区支持与健康服务(Community Support and Health Service)	足够的健康及支持服务名额、方便长者的服务地点、适合长者的健康服务等

数据源：世界卫生组织

³⁶ World Health Organization (2007), Global Age-Friendly Cities Project.

表 A.7: 部分香港近年推出的「友待长者」政策措施³⁷

推出年份	计划名称	内容
2007 年	长者学苑计划	安老事务委员会和劳工及福利局合作，为长者提供不同种类的课程。现时全港合共设立了 108 间长者学苑，本年政府将向长者学苑发展基金注资 5,000 万元。
2007 年	长者医疗券计划	为 70 岁或以上长者提供医券，资助他们使用私营基层医疗服务的部分费用。计划初时是试验性质，现已纳入恒常资助，有关金额由最初的每年 250 元，逐步增加至今年的 2,000 元，预计总开支达 11 亿 6 百万元。
2008 年	左邻右里积极乐颐年计划	2008 年至 2011 年共推行了 75 个地区项目，鼓励长者担当义工服务、建立邻里守望相助网络，有超逾 20 万长者及其家人参与。新一阶段的计划于 2011 年展开。
2012 年	长者及合资格残疾人士公共交通票价优惠计划	长者和合资格残疾人士可以每程两元的优惠票价，乘搭港铁一般路线列车、专营巴士及渡轮。在 2013 至 2014 年度，计划的预计政府开支约为 6 亿元，受惠的乘客人次约为 58 万。
2012 年	长者中心设施改善计划、赛马会智安健计划	奖券基金和赛马会慈善基金将分别提供 9 亿元和 1.1 亿元，为 237 间长者中心进行现代化工程以改善室内环境和设施。两项计划将惠及 20 万名长者中心使用者。
2012 年	「人人畅道通行」计划	进一步提升现有行人通道的可达性，如在区内安装斜道和升降机，以方便长者和其他有需要人士在小区内更能行动自如。
2013 年	长者生活津贴	为补助本港 65 岁或以上有经济需要长者的生活开支，政府在公共福利金计划下增设有有关津贴，每月金额为 2,285 元。目前政府正研究放宽计划的资产限额水平，并将计划扩展至广东省。

数据源：政府各部门网页、《人口政策咨询文件》

³⁷ 政府之前亦有推出其他支持长者经济的计划，最主要的一项是高龄津贴（俗称长者津贴）。长者生活津贴推出前，高龄津贴分为普通高龄津贴及高额高龄津贴两种，现时划一为高龄津贴，对象为 70 岁或以上者，申领人不用经过资产及入息审查，每月津贴额为 1,180 元。

表 A.8: 资助安老院舍分类

院舍类型	服务对象	提供服务
安老院	为未能独自在小区中生活，但无需倚赖他人提供起居照顾或护理服务的长者	住宿照顾、膳食及有限度的起居照顾服务
护理安老院	健康欠佳、身体残疾、认知能力稍为欠佳的长者	住宿照顾、膳食、起居照顾及有限度的护理服务
护养院	严重缺损而未能自我照顾起居的长者	住宿照顾、膳食、起居照顾、定时的基本医疗和护理及社会支持服务

数据源：社会福利署

表 A.9: 轮候入住资助安老院舍宿位的长者人数及轮候时间（2014 年 3 月底）

资助安老院舍类型	轮候人数	平均轮候时间#
安老院	9	—
护理安老院	23,216	20 个月 ³⁸
护养院	6,219	33 个月
总数	29,444	—

数据源：劳工处社会福利署

#以过去 3 个月的平均数计算

³⁸ 津助院舍及合约院舍约需轮候 36 个月，参与改善买位计划的私营安老院约需轮候 7 个月，综合计算为 20 个月。

表 A.10: 香港政府改善安老服务的主要建议

范畴	建议	预算金额
日间护理服务	增加 100 个日间护理服务名额，并延长新成立的日间护理中心及服务单位的服务时间	900 万元
资助院舍宿位	增加 600 个资助院舍宿位	7300 万元
持续护理宿位	将 7000 个持续护理宿位的资助金额提高 1 成，将津助院舍 7850 个普通宿位提升为持续护理宿位	1 亿 6400 万元
小区照顾服务	推行第一阶段的「长者小区照顾服务券试验计划」，以「钱跟人走」的模式向合资格长者提供资助，自由选择所需的小区照顾服务	3 亿 8 千万元

数据源：《2014-15 年度财政预算案》

附录三 | 参考文献

1. Chow, N. and Chou, K.L. (2005). "Sustainable Pensions and Retirement Schemes in Hong Kong", *Pensions*, 10(2), pp.137-143.
2. Organization for Economic Co-operation and Development (2013). *Pension at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries*.
3. World Bank (2005). *Old-Age Income Support in the 21st Century: An International Perspective on Pension Systems and Reform*.
4. World Health Organization (2007). *Global Age-Friendly Cities: A Guide*.
5. 人口政策督导委员会 (2013)。《人口政策咨询文件》。
6. 香港社会服务联会 (2013)。《香港强积金制度问题与出路》。
7. 香港社会服务联会 (2009)。《响应「香港高龄化行动方案」之「长者友善小区」拓展计划推广手册》。
8. 香港耆康老人福利会 (2010)。《友待长者就业调查》。
9. 政府统计处 (2014)。《综合住户统计调查 2013 年第 4 季》。
10. 政府统计处 (2013)。《香港的女性及男性—主要统计数字 (2013 年版)》。
11. 政府统计处 (2013)。《香港 2011 年人口普查主题性报告：长者》。
12. 强制性公积金管理局(2013)。《强制性公积金计划统计摘要(2013 年 12 月)》。
13. 强制性公积金管理局 (2012)。《香港强制性公积金制度行政成本研究报告》。
14. 岭南大学亚太老年学研究中心 (2012)。[《马德里老龄问题国际行动计划十周年》，岭南大学亚太老年学研究中心通讯，第 2 期，第 2 至 5 页。
15. 医院管理局 (2009)。《2009 至 2012 年策略服务计划》。