

遍洒甘露与标靶治疗

「银发一族」一词大家常见常闻，但他们是谁？是有楼有车，衣食无忧，畅游四海的行政高层？还是背也挺不直的街头拾荒者或尊严也保不住的安老院院友？两种截然不同的境况，反映在将要结束的退休保障咨询，政府提出的「不论贫富」（又称「全民退保」）及「有经济需要」（亦即「有经济审查」）两个模拟方案中。视乎市民个人经济背景和价值观，两个方案各有其支持者。无论政府最终是「遍洒甘露」还是「标靶治疗」，以至采用其他方案，都应考虑以下因素：

- (一) 需要加强长者保障。这不单关乎长者福祉，对社会的整体稳定，亦相当重要。2016 年联合国发表的《全球快乐报告》，在 156 国家及地区当中，香港的排名进一步下跌至第 75 位，相信与退休长者缺乏安全感不无关系；另外，香港年青人谋求社会公义，包括安老问题（见香港集思会 2015 年 4 月发表之《香港年青人的处境和诉求》研究报告 www.ideascentre.hk），但年青人碍于上流机会减少，间接影响他们供养父母的能力。年青人与长者会把不满政府未能加强退休保障的情绪，投射于政府的整体施政，不利政府管治及社会安定；
- (二) 钱从何来。政府可用「房屋储备金」作蓝本，预留政府部分收入作本金，持续累积投资收益。目前政府透过注资部分公共交通事业如港铁、机管局等，每年获得可观的股息回报。加上桥梁及隧道专利税及特权税收益，以及政府今年八月收回东区海底隧道后额外的收入，若能把上述赚取的经常性净收入，拨入独立的「长者生活保障基金」，每年将可提供相对稳定的资金来源。就算日后储备金不足，政府亦可有限度地调整相关收费（例如增加隧道收费）。受影响的市民若本着支持老有所养、老有所依的精神，理应不该介意为此作出承担。
- (三) 公共事业收益未必足以应付退休保障开支，政府无可避免要从税收着手，轻微调整利得税及个人薪俸税率。基于「能者多付」的原则，收入高者或盈利高的企业可缴付较高税率，让他们在有能力的情况下，肩负较大的社会责任，收窄贫富差距。
- (四) 现时政府各项福利措施复杂而零散，令人混淆，受惠者难以掌握。除了长者综援，以及「公共福利金计划」下的高龄津贴（生果金）、「长津」、普通伤残津贴及高额伤残津贴外，亦有医疗券、「两元乘车优惠计划」等长期支援计划，更有非恒常措施如社区照顾服务券、关爱基金的牙科服务资助，以及将于 9 月推行的结肠癌筛查先导计划等。不同福利须分开申请是扰民之举，分开审批也是浪费行政资源，有需要加以整合，既可

把减省的行政开支投放在长者身上，亦方便长者申领，确保他们能受惠最合适的福利计划。

- (五) 香港是全球人均寿命最长的地区之一，不少 60 多岁的长者，仍然继续工作，虽然部份是因为缺乏退休的经济条件，但也有不少人只是不愿退休后投闲置散。现时大部分发达国家改以 65 岁为长者和非长者的界线，特区政府加强退休保障的新政策可针对 70 岁、甚至 75 岁及以上的长者，使资源更为聚焦，相对于以 65 岁为起点，有关开支亦可大为减省。

社会已讨论退休保障多年仍未能开花结果，现届政府虽主动咨询公众，但社会对提出的建议毁过于誉，未能凝聚共识，加上政治氛围恶劣，立法会和特首选举将临，看来在今明两年退休的人士不能奢望政府能及时给他们一个 silver handshake 了。

刘励超 香港集思会顾问