

## 正解堅尼系數 弄清扶貧目標

日前，政府統計處發表的《香港的住戶收入分布》引起社會不少回響，不少評論引用創歷年新高的堅尼系數，來說明本港收入差距擴大、貧窮問題惡化。

然而，貧富懸殊是個相當複雜的問題，不能單以這簡單的指標來解釋。

### 社會富者愈富 非貧者愈貧

本港的堅尼系數是以住戶收入為計算基礎，顯示收入分布的大概情況。假如所有住戶的收入相等，堅尼系數是 0；若只有一個住戶賺取所有收入，堅尼系數便會是 1，表示收入完全不平等。

政府統計處公布，本港堅尼系數升至 0.537 的新高，不少評論直指本港貧窮問題愈趨惡化，與經濟結構失衡，嚴重傾向金融和地產業有關，但忽視了堅尼系數的特性及影響其升跌的人口結構因素。

首先，堅尼系數上升並不一定表示貧窮問題惡化，因為不論貧富，收入都可能同時上升，差別只在於升幅。若將 2011 年的個人月入分 10 個等級計算，收入最低及最高的級別較 2006 年分別錄得約 3% 及 5% 的實質增長。數據證明，過去幾年，本港出現的只是「富者愈富」，而非「貧者愈貧」。

### 小家庭數目大增 攤薄收入

其次，人口結構改變亦左右堅尼系數的升跌。本港家庭人數由 2001 年的 3.1 人逐漸下降至 2011 年的 2.9 人，即使工作人口收入不變，但因小家庭的數目和比例隨時間增加，家庭收入自然被相應攤薄，令堅尼系數上升。

舉例說，10 年前一個月入 1 萬元，只有父親工作的三人家庭，10 年後孩子長大外出工作供養父母，月入 1.2 萬元，而父親則退休。若孩子選擇離家外出自住，在統計學上便成了兩個住戶。

雖然這家人的收入大幅增加了兩成，但在計算時每個住戶的平均收入便被攤薄至只得 6,000 元，即減少了 4 成。明顯地，他們的收入沒有下降，但用堅尼系數來解讀貧窮，卻容易引起誤解。

貧富懸殊已成為世界普遍的現象，美國經濟學者羅伯·法蘭克 (Robert H. Frank) 早於 1990 年代已指出我們正踏進「贏家通吃」的社會——每個領域的競爭中，只有少數人士能獨佔鰲頭，但他們所獲得的報酬，是「相對」而非「絕對」。也就是說，這些「冠軍」可能只比亞軍或季軍多了 1 成的資質和能力，但他們所獲得的資源和報酬，卻可能是其他人的上百倍。

## 貧富建立契約 鼓勵貧者上流

過去 20 年，這種「贏家通吃」的市場潮流已顯著地左右了經濟格局，從企業管理人員、投資銀行家及專業人士等領域，到超級明星運動員和演藝人員，這些行業中的人士，知識技能差距無幾，但「贏家」與「輸家」的收入與地位卻有天壤之別，「贏家通吃」是造成收入差距的主要原因。

候任特首梁振英日前宣布，成立扶貧委員會籌備小組，小組將向特首建議委員會的人選及職能，算是就兌現選舉時提出的扶貧承諾踏出了第一步。但要改善貧窮問題，我們應把關注點放在窮人的基本收入問題上，扶貧目標應是減少「實質」的貧窮人口，而非懲罰高收入人士，以求收窄堅尼系數所提出的「相對」貧富懸殊。

同時，在貧富之間亦要建立一道社會契約，提倡富者對貧者的社會責任，在貧富懸殊之間維繫公正的遊戲規則。

更重要的是，在關顧老弱傷殘之餘，鼓勵及協助年輕力壯的貧者積極向上找尋出路，避免香港走向西方福利社會的困局。只要不是「貧者永貧，富者永富」，再貧富懸殊的社會也可維持穩定。

（文章只代表作者個人意見）

撰文:陸偉棋 香港集思會首席研究主任

2012.6.22