

香港集思會

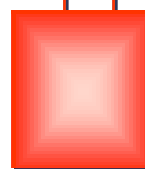
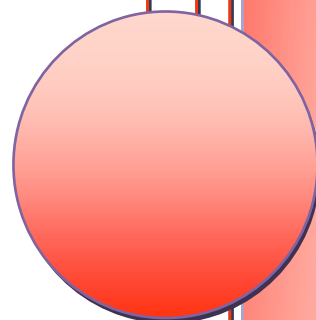
建設香港成爲
亞洲最優秀高等教育樞紐：
擴大本科學額作起步

策略建議

課題小組成員

李澤敏
楊佰成
馮紹波

2010年4月



摘要

1. 香港具有優勢建設成地區教育樞紐，當中建設樞紐應以高等教育帶動。發展高等教育應該質與量並重。香港學位教育與人口比例，遠較相近經濟水準的國家及地區為低，亦與發展成知識型社會的方向不適應。本報告建議擴大學位教育為其中一個重要的起步點，訂立高等教育增長目標：**不遲於 2015 年，每年本地評審本科學額應增至不少於 25,000 個**(包括 18,000 個資助學額及 7,000 個自資學額)；其中本地生占不少於 20,000 個 (包括 16,000 個資助學額及 4,000 個自資學額)，外地學生占 5,000 個 (包括 2,000 個資助學額及 3,000 個自資學額)。
2. 配合資助學額的增加 (每級本科由 14,500 個增加 3,500 個，按「3-3-4」新學制，四級共增加 14,000 個)，**政府須增撥不多於 80 億元資本開支**(按人均框算估計)，供各資助大學增加教學設施，分 4 至 5 年支出。
3. 按人均每年約 18 萬元資助額估算，估計資助學額的增加造成每年約 24 億元的經常開支增長，建議政府只須承擔約三分之一，即每年約 8 億元。其它的開支建議透過各資助大學研究一校多制，引入不同程度資助，令新增資助學額由政府、院校、家長/社會共同承擔所需資源。
4. **建議政府積極支持辦學團體開辦私立大學**。雖然所需土地現時已基本就緒，但政府仍需預留不多於 100 億元貸款，供有需要的辦學團體借用作建校資本，還款期宜定為 15 至 20 年。
5. **建議政府積極支持現有非大學院校發展成私立大學**，充份利用已有設施、人員及課程，爭取在 2012 年提供足夠數目的自資本科學額，吸納大學三改四時，兩個年齡組別同時升讀大學的特殊需要。
6. **建議政府成立高層次的統籌機構**，負責制訂目標及發展策略、協調各相關部門等重要職能。

目錄

| 章節 | 頁 |
|--------------------------------|----|
| 第一章 前言 | 3 |
| 香港應該爭取成為區內主要教育樞紐 | 3 |
| 第二章 優勢和不足 | 4 |
| 香港具優勢成為區內主要教育樞紐 | 4 |
| 香港建設為區內教育樞紐的主要障礙和差距 | 4 |
| 第三章 主要策略 | 5 |
| 正確定位是成功的重要前提 | 5 |
| 香港要成為區內教育樞紐應以高等教育作龍頭 | 6 |
| 優秀高等教育樞紐需要足夠容量的高等教育作載體 | 6 |
| 第四章 擴大大科學額作起步 | 9 |
| 擴展以學士學位首年入學名額作目標 | 9 |
| 綜合平衡制定學額擴展目標 | 9 |
| 一校多制：提高制度靈活性吸納其他資源資助院校 擴展學額 | 9 |
| 第五章 受資助高等院校的行動 | 12 |
| 受資助院校的教學和住宿設施一定要相應增加 | 12 |
| 每名本科生至少一個學期的外地交換學習 | 13 |
| 組成本地大學聯盟強強出擊 | 13 |
| 第六章 自資高等院校的行動 | 14 |
| 支持及推動增建私立大學 | 14 |
| 鼓勵現有院校增設自資學士學位課程 | 14 |
| 第七章 政府帶領推動責無旁貸 | 16 |
| 成立高層次統籌機構推動高等教育發展 | 16 |
| 第八章 結語 | 17 |
| 教育產業如能形成前途無限效益無窮 | 17 |
| 高等教育數量和品質都要進一步提高 | 17 |
| 附件一 | 18 |
| 附件二 | 22 |
| 鳴謝 | 25 |

第一章 前言

香港應該爭取成為區內主要教育樞紐

1.1 香港欠缺天然資源，唯一可以推動未來持續發展的就是人力資源，這亦是建立國際化競爭優勢的重要基礎。國家總理溫家寶，日前在北京記者招待會上指出「注重改善民生，發展教育」是香港需要解決的深層次矛盾之一，香港很需要加強教育的「質」和「量」。

1.2 特區政府近年多次提及教育服務產業及教育樞紐的構想，曾以跨部門督導委員會研究，也推出了一些撥款、撥地、放寬居留限制等措施，但始終未見一套清晰策略和長遠規劃。然而，教育發展極需教育界動員配合，也需要市民理解和支援，圍繞議題深入討論和廣泛諮詢乃十分重要。

1.3 香港作為亞太地區內其中一個最重要的高端優質服務中心，經濟腹地遠遠超出本身的行政地域。原則上腹地內人、財、物三大經濟要素都應盡可能無障礙地大量交流，服務中心的長遠健康發展需要全腹地人才庫來支持。事實上，資金和商品的交流已經相當暢順，但礙於「一國兩制」，內地人才來港生活和工作仍有相當限制，削弱了香港在人才方面的補充；解決問題除了有關移民政策的調整外，通過教育來培育及吸納人才亦十分重要。如果香港能建設成區內主要的教育樞紐，則可讓本地人才有充份機會選擇合意的教育服務，也能吸引眾多外地人才到來接受教育。長遠會形成一個人才不斷流入，接受教育，提升能力和素質，然後向腹地輻射，提供服務的迴圈，促進樞紐發展。在這個迴圈中，樞紐當地的人才密集、流動性、多元選擇等條件自然都是最好的，社會和居民的得益自然也最大。

1.4 **發展教育樞紐是關乎整體社會公益的長遠事業。**何謂「事業」？孔子曰「舉而措之天下之民，謂之事業」。一個活躍廣泛的教育樞紐形成後，不但可造就人才培養及促進社會各方面的發展，而且還可帶動多樣化、持續營運的教育服務產業，增加產值及提供就業，甚至帶來稅收。但要強調的是一切經濟效益需以鞏固樞紐，確保教育質素為前提。

第二章 優勢和不足

香港具優勢成爲區內主要教育樞紐

2.1 香港對外交通十分便利，以五小時飛行半徑作輻射範圍，香港幾乎籠罩了全球一半人口。而且，直航目的地數目在區內數一數二，成爲極佳的教育樞紐地理條件。

2.2 香港百多年來一直是東西、中外的經濟及文化交匯之處，法制相當完善，社會比較平等和開放，極少民族和宗教矛盾，政治爭議仍屬平和，這是建設教育樞紐的有利社會環境。

2.3 香港的教育資源比較豐富，中英雙語的教學環境，頻繁的國際教學與交流，使教育成效在國際中得到頗高的評價。香港高等教育的品質在經過過去十多年努力後提升了不小，很多高等院校在全球排名甚高¹。這對亞洲各國的學生，尤其是中國內地的學生，甚至部份歐美發達國家的學生來說都很有吸引力。因此，香港確實具備成爲區內主要教育樞紐的優勢。

香港建設爲區內教育樞紐的主要障礙和差距

2.4 長期以來，香港政府的教育政策集中于應付本地人口的教育需求，因而缺乏一套持續的策略去發展地區教育樞紐。我們相信其中一個發展策略應包括成立一個高層次的政府機構，負責統籌包括教育、財政、土地、入出境、居留、就業、質素保證及對外推廣等跨部門工作。

2.5 香港地小人多，可供高等院校發展的土地十分緊張。尤其是一些在市區的院校，更缺乏拓展的空間，連提供不可或缺的宿舍也不足夠，嚴重窒礙招收外地學生。

2.6 香港雖然具備一定優勢成爲區內主要教育樞紐，但卻較區內其它競爭者遲了起步。例如新加坡在 2002 年就提出明確發展目標，要在 10 年內成爲 Global School House，國際學生人數由 15,000 增至 150,000²；臺灣在 1980 年代已開始推動普及高等教育，從媒體獲悉現時當地各類型大學學額總和已超出適齡學生人數；日本和南韓的大學入學率也很高。

2.7 香港的高等教育大約在 10 年前向外地學生開放，但增長十分緩慢。現時本科或以上的外地學生只有約 10,000 人，比鄰近地區大爲落後；若以教育樞紐的尺度來衡量，可說與不斷自稱的國際都會地位十分不匹配（詳細資料見下文第 3.8 段）。

¹ 由英國著名高等教育研究機構 Quacquarelli Symonds 與「泰晤士報高等教育」等機構合辦的「世界大學排名 2009」中，香港大學排名第 24 位，在亞洲僅次於排名第 22 位的日本東京大學，也是繼 2007 年後再次進入前 25 位。香港科技大學排名第 35 位；香港中文大學排名第 46 位。

² 教育學院鄭燕祥教授 04/09/2009 教育樞紐演講內容

第三章 主要策略

正確定位是成功的重要前提

3.1 跨國教育服務在近十多年來有顯著的增長及多樣化，形成一個規模不小的國際教育市場。其中很大部份需求來自亞洲地區，尤其是經濟漸趨富裕的中國內地。而教育服務則大多由歐美發達國家，尤其是英語系的美、英、澳、加等國提供。這種以追求西方教育為主調的供求結構正面臨重大改變，2008 年的金融海嘯突顯了「亞、非、拉廉價生產，歐、美高度消費」的全球經濟秩序，造成長期國際貿易失衡，亦到了無以為繼的地步。各主要新興地區都努力尋找新的發展路向，中國也提出了「加快改變經濟發展方式」及「鼓勵內需」的構想，將來全球經濟增長重心必然會從歐美等發達地區逐漸移向亞洲等新興地區。

3.2 經濟實力的重整必然也會反映在文化優勢上，過去因為依附歐美經濟而需要仿效他們的規章、文化，日後亦要考慮如何回應新興地區自行發展引出的新課題，例如歐美經濟高度甚至過度消費推動增長的模式，放到人口稠密、資源緊缺的亞洲地區是否仍然適合？這向亞洲各國（包括香港）的教育制度和系統提出了嚴峻的考驗。如何才能培養足夠和合適的人才以滿足發展需要？繼續依賴歐美的教育體制和內涵能否汲取適合亞洲情況的知識？

3.3 世界各地越來越多學生學習東方文化，去年美國總統奧巴馬訪華時也提及資助 100,000 名美國人到中國學習³。香港作為中國最開放、最完善的對外視窗，更是責無旁貸，機不可失。香港應盡量發揮其優勢，吸引外國留學生來港學習，促進中外國際交流及東西文化融匯。

3.4 經濟實力的轉移，嶄新課題的出現，同樣導致教育重心的轉移。上世紀初期，美國憑著其急升的經濟實力和活躍的體制，大量吸納歐洲大陸的優秀學者，將世界學術中心由歐洲移到美國。到了這個世紀，亞洲需要形成本土的教育樞紐，承擔地區所需的人才培育及研究解難職能。這是歐美各地，儘管歷史上享有文化優勢，也難以替代的角色。香港應該把握機遇，充份利用自己的優厚資源和自由學風，爭取成為有亞洲特色的區內主要教育樞紐。當中以中、台、日、韓等文化比較接近的所謂「泛儒家文化圈」，更可視為發展初段的重點範圍。

3.5 過去數十年不少亞裔，尤其是華裔學者，在西方社會學有所成，但在世界各地的發展空間又小於其故國故土。這些人才最適合回流亞洲，帶動地區的經濟、社會和學術發展。但其各自的故國故土可能仍未提供他們已長期習慣的優良生活及學術條件，妨礙了他們回流。香港作為區內最國際化、最現代化的城市，可以扮演一個緩衝角色，吸引他們居留及教研，彙聚成為地區的教育樞紐。

³ China Daily (2009, November 16). Obama says US to increase its students in China to 100,000. Retrieved from http://www.chinadaily.com.cn/china/obamavisitchina/2009-11/16/content_8979514.htm

香港要成爲區內教育樞紐應以高等教育作龍頭

3.6 等級愈高的教育服務，其輻射範圍自然愈大。全球重要的教育樞紐最能吸引外地學生的都是它們的高等教育。與鄰近地區相比，香港的高等教育相對有優勢。因此發展教育樞紐應以高等教育作龍頭，首先將香港建設爲亞洲最優秀高等教育樞紐，然後再縱橫滲透，帶動持續教育及基礎教育等教育環節，逐步對外輻射。

優秀高等教育樞紐需要足夠容量的高等教育作載體

3.7 香港的高等教育雖然素質較高，但數量卻並不足夠，需要擴展以滿足教育樞紐臨界品質（Critical Mass）的要求。個別負責內地招生人士 2009 年中透露，以內地來港的本科學生爲例，大都是內地高考成績最優百分一內的拔尖人才，但現時每年只有約 1,000 名新生，選科範圍也比較狹窄，未能鞏固長遠的優勢。

3.8 香港高等教育的數量發展，明顯落後於鄰近地區。如果以人口比例來衡量，香港的高等教育在學人數在人口總數中所占的比例，只跟中國整體的比例相若，遠遠低於新加坡、臺灣、上海和北京（參看附件一：資料一）。即使將三年學制和四年學制的差異也考慮在內，香港的比例仍然大大偏低。這方面的成因十分明顯，新加坡、上海、北京等都會城市，不少高等教育的學生都來自其管轄地域以外，他們的高等教育早就大幅度輻射向鄰近地區，具備了一定程度的教育樞紐特徵。

3.9 香港的高等教育在數量上的不足還可從適齡人士升讀大學的比例中看出來，香港這方面的比率只有約 33%（包括資助、自資及海外升學人數），遠低於國際經濟合作及開發組織（OECD）30 個國家的 53% 平均值，更遠低於區內教育先進國澳大利亞的 70%，連長期競爭對手新加坡的 45% 也將香港遠遠拋離⁴。（參看附件一：資料二）

3.10 對於提高入讀大學比例的建議，確實存在保留意見，其中主要原因如下：

- 未必有足夠成績達標的中學畢業生適合升讀大學；
- 未必有足夠就業機會吸納增加的大學畢業生，造成教育資源浪費，甚至令青年失業問題惡化，引起不滿情緒。

3.11 我們認爲沒有足夠合格學生升讀大學的理由現時難以成立，因爲即使按原有高級程度會考的成績，或考評局預計新學制下新高中文憑考試的成績，仍然有學生考獲升大資格卻沒法獲得資助本科學額。有意見認爲現時所謂的入學標準訂得太低，部份名義達標但成績偏低的學生實際上已不適合升讀本科課程。以上判斷或許屬實，但推論的對策卻存在問題。如果從基礎教育培養出來的學生，真正有能力入讀大學的連五分一都沒有，豈不是更應該想辦法提升基礎教育的成效，

⁴ Olsen A. & Burges P. (2007). Ten Years On: Satisfying Hong Kong's Demand for Higher Education. Retrieved from: <http://www.spre.com.hk>

而不是本末倒置地以基礎教育的不足，限制高等教育的發展？此外，正在中學推行的 3-3 學制及加強通識教育的課程，也應有助提高中學生的成績及入讀大學的水準。

3.12 對於大學畢業生就業機會不足的憂慮，這問題需要更深入的分析。現時本地大學生畢業後就業困難的現象，極少部份由結構障礙所導致；大部份是因為薪酬願望或職位配對等原因而拖長了畢業生的覓職時間，這種現象亦會隨經濟景氣而變化。實際上長期失業的年輕人主要還是集中在低文化、低技術的一群，而不是同齡的大學畢業生。有意見認為就業市場上出現了高學歷搶奪低職位造成的壓擠現象，但從發展的觀點來看，生產力的提升提高了文化技術的標準，而社會大眾亦提升了對服務水準的要求。因此，一些傳統不用大學畢業生承擔的工作，部份也會提高標準變成大學畢生的職位。另一個觀點是，個人的文化、技術及學歷水準，更重要的影響不在其起步點，而在其長遠的晉升及適應能力。今天在就業市場處境最困難的年長者，就是那些謀生技能被取代或職位流往外地，但礙于低文化、低技術而無法轉型的一群。

3.13 經濟學家雷鼎鳴利用香港人口普查原始資料進行了「入息函數」⁵估算，發現大學教育影響將來的入息增長，遠大於基礎教育⁶。另一方面，透過「生產函數」的分析，雷發現香港人均 GDP 在全球排位很高，其中人力資本和勞動力對人均 GDP 的貢獻占約 50%，另一半貢獻來自人力以外的資產；但歐美等人均 GDP 較香港更高的國家，工時卻遠較香港為短，並且人力與非人力貢獻的比例更是 70%：30%；即是說如果香港人不是靠過去努力儲蓄，積累了全球最高的人均資產，要達到現時的人均 GDP，除非能通過教育來提高人力資本，否則便要將工時更加延長。因此，高等教育能對經濟發展產生正面作用。

3.14 部份大學生不滿意畢業後的出路，可能還涉及高等教育過份就業取向的問題。現時本地大學本科生選讀所謂文、理、社科等無明顯就業取向科目的人數只占約三分之一，其餘則入讀就業取向甚強的工、商、法、醫、教等專業。但除了醫療、教育、福利、基建等較受公營部門主導的領域，較能預先規劃人力需求外，社會上大多數行業及職位需求都很受經濟景氣影響，任何高等教育選科自然有就業機會配合的願望都是不切實際的，當年資訊泡沫爆破造成資訊科技人才嚴重供過於求的現象就是顯例。所以社會整體應認真考慮應否適當減輕高等教育的就業傾斜，重新增加通用科目的比重，或在專業課程中亦引入更多的通識內容，提高大學畢業生的就業適應能力。現時中學課程加重通識的成份，其實是正面回應了社會迅速變化的需要，這一原則在大學本科階段應該延續。

3.15 回到香港如何設定一個高學歷人才供求指標的具體課題，當然不是理想主義地將高等教育全面普及化；但設定此指標應帶前瞻性，要充份考慮香港長遠所走的知識型經濟道路，從內外兼顧作出發點，制訂目標要與社會發展相配合，又要能與鄰近地區相匹敵。特區政府 2003 年曾嘗試進行人力資源預測，當時估計 2000 年代後期，每年本科畢業生新增需求平均 26,000 多人，實際本土能自行提

⁵ 《信報財經新聞》，「教育投入嚴重不足香港地位難保」，2010 年 3 月 8 日。

⁶ 以 2006 年為例，每多受一年大學教育，將來入息平均增幅可達 15 至 18%；但小學畢業後多讀一年中學，只能帶來 5% 的增幅。

供的只有不足 20,000 人⁷ (參看附件一：資料三)，多少反映出本地大學畢業生，縱使局部範圍可能出現錯配，整體仍屬供不應求，差額要靠輸入海外課程或學生自行出國升學來補足。

3.16 輸入海外課程及學生自行出國升學故然有他山之石的效益，但實際情況卻存在相當嚴重的弊病，包括以下問題：

- 課程設計多以來源地作依據，通常未能回應本地或亞洲地區的需要；
- 教學質素難以保障，尤其是輸入課程往往帶有牟利目的，每當打開市場後就會攤薄資源，擴大利潤，甚至濫竽充數，無以為繼；

所以這類市場需求長遠實應儘量擴大本地學額來吸納，既可儘量適應本地知識需要，促使專業才能在本土紮根，又較能保證教學品質。教育作為一種經濟活動，也可擴大本土經濟體積，增加就業。

3.17 誠然，高等教育在滿足本地需求和對外吸納是兩件相關但不等同的事情，以上簡單分析仍能反映香港高等教育數量上的不足，增加學額是非常合理的回應。但各種具體措施對本地需求和對外吸納效果各異，不能混為一談。概括而言，教育樞紐所在地之高等教育須有足夠體量，才能承載其樞紐功能。

3.18 此外，發展教育樞紐應得到社會各階層廣泛的支持。因此，從自然公義及公平發展上來說，在吸納外地學生來港的同時，也應提升本地學生的入學比率，以滿足各階層的訴求及提高整體人口質素。

⁷ HKSAR Government (2003). Report on Manpower Projection to 2007. Retrieved from: http://www.edb.gov.hk/FileManager/EN/Content_411/ead_eng.pdf

第四章 擴大大科學額作起步

擴展以學士學位首年入學名額作目標

4.1 香港資助高等教育的首年入學名額（First Year First Degree，或「FYFD」）已十多年停留不動，一直凍結在每年 14,500 名，實在遠遠追不上社會發展和市民期望的要求。政府應明確制訂本地評審高等教育學額的指導性供應目標，限期達成；這將有利香港高等教育整體能量的提升，並吸引外地學生來港升學。例如新加坡 2002 年制訂 10 年內將原有 15,000 在學外地學生的數目，提升 10 倍至 2012 年的 150,000 在學人數，到 2009 年已達到約 80,000 人；反之現時在港接受高等教育的外地學生只有 10,000 多人⁸（參看附件一：資料四），明顯地遠遠落後。

4.2 在擴展香港高等教育初期，政府應集中以本地評審學士學位首年入學名額作為指標。本會建議不遲於 2015 年，每年本地評審學士學位首年入學名額增至每年 25,000 個（包括 18,000 個資助學額（資助程度可作彈性處理）及 7,000 個自資學額）；其中本地生占不少於 20,000 個（包括 16,000 個資助學額及 4,000 個自資學額），以滿足本地學生需要⁹。餘下的 5,000 個（包括 2,000 個資助學額及 3,000 個自資學額）用作吸納外地學生。

綜合平衡制定學額擴展目標

4.3 本地評審學士學位每年新生入學名額增至 25,000 個，其中不少於 20,000 學額提供給本地學生，是綜合平衡各類制約後訂出的目標。首先 25,000 接近特區政府本身所作的人力資源預測，每年本科畢業生平均 26,000 的新增需求。由於首年以後仍有其他途徑讓學生插班加入本科課程，實際畢業人數會稍多於首年入學人數，這樣香港未來發展的人才供應便基本掌握在自己手裡。

4.4 隨著 2015 年適齡人口持續下降至 45,000 人，供給本地學生的 20,000 個學額將等於適齡人口約 45% 能升讀大學，這數字略高於新加坡現時的本地升讀大學率¹⁰（參看附件一：資料二），也縮窄了與日本、南韓、臺灣等本地升讀大學率的差距。

一校多制：提高制度靈活性，吸納其他資源資助院校擴展學額

4.5 按照大學教育資助委員會（教資會）2008/2009 年度的統計資料，如果將資助總額除以資助學額總數，平均每一個資助學額一年動用的公帑約為 18 萬元¹¹。若將這平均數應用在建議的 3,500 個（由 14,500 增加至 18,000 個）新增資助

⁸ 教育學院鄭燕祥教授 04/09/2009 教育樞紐演講內容

⁹ 根據此方案，本地適齡學生升讀大學的比例將會由維持了近 20 年的 18% 增至約 25%，具體名額由每年 14,500 增至 20,000。

¹⁰ Olsen A. & Burges P. (2007). Ten Years On: Satisfying Hong Kong's Demand for Higher Education. Retrieved from: <http://www.spre.com.hk>

¹¹ University Grants Council (2010, January). General Statistics on UGC-funded Institutions. Retrieved from http://www.ugc.edu.hk/big5/doc/ugc/stat/c_genstat.pdf

學額上，每年每級需動用約 6 億元；實行大學四年制後，四級合計一年所需公帑約為 24 億元。

4.6 現時特區政府的開支預算已占國民生產總值接近 20%；教育是最大份額的單一政策範疇，在剛公佈的 2010/2011 財政預算中，教育相關開支超過 520 億元，占去全部預算約 23%；用於高等教育的開支接近 110 億元，占教育預算的 21%。本會建議將資助金額的增幅分成三塊，其中一塊仍由公帑支付，即約每年 8 至 9 億元；第二塊通過受資助院校挖掘潛力、整合課程、提高效率、降低平均成本加以吸納；最後一塊需要家長多作承擔，主要各院校可以按照自身條件、課程特點等考慮，適當地提高學費。

4.7 現時各受資助院校容許吸納外地學生，最多可招收不多於受助學額的 20%；但外地學生可動用的公帑資助卻不能超過資助總金額的 4%，餘下 16% 需外地學生自資解決；各院校要通過適度增收外地學生學費來吸取所需的資源，即所謂「4 內 16 外」變通。

4.8 這種變通實際上就是同時調動公帑和學生/家長兩大種類資源來解決問題。類似原則在近十年基礎教育改革也有採用，就是部份中小學現時所屬的直接資助制度，學校可自行訂定學費、設計課程、調整教學方法、聘用教職員及招收學生。政府不再提供固定津貼，而是依實際招收學生人數按額撥款。如配合得宜，學校可以有更多資源發揮更大的特色和優勢，提高校譽；學校亦可更人盡其才，按表現給予教職員較佳酬勞；學生可以選擇更合自己性向及能力的學習環境，愉快學習。這制度提供了靈活性，使學校增加可用的資源，達致多贏的局面。

4.9 本會建議研究將同樣的靈活原則伸延至各受資助高等院校的合適課程。這類課程的本地學生須支付較高的學費，例如以「10 內 10 外」變通，動用資助總金額的 10%，由學生的家庭承擔另外的 10% 資源，合共提供受助學額 20% 數目的另類學額（較低資助、較高學費），讓承擔能力較強的本地學生留港升學（即約五分一學生須繳付較高的學費）。這種變通打破了長久以來公帑資助都要全體劃一的表面公平觀念，一方面能吸納更多民間資源進入高等教育體系，另一方面也可減輕部份因本地學額不足而出外升學的家庭的負擔，應該是雙贏的辦法。

4.10 如果有 20% 另類資助學額（ $18,000 \times 20\%$ ），即每年每級約 3,600 學生所獲資助比例較低，須共同分擔每年約 2 億元的額外資源（上文第 4.5 段「每年每級需動用約 6 億元」的約三分之一），則每位學生每年學費約增加 5.6 萬元；加上現行每年 4 萬多元的學費，即這類低資助學額的每年學費約 10 萬港元，仍遠較海外升學便宜（四級本科合計，每年由家長共同負擔額外學費約 8 億元）。

4.11 爲了推行上述的變通原則，政府和受資助院校須積極研究以下具體措施：

- 提高受資助院校決定學費自主權；在確保公帑不會不當流往自資或牟利範圍的前提下，容許不同課程可不同定費；受資助院校也要相應地提高財務、學費等方面的透明度；
- 一校多制：鼓勵受資助院校按社會需要，開辦多類型全受助、部份受助或全自資課程（例如持續教育、授課碩士課程）。這類課程既可善用資源，攤薄行政及研究經費，亦可達致增加學額的作用（美國長春藤

聯盟之一的康乃爾大學也是一校兩制，大致辦法參看附件二)；

- 部份課程、學額縮減資助後，**要有更積極的學生貸款、助學金政策提供配套支援**，避免學生因眼前的財政困難，錯失長遠的上進機會；
- **積極研究受資助院校到鄰近地區開設分支教學設施的可行性**。近年多所院校與深圳、珠海等地區合辦教學中心、研究實驗室，甚至教學醫院等計畫，爭取以較低成本增加教學設施，又擴闊教學及研究的地域，也方便部份外地學生就學。政府須相應放寬資助限制，容許公帑在這些領域能更彈性運用；
- 研究**適切的稅務寬免，鼓勵企業資助教育、研究**；及
- 政府**有限度提高資助總額**。

4.12 如果推行適用於外地學生的「4 內 16 外」和本地學生的「10 內 10 外」變通，原有的 14,500 資助學額就可增長 26%至約 18,270，大致等於建議的每年 18,000 受助學額。

第五章 受資助高等院校的行動

受資助院校的教學和住宿設施一定要相應增加

5.1 上述可行變通旨在控制公務的常年資助不會過份膨脹，但為滿足學額增幅所需的硬體投入將無可避免；估計受資助院校約需 80 億元興建新教學設施¹²。其中以中文大學、科技大學及嶺南大學有較大的擴展空間，應先行研究（參看附件一：資料五）。由現時至 2012 年，各院校的精神力會集中在新高中升大的學制改革和設施擴建。如學額增長規劃至 2015 年完成，由現在至 2015 年的 5 年期間，投放額外約 80 億元固定資產投資，不會是太沉重的負擔。

5.2 舍堂生活是高等教育的重要部份，但本地院校的宿位不足問題，卻限制著高等教育的發展空間，這對於招收外地學生尤為不利。對於初來甫到的外地學生，如果不為其安排住宿直至他們能掌握當地居住環境為止，既對外地學生不公平，亦削弱院校吸引優秀外地學生來港學習的能力。土地緊絀是宿舍不足的根本問題，各院校除自行大力挖掘新建及重建潛力外，政府協助解決土地問題亦屬責無旁貸。

5.3 **建議每名本科生至少可入宿一年；外地學生初到首年保障入宿，第二年優先，第三、四年與本地學生平等機會。**舍堂生活需要一定比例的舊生帶新生以維持延續性，所以宿舍名額不能少於就讀名額的一半，理想為百分之七十。宿舍位置應以 15 分鐘車程可達校園為適合。

5.4 分析各院校現有學生總數及宿位元數目（含已落實增加數目；參看附件一：資料六），中文大學、科技大學及嶺南大學的住宿條件比較充裕，香港大學和教育學院的情況則勉強可以接受。但理工大學、城市大學及浸會大學這三家位處市區的院校宿舍十分緊張，最需要大幅增加宿位元。如考慮以上建議增加學額，香港大學仍需按現有數目增加宿位元約 25%；教育學院的需要則視其升格為大學或非學位課程提升至學位課程的規劃而定。

5.5 **理工大學、城市大學及浸會大學加建宿舍的用地困難確實嚴峻，政府應積極研究在啓德撥地興建新宿舍的可行性。**啓德地點比較適中，來往以上三家院校的道路交通不算遙遠，目前在規劃初期，土地調撥應相對容易。另一個技術上較複雜的選擇是利用長沙灣批發市場的上空，實行不同功能上下分隔，重迭用地（除道路交通外，也可借用西鐵和東鐵的接駁來聯繫校園和宿舍）。這在城市規劃法例監管方面可能也有一定複雜性，但如能更充份使用土地，滿足一項重大需求，這類技術困難是值得努力克服的。

5.6 香港大學主要興建在港島西部陡峭坡地上，大規模發展自始就相當困難；現時校園內仍有部份早期建築密度較低，如前明原堂的儀禮翼和梅翼、柏立基學院、大學道二號等；大學堂宿舍附近有一些使用率很低的教職員宿舍；另外瑪麗

¹² 按每一新增學額需 30 到 60 萬元教學建築及設施作框算，增加 $3,500 \times 4 = 14,000$ 學額，約需 42 至 84 億元。

醫院範圍有一些逐漸不合時的政府宿舍。這類老舊建築如無特別保育價值，應按現時的教學及住宿需求積極研究合適的改建方案。當重建潛力充份挖掘後，政府亦應協助研究在龍虎山或薄扶林郊野公園範圍外的坡地進行平整，興建新設施。

5.7 按現時框算，由現時到 2015 年，理工大學、城市大學及浸會大學共需增加約 6,800 個宿位元，香港大學則需要增加 1,300 個宿位。合共需要約 80,000 平方米宿舍建築，55,000 平方米建築用地，建築費約為 8 億元（不包括土地平整、市政配套等基建費用；參看附件一：資料六）。

5.8 對於校園附近存在私人住宅的院校，可考慮由校方或房屋協會 之類半官方機構，提供一定資助，鼓勵有興趣的業主改造物業適應學生住宿需要；除仲介服務外，亦可考慮提供部份租金津貼，擴大私營學生宿舍供應量及促使設施規範化。

每名本科生至少一個學期的外地交換學習

5.9 本地院校吸引外地學生的其中一項優勢是校園國際化程度較高；相近的道理，不少香港的優秀學生選擇出國留學，也是希望在一個比香港更為國際化的環境學習。所以讓在港學習的學生能有更多機會接觸外界事物，擴闊國際視野，顯然是對本地和外地學生都是同等重要的學習課題。**建議本地院校都創造條件，讓每名本科學生都有機會在四年課程中，至少有一個學期在外地交換學習。建議政府適當支持這方面涉及的資源。**

組成本地大學聯盟，強強出擊

5.10 過去十多年香港院校為提高各自的學術地位或全球排名，都作出了極大的努力，取得出色的成果。在往後階段，香港各院校的目標不宜再偏重於互相競逐本地人才，甚至失去良性互補的好處。香港應以統一的優質品牌，聯手向外爭取人才；例如仿效美國的長春藤聯盟，本地各主要院校合作組織香港特色的聯盟，加強交流，互認學分，甚至合辦課程、合組學系，令香港提供亞洲地區內最強的課程，吸引區內和國際上最優秀的學生入讀。

第六章 自資高等院校的行動

支持及推動增建私立大學

6.1 本會建議不遲於 2015 年本地評審學士學位首年入學名額增至每年 25,000 個；其中 18,000 個受公帑資助，7,000 個為自資學額。現時公開大學、樹仁大學及珠海書院合共每年提供 2,800 個自資學額（演藝學院性質較獨特，暫不將它的學額納入討論範圍；參看附件一：資料七），自資院校須增加共 4,200 個首年入學名額（四級本科生共增加 16,800 個學額）才能滿足 7,000 個自資學額的要求。

6.2 政府早前在財政預算案中加推粉嶺皇后山軍營一幅 16 公頃多的土地供發展私立大學，估計可提供 8,000 學額。加上較早前提供申請的 5 幅較小地塊，每幅應可提供約 2,000 學額。現時可供發展的私立大學，基本已滿足以上建議的數量目標。

6.3 除發展用地外，建校經費亦是政府能夠支持私立大學的方向。**政府應將支持國際學校甚至獨立私校的同等原則，引伸到私立大學方面**（國際學校：按建校規模，提供建築費貸款，分期攤還；獨立私校：按標準規模，提供建築費資助，超標金額由辦學團體自籌）。**按現有學額估算，政府須預留不超過 100 億元供私立大學借用來興建新校，還款期最好不短於 15 至 20 年，以減輕新私立大學開辦初期的財政負擔。**

6.4 新私立大學剛剛開辦，如何較快地樹立聲譽、吸引學生，尤其是外地優秀學生，將會是重大挑戰。政府和現有院校應研究合適的支持辦法，在不削弱自身優勢的前提下，以老帶新應仍有相當大的合作空間。樹仁大學創辦人一些正面經歷，在內地曾廣為流傳，對院校吸引內地較優秀學生幫助很大；將來的新開辦私立大學應借鑒這方面的經驗，爭取更多外地優秀學生選擇入讀自資院校。

6.5 **邀請海外著名學府來港設立分校或合作辦學，可以是私立大學較快樹立聲譽的一種辦法。但對這種辦法不宜過份依賴**，一來只應有限度採用這種辦法，保留本土院校發展的機會；二來應進行十分審慎的篩選，認真考慮其優勢跟本地條件的良性有機結合。名牌效應既有利亦有弊，局限不少，著名學府其實是不容易簡單複製的。任何一家真正地位崇高的學府，一定都是深入紮根當地土壤，才能有長遠生命力和高強競爭力。

6.6 政府對新私立大學的課程編制應設有指導性方向，以符合本港及周邊地區經濟發展需要為依歸；**並且也應制訂篩選辦學團體的清晰條件及標準**。對粉嶺皇后山較大規模私立大學的願景要更長遠一些，最好能考慮地區結盟及創新發展等亞洲 21 世紀重大課題，再確立該大學的合適定位。

鼓勵現有院校增設自資學士學位課程

6.7 針對上述新校需時建立聲譽的問題，現有大學以外的院校其實享有可供發

掘的優勢；例如職業訓練局屬下院校一些非學位的專業課程有相當長的歷史和良好口碑，如適當地加設自資學士學位延伸課程，便可在較短時間利用早已確立的市場優勢，吸引本土甚至外地學生。

6.8 2012 年高等教育系統將需要同時容納舊學制最後一屆高級程度會考升大和新學制第一屆高中文憑升大的兩組學生。其中資助的雙倍學額可能八大院校已提前規劃及時解決；但其餘人數更多自資升學的學生，仍待籌辦的新私立大學未必能趕及開辦加以容納。現有院校已有的設施、人員和課程，如適當配合，在這方面應可發揮很大的幫助。如有需要，本來面向私立大學的土地及財政支援，應可同樣對這類院校提供。

第七章 政府帶領推動責無旁貸

成立高層次統籌機構，推動高等教育發展

7.1 現時各受資助高等院校在學術和行政上是完全自主的，政府和院校的接觸點是教資會。教資會原則上只是一個資源提供者，負責將公帑妥善投向高等教育；教資會只能通過調整投放資源的政策，間接地有限度影響香港高等教育的發展。至於高中以後，受資助高等院校以外的眾多教育機構，則只是由一聯盟形式的非政府組織加以統籌。這是一種相當各自為政，欠缺協調，欠缺統一方向的狀況，不利香港發展成為亞洲區重要的高等教育樞紐。

7.2 短期而言，香港需要一個統一的品牌，需要聚焦、突出的對外宣傳推廣，吸引外地優秀學生來港升學，院校不宜單打獨鬥，甚至互挖人才，反而要眾箭齊發，多劍合璧去攻克外地「市場」。長遠而言，如果將來辦學機構繁衍，學額增加，又要確保教學品質，防止量多質降，院校淪為文憑工廠，損害香港作為教育樞紐的聲譽。

7.3 本會建議政府成立一個高層次的統籌機構，包括各主要院校、聯會、相關政策局及執行部門代表，並由行政長官或政務司司長直接主持，負責制訂長遠策略、檢討法規、協調不同政策範疇的具體行動、調撥資源、對外宣傳推廣、教學品質保證、監察外地反應、指導危急應變等重要課題。其中長遠策略應包含教學內容如何更適合亞洲地區需要的研究和演變，以確立香港作為具亞洲特色區內主要教育樞紐的地位。

第八章 結語

教育產業如能形成，前途無限效益無窮

8.1 21 世紀的世界已由工業經濟轉型為知識經濟；知識經濟的特點是成功不一定需要高成本，但一定需要高創意；知識經濟需要一專多能的人才，全球都已投入了一場人才爭奪戰。

8.2 全球一體化讓大多數人得享更大的方便，但同時要面對更大的挑戰，包括全球競爭、貧富兩極化、壽命更長及知識更快更新。香港並沒有脫離這個大環境而「獨善其身」，政府和社會大眾都需要明白，所有人都要接受持續教育才能免於被淘汰。投入教育不是花費而是投資，不是單純的財務計算，而是長遠的經濟部署；政府和社會大眾都要明白，若香港成為教育樞紐，人才聚集會吸引更多人才來港，更多人才就會帶來更多創意，自然就會帶動經濟發展，創造更多就業機會。只有不吝嗇前期的投入，才可能形成長遠的教育產業，將來才能前途無限，效益無窮！其中好處之一是提高香港整體的人才素質，競爭能力，為香港的持續發展打下堅實基礎。

8.3 最近在北京簽訂的「粵港合作框架協定」具體提及「積極探索香港高等學校在廣東辦學的新形式、新途徑」，「支援雙方高等學校合作辦學，共建實驗室和研究中心，擴大互招學生規模，聯合培育本科或以上高層次人才。」可說是為香港建設成地區教育樞紐，提供了十分有利的外部條件，實在是黃金機會不容錯失。

高等教育數量和品質都要進一步提高

8.4 以上建議只屬發展教育樞紐的早期計畫，以 2015 年擴展本科學額的目標，爭取較快形成一個起步點和積聚前進動力；長遠而言，要以高等教育帶動香港成為一個教育樞紐，高等教育的數量和品質都要進一步提高，帶動教育服務的「下游」活動，例如基礎教育、持續教育、專業培訓、資歷評審及考試認證等，才能鞏固教育樞紐地位。

8.5 要進一步提高香港高等教育的數量和品質，有很多具體課題還需要深入研究，例如教學品質的評審辦法、課程重點的轉變等，希望將來能分階段繼續處理。

附件一

資料一：高等教育在學人數和人口總數的比較

| 國家/地區 | 高等教育在學人數 | 人口總數 | 比率 |
|-------|-----------|------------|--------|
| 北京市 | 約 76 萬 | 約 16 百萬# | 約 4.8% |
| 臺灣 | 約 80 萬 | 約 23 百萬 | 約 3.5% |
| 上海市 | 約 58 萬 | 約 19 百萬# | 約 3.1% |
| 新加坡 | 約 11 萬 | 約 3.5 百萬 | 約 3.1% |
| 中國 | 約 2,000 萬 | 約 1,300 百萬 | 約 1.5% |
| 香港 | 約 10 萬 | 約 7 百萬 | 約 1.4% |
| 廣東省 | 約 120 萬 | 約 95 百萬# | 約 1.3% |

2008 年常住人口

資料來源：各地政府網頁資料整理推算。

資料二：適齡人士升讀大學比率的比較

OECD 2004 年在 30 國家統計，適齡人士升讀大學平均比率為 53%；

澳大利亞 2004 年適齡人士升讀大學比率為 70%；

國際教育顧問從不完整數字推算，2007 年前後香港 18 歲人士繼續升學比率約為 68%，(33%學位課程，35%非學位課程。) 其中細緻分類：

| | |
|---------------------|-------|
| 受助本地大學學位課程約 | : 16% |
| i. 自資本地大學學位課程約 | : 3% |
| ii. 外國提供香港授課大學學位課程約 | : 4% |
| iii. 海外升讀大學學位課程約 | : 10% |
| iv. 非學位課程約 | : 35% |

國際教育顧問從不完整數字推算，2007 年前後新加坡 18 歲人士繼續升學比率約為 85%，其中細緻分類：

| | |
|----------------------|-------|
| i. 本地大學學位課程約 | : 28% |
| ii. 外國提供新加坡授課大學學位課程約 | : 7% |
| iii. 海外升讀大學學位課程約 | : 8% |
| iv. 理工學院課程約 | : 42% |

資料來源：Olsen A. & Burges P. (2007). Ten Years On: Satisfying Hong Kong's Demand for Higher Education. Retrieved from: [http:// www.spre.com.hk](http://www.spre.com.hk)

資料三：香港本地大學畢業生需求和供應數目比較

按照香港特別行政區政府 2003 年 編制的人力資源預測，2007 年前後每年需要新增大學本科畢業生約 26,500 人，遠高於受助本地大學本科畢業生的數目（約 14,500 人），就算將約 3,000 位自資本地大學本科畢業生計算在內，仍有約 9,000 人的差額。（從 表格 3/圖表 5 和 表格 9/圖表 22 整理所得。）

資料來源：HKSAR Government (2003). Report on Manpower Projection to 2007. Retrieved from: http://www.edb.gov.hk/FileManager/EN/Content_411/ead_eng.pdf

資料四：各地留學生人數的比較

澳大利亞政府 2002 年 統計 當年全球有出國留學生約 180 萬人；預計至 2025 年將增至 720 萬人。

新加坡政府 2002 年設定目標，到 2012 年境外到新加坡留學生增至 15 萬人，至 2009 年實際人數約 7.5 萬人。

香港特區政府 至今未有設定類似目標；2007/08 學年 境外到 香港 留學生 有 7,300 人就讀受資助高等教育課程，2,800 人就讀自資高等教育課程，合計為 10,100 人（約 1 萬人）。

資料來源：教育學院鄭燕祥教授 04/09/2009 教育樞紐演講內容；Bohm, A., Davis, T., Meares, D. & Pearce, D. (2002). Global student mobility 2025: Forecasts of the global demand for international higher education. Australia: IDP Education

資料五：香港主要高等院校學生總數和占地基本情況

| 院校 | 學生總數# | 總占地面積 | 已開發面積 | 人均占地面積 | 備註 |
|------|--------|--------|-------|--------|-----------|
| 嶺南大學 | 2,383 | 20 公頃 | 14 公頃 | 84 平方米 | 約 30%坡地 |
| 中文大學 | 12,877 | 104 公頃 | 36 公頃 | 81 平方米 | 約 60%坡地 |
| 科技大學 | 6,931 | 50 公頃 | 25 公頃 | 72 平方米 | 約 50%坡地 |
| 香港大學 | 12,980 | 25 公頃 | 18 公頃 | 19 平方米 | 約 40%坡地 |
| 城市大學 | 9,749 | 12 公頃 | 9 公頃 | 12 平方米 | |
| 理工大學 | 13,063 | 8 公頃 | 8 公頃 | 6 平方米 | |
| 浸會大學 | 5,190 | 3 公頃 | 3 公頃 | 6 平方米 | +3.5ha 操場 |

大學教育資助委員會 2008/09 學年 資料與統計數字（相當於全日制人數）

資料來源：從地圖上自行整理估算。

資料六：香港主要高等院校學生總數(1)和宿位元數目(2)基本情況

| | 港大 | 中大 | 理大 | 城大 | 科大 | 浸大 | 嶺大 | 教院 | 總數 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 副學士 | -- | -- | 3,125 | 1,066 | -- | -- | -- | 1,293 | 5,484 |
| 學士 | 9,159 | 9,524 | 8,207 | 7,758 | 5,605 | 4,345 | 2,259 | 2,931 | 49,788 |
| 授課碩士 | 798 | 700 | 38 | 53 | -- | 355 | -- | 490 | 2,434 |
| 研究碩士 | 1,372 | 1,378 | 431 | 421 | 961 | 160 | 42 | -- | 4,765 |
| 合計 | 11,329 | 11,602 | 11,801 | 9,297 | 6,566 | 4,860 | 2,301 | 4,714 | 62,471 |
| | | | | | | | | | |
| FYFD | 2,747 | 2,946 | 2,311 | 2,212 | 1,846 | 1,294 | 676 | 468 | 14,500 |
| | | | | | | | | | |
| 學士宿位 | 4,385 | 5,353 | 3,004* | 3,000* | 3,332 | 1,770* | 1,500* | 1,900* | |
| 新增學宿 | 650 | 2,700 | -- | -- | 828 | -- | -- | -- | |
| 合計 | 5,035 | 8,053 | 3,004* | 3,000* | 4,160 | 1,770* | 1,500* | 1,900* | |
| | | | | | | | | | |
| 碩士宿位 | 469# | 1,000 | -- | -- | 1,062 | -- | -- | -- | |
| 新增碩宿 | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | |
| 合計 | 469# | 1,000 | -- | -- | 1,062 | -- | -- | -- | |
| | | | | | | | | | |
| 宿位合計 | 5,504 | 9,053 | 3,004* | 3,000* | 5,222 | 1,770* | 1,500* | 1,900* | |
| | | | | | | | | | |
| 學士入宿比例 | 55% | 85% | 31% | 33% | 74% | 35% | 64% | 55% | |
| | | | | | | | | | |
| 宜增學宿數目 | 1,300 | -- | 3,300 | 2,300 | -- | 1,200 | -- | -- | |

*：原資料沒有詳細分類；估計 85%或以上為學士宿位，不超過 15%為碩士宿位。

#：資料可能不完整。

資料來源：(1)：大學教育資助委員會 2008/2009 學年資料與統計數字
第 41 頁；

(2)：直接向各院校查詢獲得。

資料七：香港全部本地評審學士學位課程分佈表

| 學額數量 | 受助大學 | 受助大學 附屬院校 | 演藝學院 | 公開大學 | 樹仁大學 | 珠海學院 |
|----------------------------|--------|--------------|------|-------|-------|------|
| 自行評審 UGC 資助 學士學位課程 | 14,500 | -- | -- | -- | -- | -- |
| 自行評審 非 UGC 資助學 士學位課程 | -- | -- | -- | 1,200 | 1,200 | -- |
| 本地評審 學士學位課程 | -- | -- | 400 | -- | -- | 400 |

資料來源：教育局 13/11/2009 提供。

附件二

美國康乃爾大學一校兩制簡介

Q: What's the real difference between the privately endowed and state-assisted undergraduate colleges?

A: Cornell is unique in American higher education: Although it's an Ivy League university, chartered as a private institution, it includes three undergraduate colleges --- Agriculture and Life Sciences; Human Ecology; and Industrial and Labor Relations --- that receive a substantial state subsidy. (You may have seen them called state contract colleges.) The state subsidy results in lower tuition for students enrolled in those colleges.

Our other undergraduate colleges --- Architecture, Art, and Planning; Arts and Sciences; Engineering; and Hotel Administration --- rely on private support. (They're sometimes called endowed colleges.) Despite the differences in funding for our colleges, all Cornell undergraduates enjoy the same quality of academic and campus life and are free to choose elective courses in the other colleges.

Students applying to Cornell should select the program that most interests them or that best meets their academic needs, whether it's privately-endowed or state-assisted.

Colleges, Schools, and Faculties

Cornell University is both a private endowed university and the federal land-grant institution of New York State. Each of the fourteen colleges and schools listed below defines its own academic programs; admits its own students; provides a faculty, and advising and support for its students; and confers degrees on its own students, although all degrees are attributed to Cornell University. Special transcollege faculty units (see "The Faculty of Computing and Information Science" below) draw on faculty members from throughout the university to serve designated needs and accomplish specific missions.

Undergraduate Colleges and Schools

College of Agriculture and Life Sciences*

The College of Agriculture and Life Sciences (CALS) is the second-largest undergraduate college at Cornell University and the third-largest college of its kind in the United States. It has been ranked in national surveys as the best college of agriculture and related sciences in the country.

College of Architecture, Art, and Planning

The College of Architecture, Art, and Planning has a distinguished tradition in architectural design, history, and theory; urban and regional policy and planning; and professional training in fine and visual arts.

College of Arts and Sciences

The College of Arts and Sciences is Cornell's largest undergraduate college. It provides a high-quality liberal arts education to its own students, and its courses are

also accessible to all other students at Cornell. The college's faculty includes national and international leaders in their respective disciplines.

College of Engineering

The Cornell College of Engineering excels in innovative teaching and research, in developing practical applications and approaches to problems and areas of study, and in preparing professionals and leaders who will have worldwide influence on technologies and societies.

School of Hotel Administration

The Cornell School of Hotel Administration's large group of scholars, researchers, and technical staff members, and its service-oriented undergraduate, graduate, and professional degree programs, are helping to shape the global knowledge base for every aspect of hospitality management.

College of Human Ecology*

From science and health to policy and design, the College of Human Ecology offers a unique, world class education focused on challenges and opportunities in the real world and an exploration of the human condition. Pioneering research, leadership development, and community outreach are cornerstones of the Human Ecology education and experience.

School of Industrial and Labor Relations*

Cornell's School of Industrial and Labor Relations (ILR School) was the nation's first institution of higher education to offer a four-year undergraduate program in the field of ILR. The current primary focus of the ILR School's undergraduate and graduate degree programs and research and outreach activities is on the centrality of workplace issues in an increasingly complex world.

* New York State contract unit

College of Human Ecology

Students

1,352 Undergraduate

214 Graduate

Undergraduate Class of 2011

266 Freshmen Entered

50% New York State Residents

32% Ethnically Diverse

94% Freshman in Top 10% of High School Class

2009-2010 Tuition

| | Endowed Colleges | Contract Colleges (New York Residents) | Contract Colleges (Non-New York residents) |
|-------------------------------------|-----------------------------|---|---|
| Tuition & Fees | \$37,954 | \$21,814 | \$37,954 |
| Housing (Double Room) | \$7,210 | \$7,210 | \$7,210 |
| Dining (Bear Traditional) | \$4,950 | \$4,950 | \$4,950 |
| Books & Supplies* | \$760 | \$760 | \$760 |
| Personal & Miscellaneous | \$1,540 | \$1,540 | \$1,540 |
| TOTAL | \$52,414 | \$36,274 | \$52,414 |

鳴謝

我們衷心感謝以下賢達先進就本研究提出的高見和指正：

| | |
|---------|-------------------------|
| 羅范椒芬女士 | 前教育及人力統籌局常任秘書長 |
| 鄭耀宗教授 | 香港大學前校長 |
| 程介明教授 | 香港大學前副校長 |
| 徐碧美教授 | 香港大學副校長 |
| 楊健明教授 | 香港大學專業進修學院前院長 |
| 馬紹良先生 | 鳳溪公立學校行政總裁 |
| 馮秀冰女士 | 三菱東京 UFJ 銀行香港支店人事課助理總經理 |
| 陳令由副教授 | 香港大學工業及生產系統工程系系主任 |
| 吳克儉太平紳士 | 香港考試及評核局主席 |
| 戴希立先生 | 屯門仁愛堂田家炳中學校長 |
| 張寶德先生 | 香港高等院校持續教育聯盟秘書長 |
| 馬周佩芬女士 | 大學教育資助委員會副秘書長 |
| 范耀鈞教授 | 香港學術及職業資歷評審局總幹事 |
| 李明堃教授 | 特別行政區政府中央政策組顧問 |
| 陸偉棋博士 | 特別行政區政府中央政策組前高級研究主任 |
| | (排名不分先後) |