

提升辦學質素 建設多元出路 對副學士教育的政策建議

教育課題組

楊佰成

唐希文

陸偉棋

香港集思會

2011 年 4 月



教育課題組成員簡介

楊佰成 香港集思會理事、香港大學畢業同學會教育基金創會會長，曾任香港大學校董及管理委員會委員（2004-2006），現任香港大學專業進修學院附屬學院諮詢議會成員。

唐希文 香港集思會研究主任、香港大學專業進修學院國際學位課程中心擔任兼職講師。

陸偉棋 香港集思會首席研究主任

摘要

1. 回顧副學士（Associate Degree）教育過去十年的發展，學生規模上升近六倍，每年新生人數約 15,000 人，跟資助大學本科收生額相若，人數相等於 45%的中七畢業生。當中自資院校佔了逾 90%的市場份額，令專上教育整體普及率大幅提升至逾 60%，數字上達到政府當初的政策目標。本會認為副學士能發揮獨特而重要的作用，值得支持其長遠及持續發展。但是，它同時催生了一系列社會問題，包括升學配套不足、就業空間有限、教學質素參差、經濟負擔沉重及公眾形像欠佳等，形成了不同持份者的期望落差，未來更要面對「三三四」新學制的挑戰。

2. 對學生及家長來說，副學士是升讀資助大學的途徑，他們付出跟大學相近的學費，期望課程也有同級的學習環境和資源，結果對升學出路和辦學質素也感到失望。站在自資院校的立場，課程要自負盈虧，必須減省成本，卻因資源不足導致教學質素參差。而政府推動副學士學位的目標，原為增加升學機會、減低失業率，可是畢業生的升學及就業需要均得不到滿足，形成社會怨氣。至於勞動市場的僱主，則要求副學士畢業生掌握一定的就業技能，但發現他們的實務知識不足，因此傾向聘請高級文憑或學位畢業生，令投身社會工作的副學士畢業生感到氣餒。

3. 本會認為要確保副學士學位「物有所值」，必須從兩大方面著手：提升課程質素及建設多元出路。就著這兩項大原則，本會提出四項策略方向：

- 一、 建設「多進多出」的升學階梯，鼓勵副學士畢業生在人生不同階段持續進修，增加整體人口接受高等教育的機會；
- 二、 提供多元廣泛的學科選擇，資助有利社會發展的學科，以配合人力市場的需求，並強化副學士的就業功能；

- 三、 推行公開的聯合收生制度，增設獨立的監管及質素保證機構，提升副學士的辦學質素，改善其公眾形像；
- 四、 為院校提供配對補助及評審津貼，修訂學生資助及貸款計劃，同時減輕院校及學生的財政壓力。

策略方向一：建設「多進多出」的升學階梯

4. 針對目前升學銜接不足的問題，政府的首要任務是擴大本科資助學額、鼓勵發展具質素的私立大學，擴大高等教育的整體容量，以吸納成績優秀的副學士畢業生，真正發揮副學士作為另類升學途徑的作用。本會建議政府在 2015 年或以前，將每年公帑資助第一年學士學位課程學額由現時的 15,000 個，增加至不少於 18,000 個，並鼓勵院校開設教學型的私立大學，給予跟國際學校甚至獨立私校相等的政策支援。

5. 為切合社會長遠的發展需求，本會建議打破現時「學年制」的傳統學習模式，設立貫通整個專上教育體系的學分積累及轉移制度，讓學生（包括副學士）累積學分，儲存到個人的「學分銀行」中，再按照實際需要，選擇於不同階段提升個人學歷。透過政府的統籌，教資會與未來的自資院校監管機構可進行協調，設立一套涵蓋所有副學位的學分認可和評分準則，讓畢業生透過明確和公開的機制，公平地競爭資助大學的學位，並透過標準化的學分銀行，在升學時給予學生適當的學分豁免及轉移安排，鼓勵社會持續進修、終身學習。

6. 當學分銀行發展成熟，本會建議把制度進一步延伸至職業資格體系，在現有的資歷架構和資歷名冊的基礎上，擴闊學分認證制度的範圍，與業界研究統一的資歷認可機制，建立學歷教育與在職培訓相互貫通的平台。而為了配合學分銀行的彈性學習模式，政府應撤銷「專上學生資助計劃」以 25 歲為上限的年齡限制，令學生不必擔心出來工作後會喪失獲取資助的資格。

策略方向二：配合人力市場的發展需求

7. 政府及院校未來應重塑副學士的多元功能，發揮它作為獨立資歷的角色，讓公眾明白升學並非副學士的唯一出路。政府應就本地的人才需求作出長遠的評估及預測，並與院校及青少年（包括副學士生）分享相關資訊，讓他們更有目標地計劃就業前景。本會建議，將來新設立的質素保證機制可在評審過程中留意課程的種類，避免市場過分向某類型的學科傾斜，並由政府提供獎學

金，鼓勵院校開辦非主流、但有潛在需求的學科，並吸引學生就讀，確保市場有多元化的課程選擇，廣泛培養社會所需人才。

8. 本會亦建議政府向院校提供誘因，選取某些有利社會發展，但未必有收生保證或營運成本偏高的學科，例如涉及六項優勢產業的行業包括醫療護理、老人服務、食物檢測、環保科技等，按收生數目提供直接資助，鼓勵院校開辦相關的副學士課程。與此同時，院校亦可開設更多旅遊管理、文化創意等以實務為主的高級文憑課程，與理論成分較多的副學士課程進行互補，以迎合人力市場的不同需要。

9. 爲了增強畢業生的就業能力，政府可參考「大學生實習資助計劃」，將服務對象擴展至副學士學生，鼓勵私營企業與院校合作，爲副學士學生提供實習機會。另一方面，政府在開放職位予副學士畢業生申請以外，亦應帶頭聘請更多符合職位所要求的畢業生，以及與私營公司合辦就業講座及招聘會，增加副學士畢業生在私營市場的受聘機會。

策略方向三：統一監管發展及質素保證

10. 自資副學士市場並不能完全自由地發展，政府需要進行適當的監管、協調及支援工作，以維持課程及學生質素。本會建議由政府設立一個全新的監管機構，專責規管自資副學位院校及私立大學。此監管機構可按社會的實際需要，檢視各自資院校的課程設計、教育設施及發展計劃。政府須給予清晰指引，跟院校訂立具約束力的協議，由政府委任教界人士及各界專業代表，以達至互相制衡的效果。

11. 本會亦建議把專上教育體系的三個質素保證機構，包括質素保證局、聯校質素檢討委員會及香港學術及職業資歷評審局合而爲一，設立統一的質素保證單位，並提高評審的透明度，在過程中加強對「升學前景」、「就業前景」、「人力市場需求」的評估，在適當時候收緊開辦條件及供應量。此機制可避免資助及自資院校開設的課程質素參差，增加公眾對評審結果的信心，爲學生提供課程比較的基礎，並有助理順專上教育的資歷認證模式，爲推動學分銀行提供良好基礎。

12. 現時社會對副學士學制的認識不多，有關的負面新聞卻層出不窮。爲了確立副學士的地位及價值，本會建議政府擔當主導角色，爲院校建立統一發放資訊的平台（如聯校收生網站），清楚列

明各校的收生機制及申請程序，並公開歷年的收生成績、畢業生的升學及就業率，以及在收生期間更新學額的變化，提高收生的透明度，增強公眾的認知及信心。

13. 長遠而言，院校應參考大學聯招的方式，設立公開的聯合收生機制，統一申請及收生程序，為質素把關做好第一步工作。政府亦須為副學士重新包裝及宣傳，向不同界別解釋其功能定位及實際作用，包括向學生講解副學士的內容性質及出路、向家長說明新學制下的升學銜接安排，並向僱主列明適合副學士出任的工種，藉此打破社會的負面標籤，提升副學士的公眾形像。

策略方向四：減輕院校及學生財政壓力

14. 為了適當地監察及推動副學士的發展，本會建議政府擴大第六輪大學配對補助金計劃的範圍，伸延至自資副學士課程，為院校提供籌款的誘因，利用補助金興建校舍，減低成本，以提升教學質素。由於涉及公帑資助，政府必須制定清晰規條，限制補助金的用途。這樣可有效鼓勵私營院校籌款，促進校企合作，發掘更多資金來源。當院校的教學資源增加，學費自然有下調的空間，最終惠及學生和家長。

15. 本會建議政府把每年額外得到的收入及盈利（如賣地收益），撥入一次性的教學資助，以減少院校的財政負擔，將資源集中投放在教學之上。具體建議包括將評審資助延伸至覆審階段，並為成功通過評審的個案提供更多、甚至是全數的補貼；向院校提供全期免息建校貸款，並把還款期進一步延長至 25 至 30 年。

16. 最後，政府應修訂現時免入息審查學生資助及貸款計劃，於學生畢業後才開始計算利息，讓同學在學期間可專心學業。針對利息過高的批評，政府應積極研究剔除借貸利率包含的 1.5 厘風險利息的可行性，並降低準時還款或提早還款者的還款額，以進一步減輕學生的經濟壓力。

策略方向及建議

策略方向	建議
建設「多進多出」的升學階梯	建議一：增加大學本科的資助學額
	建議二：鼓勵發展教學型私立大學
	建議三：推動靈活的學分銀行制度
	建議四：撤銷學生資助的年齡限制
配合人力市場的發展需求	建議五：提供多元廣泛的學科選擇
	建議六：資助有利社會發展的學科
	建議七：推出副學士學生實習計劃
統一監管發展及質素保證	建議八：增設自資界別的監管機構
	建議九：設立統一的質素保證機制
	建議十：推行公開的聯合收生制度
	建議十一：加強公眾認知及正面宣傳
減輕院校及學生財政壓力	建議十二：設立副學士配對補助基金
	建議十三：增加評審津貼及免息貸款
	建議十四：修訂免入息審查貸款計劃

目錄

	頁數
一、 前言	1
二、 背景分析	2
三、 現況分析	8
四、 建設「多進多出」的升學階梯	17
五、 配合人力市場的發展需求	21
六、 統一監管發展及質素保證	25
七、 減輕院校及學生財政負擔	29
八、 結語	33
附件一至四	34

提升辦學質素 建設多元出路

對副學士教育的政策建議

一、前言

1.1 政府於 2000 年《施政報告》公布政策目標，期望有更多本地中學畢業生接受專上教育。部分高等教育院校，例如香港大學及浸會大學的延續教育部於 2000 年開始推出副學士的課程，城市大學亦有將其高級文憑課程改為副學士課程。政府為了清晰及釐定其在香港教育框架下的角色，委託了香港高等院校持續教育聯盟進行顧問報告，提供業界的意見。在過去十年，自資副學士在院校規模、課程種類及學生人數各方面均不斷上升，但在界別發展迅速的同時，亦為教學質素及學生出路帶來隱憂，當中主要批評包括收生制度不清、課程質素參差、升學銜接途徑有限、學歷認受性不足等。

1.2 推動副學士教育令香港的教育制度變得多元化，亦可匯聚社會各界的資源和力量，其功能和價值不容忽視。隨著香港於 2012 年實施「三三四」的新高中學制，爭取進入大學的學生人數將大幅上升，預料有大量未能升讀大學的畢業生將選擇副學士課程，未來副學士在整個教育制度中將扮演更為重要的角色。有見及此，本會於 2010 年 8 月至 11 月與有關界別的持份者進行訪談，對象包括副學士畢業生、營辦副學士的院校代表、提供銜接課程的院校代表、質素保證機構主管、教育界專家及政府官員等（見附件一），藉此檢視副學士在香港教育體系的定位及作用，希望為其長遠及持續發展訂立清晰的政策方向。

1.3 本研究將對副學士的背景及功能加以說明，檢討副學士教育的發展現況，針對確保及提升副學士質素、提供靈活多元的升學機會、增加畢業生在就業市場的價值，提出具體的政策建議。研究結果可為本地學生、家長、企業、政府及各關注團體提供重要的參考依據，有助規劃專上教育的培訓策略。本研究的最終目標是完善現存的副學士制度，為青少年開拓及創造更多學習機會，讓他們在適當的學制中發揮所長，迎接經濟轉型的挑戰。

二、背景分析

政策目標：提高專上教育普及率

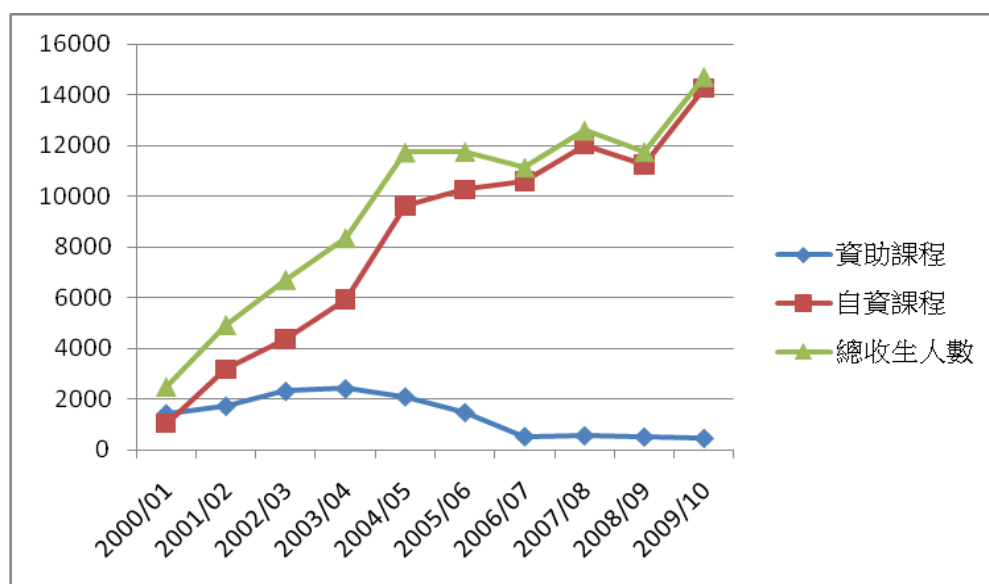
2.1 政府於 2000 年《施政報告》提出普及專上教育的政策目標，希望廣開辦學門路，鼓勵高等教育院校、私營企業和其他團體提供傳統預科教育以外的進修途徑，期望在 2010 年讓六成本地高中畢業生接受專上教育，當中以推動「副學位」（Sub-degree）的發展為核心策略。為了實現這個政策目標，政府於同年推動副學士學位制度（Associate Degree），課程一般為期兩年，第一年以通識教育及語文科目為主，第二年才加強專業學科的訓練，與高級文憑課程的資歷相等，同被稱為副學位。

2.2 副學士具有獨立的結業資格，高於中七學歷。相對於著重學科上的知識的預科課程，副學士較強調通識，有關內容（例如語文、資訊科技、通識等）須佔課程至少六成。當中分為兩年制及三年制：三年制錄取中五畢業、或修畢毅進計劃或同等課程的學生，第一年為先修課程；兩年制招收中七畢業、修畢副學士學位先修課程或同等課程的學生。目前副學士沒有統一的聯合招生系統，同學需要自行前往有關院校報名，而院校一般會在 6 至 8 月期間進行招生。大部分的辦學團體都與香港以外的大學有升學聯繫，獲 10 個國家和地區約 160 間高等院校承認¹，可作申請入讀學位課程或學分轉移的資格。

2.3 在過去十年間，以自負盈虧形式提供的副學士學位課程如雨後春筍湧現，部分大學教育資助委員會（教資會）資助院校及其自資部門開始營辦副學士課程，並成立了多所社區學院，亦有院校把原有的高級文憑課程轉為副學士課程。經過十年的發展，2010/11 年共有 15 間自資副學士辦學機構，加上香港城市大學的資助副學士，合共提供 162 項副學士課程，約有 15,000 名新生（不包括約 3,000 名副學士先修生），在學人數達 29,000 人，學生規模較十年前增長了近六倍（見圖一）。以 2009 年全港共有約 32,000 名中七學生計算，每年升讀副學士的新生人數，約等同四成半的中七畢業生。

¹ 學友社學生專線網頁，<http://student.hk/tertiary/subdegree/associate/index.php>

圖一：2000/01 至 2009/10 學年全日制副學士首年收生人數



2.4 隨著自資副學士課程的急速擴展，本地專上教院普及率早於2005/06年已大幅提升至66%，近年雖然錄得輕微下調，但仍維持在六成以上，目前約為63至65%²。不過，環顧其他亞太地區的教育體系，香港的專上教育普及率依然偏低（見表一）。由此可見，增加專上教育普及率是大勢所趨，政府當初設定的目標符合社會發展需要，有助增強本地人口的質素與競爭力，長遠來說更有進一步提升的空間。

表一：部分亞太地區的專上教育普及率

國家/地區	統計年份	專上教育普及率 ³
台灣	2007	85.3%
澳洲	2008	77%
日本	2005	76.2%
新加坡	2007	69%
香港	2009	63-65%

資料來源：各國政府網站資料

² 據教資會的數據顯示，以2009/10年的17至20歲年齡組別作計算基礎，當中至少有63%正修讀全日制學士學位或副學位課程，另外部分到海外留學及在本港修讀非本地課程。

³ 專上教育普及率是指適齡學童接受專上教育的百分比，但計算的年齡組別會因應不同地區而略有不同，而各地對專上教育普及率的定義亦可能有分別。

制度設置：與美國社區書院的異同

2.5 於 2000 年引進的副學士與高級文憑同屬香港資歷架構第四級資歷（見表二），兩者被統稱為副學位，大致相等於北美四年制大學學位的二分之一，或英國三年制大學學位的三分之一。副學士的學制起源於美國的社區學院⁴，後來加拿大、澳洲及台灣等地亦有開辦。當初美國政府成立社區書院的目的，主要是配合公開入學機會和公平就學政策，其副學士學位分為職業學位（Occupational Degree）和轉學學位（Transfer Degree）兩類，前者為畢業生立即就業作準備，後者則是學士學位的入門課程，完成後可升讀四年制的大學。

表二：香港資歷架構各個級別的學術資歷名稱範例

級別	資歷
第一級	證書
第二級	證書
第三級	文憑
第四級	高級文憑、副學士
第五級	學士
第六級	碩士、深造證書、深造文憑
第七級	博士

資料來源：香港學術及職業資歷評審局

2.6 當年香港引入副學士學位，主要是參考美國的副學士制度，卻忽略了兩地在社會文化、資源投放及學生出路各方面的差異（見表三）。首先，美國社會對副學士的整體認受性強，社區學院是極受高中畢業生歡迎的升學途徑，不少持有大學學位的畢業生，更會在工作多年後重返社區學院，就讀跟行業相關的副學士課程，增進專業知識及技能。相反，據受訪者表示，香港的副學士普遍被視為「次等」學歷，學生經常受到標籤，有受訪學生直指在本地就讀社區學院是一個「污點」，在美國卻是「另一個途徑」。

2.7 本港副學士制度的另一先天不足之處，是政府投放的資源有限。美國的副學士主要由州政府資助，學費和雜費低廉，學生的經濟負擔不多。香港的副學士課程超過九成屬自資性質，每年收

⁴ 目前美國設有逾 1,100 所社區學院，每年為逾一千萬名學生提供教育機會，除了副學士課程，亦有提供多方面的延續學習及成人課程。

費約為 3 至 5 萬多元，跟教資會資助大學的學費相若。雖然近年政府已劃一副學士與學士學位課程的資助，修讀自資副學士的學生可申請多項資助計劃⁵，但鑒於大部分副學士生選擇繼續升學，連同大學學費開支總數平均高達 20 萬元，因此對學生及其家庭構成一定的經濟壓力。

表三：香港與美國副學士制度的比較

類別	美國	香港
整體形像	其中一個升學途徑	中學畢業生的次等選擇
經費來源	主要由州政府負責	大部分由院校自負盈虧
學生負擔	學費廉宜，約為學士學位的一半	學費與學士學位相若，部分更高於大學收費
升學情況	銜接公立大學的學士學額不缺	銜接資助大學的學士學額不足
就業表現	勞動市場的認受性高，四分之三的畢業生選擇投身職場	僱主傾向聘請學位或高級文憑畢業生，不足三成畢業生選擇就業

市場發展：與其他亞太地區的比較

2.8 除了香港及美國，台灣及澳洲同樣設有副學士學位，日本則設有短期大學（見附件三，圖一至三）。其中澳洲的情況與香港相近，於 21 世紀引入副學士制度，兩地學生人數同樣錄得顯著升幅。本港的副學士新生人數由 2000 年的 2,481 人，增加至 2009 年的 14,780 人，十年間的升幅近六倍；澳洲的副學士學生人數亦在四年間上升近三倍。相反，隨著台灣及日本的大學學額急增，當地選擇修讀副學士/短期大學的人數大減，前者九年間的減幅逾七成，後者十年間的減幅亦逾五成（見表四）。

2.9 從整體專上教育的規模來看，香港副學士所佔的學生比例較高，跟台灣同樣約為 8%。香港每年約有近 15,000 名新增的副學士生，跟資助本科學位的收生額相若。反觀澳洲，副學士所佔的專上學生比例僅為 1%；至於日本的短期大學，學生人數亦只佔專上教育體系總數的 7%，遠低於本科學額（見附件三，表一至表三）。由此可見，相比起其他亞太地區，香港的副學士教育規模

⁵ 現時可供副學士生申請的資助方式包括專上學生資助計劃（FASP）、專上學生免入息審查貸款計劃（NLSPS）、免入息審查貸款計劃（NLS）及持續進修基金（CEF）。

相對龐大，人數增幅亦較多，在專上教育中扮演極為重要的角色。

2.10 上述地區的副學士發展均以私營辦學為主，以台灣及日本為例，在所有開設副學士及短期大學課程的教學機構中，私立院校分別佔約八成及九成。至於本港的自資副學士課程，亦由 2001/02 年的 16 個大幅提升至 2010/11 年的 156 個，學生人數由 3,732 人增加至 2009/10 年的 23,300 人（見附件二，表一至表二）。相反，2001/02 年共有 1,686 名受資助的副學士學額，在 2009/10 卻大幅下降至 524 名（見附件二，表三）。現時只有香港城市大學保留六個資助副學士課程⁶，每年提供約 500 個學額，學生人數只佔總數的 3%。這現象反映政府有意將副學士教育推向由院校以自資方式開辦，只保留對高級文憑課程的資助，以減輕財政負擔。

表四：近年亞太地區的副學士/短期大學發展

地區	學位	課程結構/對象	人數增幅	佔專上教育體系百分比（%）
香港	副學士	分為一年制副學士先修及兩年制課程，分別錄取中五及中七畢業生	+593% （2000-2009 年）	8.2% （2009 年）
澳洲	副學士	為期兩年，與進階文憑並列，課程以專業科目的基礎研究為主	+296% （2004-2008 年）	1% （2008 年）
台灣	副學士	分為兩年制及五年制，分別錄取職業學校畢業生及國民中學畢業生	-75% （2000-2009 年）	8.2% （2009 年）
日本	短期大學	為期兩至三年，是四年制大學的準備課程，修讀的主要為女生	-56% （1995-2005 年）	7% （2005 年）

資料來源：各國政府網站資料

2.11 在學額需求方面，香港的副學士跟日本的短期大學一樣，近年出現收生不足的情況。全盛時期日本共有近 600 所短期大學，但近年其數目不斷下跌⁷，2010 年全國 434 所私立短期大學中，

⁶ 該六個課程為建築學副理學士、屋宇裝備工程學副理學士、建造工程及管理學副理學士、測量學副理學士、社會工作副社會科學學士及媒體科技副文學士，每年約提供五百多個學額。

⁷ 日本的短期大學數目由 2000 年的 572 所下跌至 2007 年的 468 所，學生人數亦由 1995 年的近 50 萬名下跌至 2005 年的約 22 萬名。

約有一半學校招生不足。至於香港的副學士學額供應量，亦於2005/06 學年首次出現供過於求，至今仍是市場供應量高於實際收生數字（見附件二，表四至表五）。政府強調自資專上課程學額的供求數目並非每年劃一，自資副學士的學額具有一定彈性，可在有需要時作出調整。不過，有教育界人士指副學士已脫離急速發展的階段，造成惡性競爭，弱勢院校面臨結束課程的命運。

三、現況分析

3.1 副學士本質上既是學歷，也是升學或就業的途徑，為學生提供了多元化的進修階梯，本會十分支持其長遠發展。回顧副學士過去十年的發展，受訪的畢業生認為它發揮了三個主要功能：

- 一、 扮演升讀大學的橋樑角色，成功為公開試成績不理想的學生「洗底」，提供「駁腳入大學」的機會；
- 二、 以有限資源營造了「半大學」的學習環境，有助學生適應及體驗大學生活；及
- 三、 延遲了學生投身職場的「限期」，讓他們有足夠時間發掘及培養個人興趣，計劃畢業後的發展方向。

3.2 不過，在大幅提升本港的專上教育普及率的同時，副學士政策亦帶來不少問題：

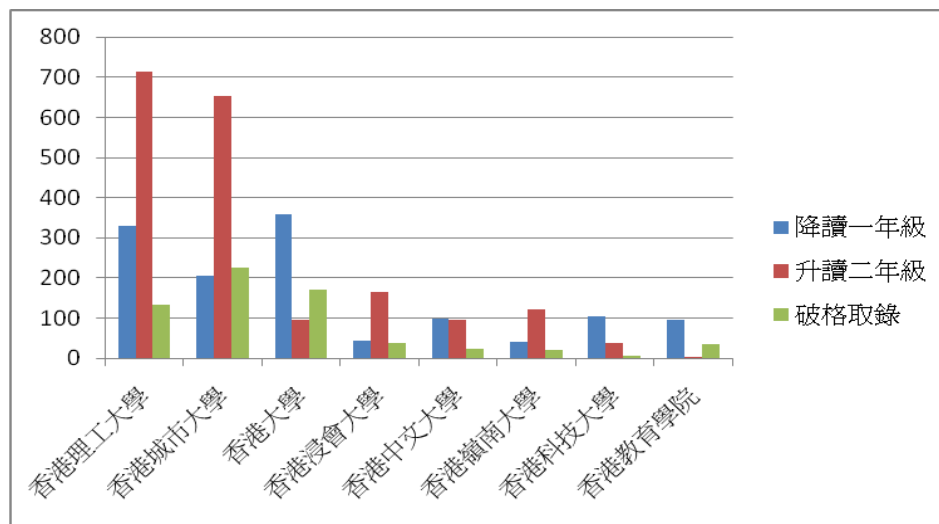
- 一、 院校過分強調副學士的升學功能，但現有的資助大學銜接學額有限，形成學生及家長的期望落差；
- 二、 以低成本及有收生保證的學科為主，未必能對應社會真正需求，畢業生在就業市場不受歡迎；
- 三、 學費高昂，與本科課程的收費相若，部分修讀自資銜接學位者未能參與低息貸款計劃；
- 四、 課程的開辦條件不統一，自資院校的資源不足，令教學質素缺乏保證；及
- 五、 公眾形像較欠佳，收生制度欠清晰，錄取的學生質素參差，社會的整體認受性低。

升學配套不足

3.3 受訪的畢業生一致認為，學位學歷是在現今社會生存的「最低要求」；而不少院校在招收新生時，也會強調「一定可以升大學」，形成學生的錯誤期望。事實上，目前雖有 70% 多的副學士畢業生成功升學，但升讀資助學位的比率只得約 30%。而 2008/09 年入讀資助大學的副學位的畢業生當中，約有三分之一只能入讀大學一年級（見圖二），既浪費學生的時間金錢，亦變相蠶食了大學的一年級學額，造成另一個惡性循環。有受訪者形容同學之間

的競爭激烈，大家抱著「敵視心態」，視學校為「戰場」，一心想著「入大學要打低 N 個人」，每天只想著要「鋤死你」，令學生承受沉重的升學壓力，無法真正享受校園生活。

圖二：2008/09 年八所資助大學錄取副學位畢業生人數



3.4 至於大量未能升讀資助學位的學生，就只能報讀自資的銜接學位課程。近年本地自資學位銜接課程的數目顯著增加，2010/11 學年本地七所資助大學共提供 70 個相關課程，但仍不足以應付學生的升學需求，令市面上出現大量非本地的自資銜接學位。在 2009/10 學年，約有 20,600 名學生就讀由海外院校開辦的學士課程，當中約七成與教資會資助院校合辦，另外三成則與其他院校或教育機構合辦⁸。有受訪院校承認，在本科資助學額有限的情況下，非本地自資銜接課程必然成為主流，即使質素參差，依然能吸引大批只求升學的副學士畢業生。

3.5 對學生和家長而言，非本地的自資銜接學位只是「沒有選擇中的選擇」：第一，科目選擇少，課程內容多根據外地需要而設計，不少受訪學生被逼就讀完全沒有興趣的學科；第二，只要與本地大學附屬學院合辦，就毋須一定經過評審局審批⁹，導致水準良莠不齊；第三，學費一般較資助學位昂貴，每年約為 6 至 8 萬多元，

⁸ 大學資助委員會(2010 年)。《展望香港高等教育體系》。

⁹ 若海外大學與本地大學合辦課程而不經評審局審批，雖沒有「本地認可」的資格，卻依然能夠順利開辦。事實上，現時大部分海外學位課程均沒有經評審局審批。

部分更高達 12 萬元；第四，若課程未經本地評審¹⁰，學生只能申請利息較高的專上學生資助計劃，未能取得跟資助學位課程同等的學生資助及貸款。不過，受訪學生直言爲了取得學位，依然會接受這種「次等」的升學途徑。

個案一

F 同學剛在 2010 年取得商科的副學士學位，她在入學前深信「好多人都可以升讀八大」，所以堅持「一定唔會讀 Top Up」，覺得資助學位才是「真正的學位」。可是，她最後未能如願入讀資助大學，只好報讀自資銜接課程，她強調：「唔可以就咁出嚟做嘢，一定要駁上去！」不過，這個由海外大學與本地大學合辦的學位課程索價高達 8 萬多元一年，修讀年期卻只得一年半，令她既要肩負沉重的經濟壓力，又擔心學歷不被承認。她就直言：「學費真係好貴，而且讀得好趕。」

就業空間有限

3.6 政府曾強調副學士的宗旨是提高學生的升學及就業競爭力，但經過十年的發展，無論是家長、學生或院校，均集中於它的升學作用，忽略了其就業功能。院校爲了維持成本，集中開設具收生保證（如商業及管理學科）以及成本較低的科目（如社會科學、語言翻譯等），未必能對應社會發展的真正需要。有受訪學生形容很多科目屬於「吹水科」，學生在職場未能學以致用。聯校素質檢討委員會於 2009 年公佈的調查報告就顯示¹¹，64%就業的副學士畢業生認爲所讀的課程與工作無關，反映學科未能迎合市場需求。

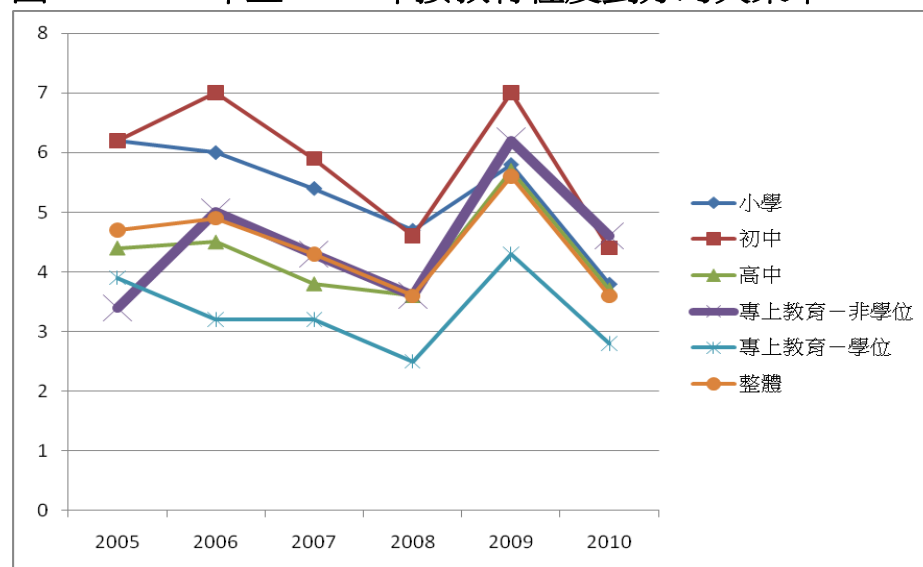
3.7 雖然政府一再強調，副學士是一個獨立的結業資歷，但受訪畢業生認爲學歷在就業市場的認受性不足，個別院校更有多達三成畢業生未能覓得全職工作。而自 2005 年開始，專上教育中「非學位」組別（包括副學士、高級文憑、文憑及證書課程等）持有人的失業率長期高於整體失業率，更在 2006 年首次超越預科生，

¹⁰ 市面上有大量根據《非本地高等及專業教育（規管）條例》（第 493 章）註冊的銜接海外學位課程，但目前僅得兩所海外院校的學位課程通過香港學術及資歷評審局的本地學術評審。

¹¹ 聯校素質檢討委員會在教育局資助下向 2005 年及 2006 年度自資副學位畢業生進行追蹤調查，共以電話訪問了 2,795 位副學士畢業生及 1,564 位高級文憑畢業生。

至 2010 年進一步惡化，非學位專上教育失業率連續三季高於高中畢業生，其中第三、第四季的差距更高達約百分之一¹²。由於組別中包括不少副學士畢業生，因此引起社會極大迴響（見圖三及附件二，表七），有僱主更直言副學士畢業生不受市場歡迎。

圖三：2005 年至 2010 年按教育程度劃分的失業率



3.8 目前政府共開放了約 80 個政府職系供副學位畢業生申請¹³，但當中只有 26 個職系以副學位為其入職職級，另外逾 60 個入職學歷定為副學位以下的職系（例如救護員及警員），而政府亦未有公開錄取副學位畢業生的數據。受訪畢業生認為成功投考公僕的機會不高，若申請私人市場的工作更經常受僱主輕視，連面試的「入場券」也沒有。據勞工處職業網於 2011 年 1 月初的資料顯示，要求預科學歷的申請空缺有逾 9,000 份，學位學歷的約有 2 萬份，而副學位程度的空缺只得 300 多份¹⁴。

3.9 對僱主來說，副學位畢業生應掌握一定的就業技能，但因副學士課程以升學為主要目標，實務知識不足，而且科目過分集中，令僱主認定副學士畢業生的工作能力不及高級文憑畢業生。有私營機構的僱主更明言，相比學士學位，副學士就如「A 貨」，若兩者的薪金要求相若，僱主自然傾向聘請學位畢業生。

¹² 政府統計處（2010 年）。《綜合住戶統計調查按季統計報告》。2010 年為第四季數字。

¹³ 現時共有 26 個公務員職系同時以高級文憑及副學士為其入職的學歷要求，例如二級助理康樂事務經理、二級職業安全主任、警務督察和入境事務主任。

¹⁴ 要求副學士學歷的工作包括理財顧問、投資顧問、地產經紀等，月薪由 6,500 元起。

個案二

2010 年副學士畢業的 B 同學一心升讀大學，最後因為成績未如理想，連修讀銜接學位的資格也沒有，被逼投身社會工作。她指求職過程相當困難，整整花了四個月才獲聘為文員，而該職位的入職條件只是中五畢業，月薪僅得 6 千多元，更要求她額外修讀其他課程。她形容職場對副學士的認受性低，有僱主直指他們「讀完等於冇讀過」，給予的待遇跟中七甚至中五畢業生差不多。

教學質素參差

3.10 在自負盈虧的營運模式下，院校的教學資源受到一定限制。外界以為資助大學的附屬學院擁有財政優勢，事實上院校使用本部資源（如圖書館、電腦室等）必須繳費，更要把盈餘上繳本部，校內人士形容「生活艱難」。基於資源有限，不少受訪學生需要游走於不同的校舍上課，又沒有充足的學習設施。其中有開設旅遊及康樂管理的院校，連最基本的體育設備如球場、游泳池也欠奉，令學科的專業性成疑。為了節省成本，很多院校也會聘請兼職講師，部分院校的兼職講師人數較全職教員高出 3 倍¹⁵。有受訪學生指兼職講師雖擁有業界經驗，但一般教學資歷較淺，投入程度不高，而且流失率高，影響了整體的教學成效。

3.11 對學生和家長而言，他們既然付出了跟大學相近甚至更多的學費，自然期望能得到跟大學同等的學習資源，結果大失所望，認為「貨不對辦」。在院校的立場，現時政府資助的副學士學位單位成本約為每年 12 萬元，而自資副學士的學費平均為 4 萬多元，在七除八扣下，院校能夠花在學生身上的成本跟中學的相差無幾，理所當然地無法提供大學的教學質素。為了維持營運成本，院校要盡量以最低成本收取最多學生，最終形成惡性循環。

¹⁵ 據 Ipass 的資料顯示，現時 15 所開辦副學士的院校中，有 5 所以兼職教師為主。有教育界人士指出，這些講師的待遇並不吸引，薪酬較大學講師少約三成，難以吸引經驗豐富、質素優秀的教師入行。

個案三

2010 年獲「拔尖」升讀資助大學的 K 同學，只修讀了一年文科的副學士課程，但院校的「慳錢之道」卻令她印象深刻。她憶述當時院校收生人數到達頂峰，不時「全校爆滿」，由於課室不足，學生連星期日也要上堂，無論電腦、椅子等設備都不敷應用，嚴重時更試過「連位都有得坐」。她不屑地指：「學校真係（資源）計得好盡，而且收（學生）得好盡。」加上院校資源有限，只能開設必修科，學生沒有選科的自由，她本人就「讀十一科得一科有興趣」。

經濟負擔沉重

3.12 副學士課程每年的學費約為 3 至 5 萬多元，以兩年副學位計算，申請學生借貸的學生已須背上至 7 至 10 萬元債項。若再完成銜接學位課程，債項總額將達 20 多萬元。有受訪者批評免入息審查貸款計劃的漏洞多，而自資院校學生拖欠貸款情況更令人關注。有學生從副學士起多番向政府貸款，欠款不斷增加、利息愈滾愈高。假設一名畢業生借款 20 萬元完成自資副學位和銜接學位，即使分十年攤還，畢業後每月仍要償還約 2 千元¹⁶。

3.13 事實上，學生資助辦事處的統計顯示，本港現有的五個大專生資助及貸款計劃，上學年（2009/10 學年）拖欠還款總額 17,300 宗，涉及超過 2 億 8 千多萬元，創下歷史新高，比對上一年同期上升了一成半。有受訪者指出，若學生申請免入息審計貸款，除了償還本金和利息（按現時銀行利率約為 4.5 厘），更一律要支付百分之 1.5 的風險（爛帳）利息。換句話說，學生每借 10 萬元，除了償還 4,500 元利息，尚有 1,500 百元額外利息，而利息更不斷跟隨大市息率而浮動，對學生畢業後構成極大的經濟負擔。

¹⁶ 有關還款金額於學生資助辦事處網頁（<http://www.sfaa.gov.hk/tc/calc/nls/index.htm>）透過「每季還款計算表」計算所得，差別視乎學生申請的是「專上學生資助計劃」或是「免入息審查貸款計劃」。基本來說前者的利息較低，但不是所有學生也合符申請資格，至於後者的門檻較低，但利息相對較高。

個案四

2009 年副學士畢業的 J 同學生於小康之家，中五於夜校畢業，修讀了一年副學士先修班，再唸了兩年副學士，之後幸運地升讀資助大學。不過，他每次想到畢業後要「還債」，就會覺得頭疼不已。他說不計兩年大學課程，單是三年副學士的學費已達 10 多萬元，由於他申請免入息審查的貸款計劃，利息較高，十年後已要償還近 20 萬元，可謂「負債累累」。即使他預計大學畢業後月入 1 萬元，每月仍要把五分一收入用作還款，扣除家用、交通等開支，根本所餘無幾。

公眾形像欠佳

3.14 在 2000 年以前，香港副學位課程主要為高級文憑課程，大多由專上院校開辦（如香港理工大學、香港城市大學及職業訓練局），大部分由公帑資助，以職業導向為主，學生畢業後投身相關專業。不過，除了澳洲以外，甚少國家同時存在兩種副學位，由於資歷完全相同，容易令公眾混淆。相對於擁有三十多年歷史的高級文憑，副學士的發展時間較短、定位亦較為模糊，有學生未清楚了解其課程特質，家長又擔心子女畢業後欠缺出路，僱主也未能掌握畢業生的就業能力。

3.15 相比之下，副學士不如學位及高級文憑般通過「產品驗證」，不單僱主、學生和家長對此缺乏概念，就連老師本身也認識不足，間接影響了社會大眾對副學士的認受性。有受訪的中學輔導老師直言不熟悉副學士制度，而面對變化迅速的自資市場，部分老師不敢跟學生討論副學士，擔心「說錯話」會拖累學生的前途。過往副學士亦曾多次傳出負面新聞，包括院校送禮招生、偷步收生等，更有課程不獲專業資格承認¹⁷，嚴重影響其公眾形像。

3.16 由於目前的副學士以自資課程為主，政府無法干預市場的供應量。除了具備自行評審資格的院校可以不斷開辦課程¹⁸，本會發現其他經由香港學術及職業資歷評審局（評審局）審批的副學士課程，亦幾乎全部獲得通過¹⁹，令市場的供應量大增，院校間的競爭加劇。有院校為了爭取生源，花費大量資源作宣傳吸引學

¹⁷ 2008 年，有兩所院校開辦的護理副學士課程雖通過評審局或院校的校內評審，開班後卻未能通過護士管理局的專業評審，令畢業生無法取得註冊護士認可資格。

¹⁸ 九間可自我評審的院校為：香港城市大學、香港浸會大學、嶺南大學、香港中文大學、香港教育學院（只限教師培訓課程）、香港理工大學、香港科技大學、香港大學及香港公開大學。

¹⁹ 評審局解釋，會在審批前跟院校溝通，給予改善建議，所以才會有大部分課程通過審批。

生，又會以「搶閘拉客」（包括增送禮品、提供折扣優惠）的模式收生，甚至招收大量成績未如理想的「邊緣學生」，直接影響收生質素，令副學士淪為學生口中「有錢一定可以讀」的消費品。

3.17 教育局已於 2010 年 9 月公布新規定，收緊院校的收生要求²⁰，但有個別業內人士認為成效不算明顯，院校依然各出奇謀招生。受訪者指院校喜歡利用學生憂心忡忡的心情，不斷游說高考成绩不理想者立即繳費「留位」。有受訪者的中學老師在放榜當天，向同學派發某院校的副學士課程報名表，表明要向附屬院校「交數」，更以口頭承諾會直接取錄她，令當時心急如焚的她馬上繳交學費。事後她才發現該院校口碑不佳，但因沒有退款機制，只得無奈接受。另有受訪者尚未正式面試，對方已通知她辦理入學手續；亦有負責主持面試的導師在事後告訴學生，除非來面試者「非常不正常」，否則一定會予以取錄。

個案五

2008 年副學士畢業的 A 同學指出，副學士屬於人生的「污點」，是「必須要洗嘅底」，否則會阻礙事業發展。他在 2010 完成海外大學在本地開辦的銜接學位課程，之後每次見工面試，都會刻意不提曾修讀副學士，只強調自己擁有海外大學學位。為免在僱主面前穿幫，他採取「死都唔攞張 transcript 出嚟」的策略。他更笑言：「有僱主傻更更，都唔知道 Top Up Degree 係咩，以為我真係外國大學畢業返嚟。」

「三三四」的挑戰

3.18 隨著 2012 年「三三四」新學制正式推行，未來的副學士課程將要招攬中六而非中五及中七畢業生就讀。過去每年只有約 35,000 名高考學生爭取約 14,500 個大學學額，但在 2012 年將有約 80,000 名新高中中六畢業生，以及約 30,000 名中七畢業生。教育局預計，於 2012 年首屆中學文憑考試取得最低入讀大學資格的學生數目將增加約 6,000 人。針對這個特殊情況，教資會的本科學額亦將倍增，但副學位學額只由約近 30,000 名輕微上調至 33,000 名（見表五），因此預計該年的副學位課程會供不應求。

²⁰ 在新學制下，申請人需在香港中學文憑考試其中五科（包括英國語文及中國語文）達到第二級或以上的成績。院校可對不符合最低入學資格的申請者予以特別考慮，但錄取此類學生的人數不得超過課程收生人數的 5%，亦不得超過院校收生總數的 3%。

表五：2012 年中學畢業生的升學出路

出路	學額
教資會資助學位課程	29,000
自資學士學位課程	5,000
兩年制副學位課程	33,000
毅進計劃模式的課程	12,000
由職業訓練局、製衣業訓練局及建造業訓練局提供的職業教育/培訓課程，以及由勞工處的「展翅・青見計劃」	14,000

資料來源：教育局

3.19 值得注意的是，高中畢業生人數於 2012 年達至高峰後，因應近年出生率減少，學生人數將會逐漸下調。現時中六年齡組別的人口約為每年 85,000 人，但預期到 2022 年將下降至約 59,000 人²¹。隨著適齡學童人數下降，副學士課程的學額將再次出現過剩，有機會供過於求，院校的收生存空間更為嚴峻，有可能導致收生不足，影響教學質素。

²¹ 政府統計處（2010）。《香港人口推算 2010-2039》。

四、建設「多進多出」的升學階梯

4.1 綜觀全球發達國家的教育發展趨勢，皆從昔日的精英化走向普及化。近年本港對專上教育的需求大幅增加，以提升人口質素、加強社會競爭力，迎戰知識形經濟及全球化帶來的挑戰。本會認為，在擴大本科資助學額、發展私立大學以外，本港亦應建立標準化的學分銀行，突破傳統的學習時段限制，甚至把在職培訓與學歷教育互相結合，在現有的「多元切入」基礎上，同時為學生提供多個「出口點」，以建設多進多出的進修階梯，鼓勵社會持續進修、終身學習。

建議一：增加大學本科的資助學額

4.2 目前副學士其中一個為人垢病之處，在於資助大學的銜接學額有限，畢業生的升學需求得不到滿足，造成期望落差。政府長期把接受大學學位教育的比率限於適齡人口的 18%，不利於提升香港的人口質素，難以發揮教育樞紐的能量。雖然政府已在 2010 年的《施政報告》中建議，由 2012/13 年開始，把公帑資助第一年學士學位課程學額由每年 14,500 個增加至 15,000 個，給予副學位學生的高年級銜接學額則增加一倍²²，但增幅跟實際需求仍有一定距離。

4.3 與此同時，儘管市場上充斥著大量海外銜接學位，但目前對這些課程的監管相對寬鬆，教學質素難有保證。因此，要有效解決升學銜接不足的問題，首要任務是擴大高等教育的整體容量。配合本會於《建設香港成為亞洲最優秀高等教育樞紐》研究報告提出的建議，政府應在 2015 年或以前，將每年公帑資助第一年學士學位課程學額由現時的 15,000 個，增加至不少於 18,000 個（本地生佔不少於 16,000 個學額，外地學生佔 2,000 個學額）。當本科資助學額的數目得以提升，提供予副學位畢業生的銜接學額也有增加的空間，高等教育就能容納更多成績優秀的副學士畢業生，真正發揮副學士學位作為「另類升學途徑」的作用。

建議二：鼓勵發展教學型私立大學

4.4 本會了解，政府對大幅增加本科資助學額抱持保留態度，在這個前提下，另一個處理升學需求的策略是鼓勵院校開設私立大

²² 2010 年的施政報告建議在 2012 學年起，3 年內將副學位銜接學位課程的高年級學額，逐步由 2,000 個增至 4,000 個。

學，藉此吸納有能力升讀大學的副學士畢業生。有院校就計劃成功申請為私立大學後，預留一半課程給三年級學生，用作開辦副學士銜接學士課程。由於營運經費遠比資助大學為低，未來的私立大學應定位為教學型大學，減少學術研究工作，把資源集中於學生身上，以維持教學質素。

4.5 早前已有多所院校表示有意「升格」為私立大學，政府應加以扶助及推動，承認私立大學的地位，給予足充的轉型及創校支援。本會建議政府把支持國際學校、甚至獨立私校的原則，引伸到將來發展私立大學的政策上：前者會按學校的建校規模提供建築費分期貸款，後者則按標準規模提供建築費資助，超標金額由辦學團體自行負責。政府亦應制定篩選辦學團體的清晰條件及標準，同時提供質素提升津貼、學術評審支援計劃等措施，協助院校健康發展。當本港成功創立具質素的私立大學，更可對現存的資助院校產生激勵作用，促進各院校善用資源、提升效率。

4.6 面對 2015 年後適齡學童人數下降，不少社會人士擔心會影響私立大學的發展空間，但相對由公帑資助的大學，自資專上院校的學額較具彈性，可因供求改變而作出適當的調整。當然，政府及院校亦需參考其他地區的發展經驗，避免出現私立大學嚴重收生不足的情況。

建議三：推動靈活的學分銀行制度

4.7 儘管高等教育的容量有必要進一步提升，但若然政府無限量增加資助大學的銜接學額，或是容許本地及非本地銜接學位大幅擴張，必然會影響大學生的整體質素，也違反了副學士制度「寬進嚴出」的原則。有見及此，本會建議打破現時「學年制」的傳統學習模式，設立貫通整個專上教育體系的學分積累及轉移制度，讓學生（包括副學士）可以累積學分，儲存到個人的「學分銀行」（Credit Bank System）中，再按照實際需要，選擇於不同階段提升個人學歷。

4.8 目前美國社區學院有高達四分之三的畢業生會選擇就業，在取得若干工作經驗後，再利用先前修讀副學士所得的學分，向高等院校申請繼續升學。若本港能推動學分銀行制度，一方面可減輕升學管道的壓力，避免市場湧現大量質素未如理想的學位課程及大學生，另一方面能吸引副學士畢業生提早投身就業市場，於工作過程中重新檢視繼續升學的需要。

4.9 目前副學士畢業生需經「非聯招」報讀大學，但各院校沒有統一的收生準則，個別院校被指傾向錄取原校（即該院校的附屬學院）成績水平較低的學生；而當學生想申請學分轉免，又沒有統一的指標供參考，令學生無所適從。參考現時韓國的學分銀行²³，一般由教育人力資源開發部制定其發展政策及計劃，擬定標準總課程，批准授課內容，再由韓國教育開發院的終身教育中心負責管理及營運工作。本會建議由政府負責統籌，透過協調教資會與未來自資院校監管機構，設立一套涵蓋所有副學位的學分認可和評分準則，讓修畢不同資助模式的課程、持有不同學術資歷的專上院校畢業生，可透過明確和公開的機制，公平地競爭資助大學的學位，同時透過標準化的學分銀行，在升學時給予學生適當的學分豁免及轉移安排。

4.10 除了為專上教育體系打通「經脈」，本會建議把學分銀行制度延伸至職業資格體系，進一步鼓勵畢業生進入職場、累積工作經驗。以韓國的學分銀行為例，制度主要針對五個群體：第一種是高中畢業後無法順利升學者；第二種是曾經參與大學先修課卻中途輟學者；第三是擁有專業證照的非學位工作者；第四種是社區學院或大學的學生，畢業後想進修其他領域或得到更高學歷；第五種則是藉由自我教學或工作場所訓練的在職者。本會建議，當局可在現有的資歷架構和資歷名冊的基礎上，擴闊學分認證制度的範圍，建立學歷教育與在職培訓相互貫通的平台。此舉需要資歷認證架構與業界充分合作，加強與學會的協調（如工程師學會、會計師學會等），研究統一資歷認可的細節。

建議四：撤銷學生資助的年齡限制

4.11 為了配合學分銀行的彈性學習模式，保證學生擁有持續進修的權利，政府推行的資助計劃亦要作出相應調節，顧及持續進修人士的經濟需要。目前只有「資助專上課程學生資助計劃」接受 25 歲以上的學生申請，至於「專上學生資助計劃」則設有 25 歲的年齡上限²⁴。若學生在副學士畢業後工作逾四年，重返校園修讀非資助學位課程，就必須申請利息較高的「專上學生資助計劃」，學生需負擔高昂的學費，有可能令有心進修的人士卻步。

²³ 韓國政府於 1998 年設立「學分銀行」（Credit Bank System, CBS），希望開放高等教育機會，並認證學校制度以外的學習成就，目前共有八千多個課程被認證為學分課程。

²⁴ 「專上學生資助計劃」的申請年齡資格須為 25 歲或以下，25 歲以上符合資格的自資學生須申請利息較高的免入息審查貸款計劃。

4.12 本會認為，學生資助應以學生的學習需要及經濟狀況作為主要考慮，特別是面對高教育水平勞動人口的需求，應以不同的配套措施鼓勵大眾持續進修。因此，政府應撤銷「專上學生資助計劃」的年齡限制，令學生不必擔心出來工作後會喪失獲取資助的資格，間接鼓勵他們分階段學習，減輕要「即時升學」的壓力。

五、配合人力市場的發展需求

5.1 副學士學位擁有雙重的作用，一方面扮演學生繼續升學的橋樑，另一方面是聯繫就業市場的訓練場所，未來政府及院校應重新強調其多元功能，發揮它作為獨立資歷的角色。院校須開設不同類型的學科，對應當前的人力市場需求，廣泛培養社會所需人才。政府亦可透過資助有利社會發展的學科、推行實習計劃及協辦招聘活動，增強副學士畢業生的就業能力，強化經濟發展及人才培訓之間的互動關係，改善人力市場供求失衡的狀況。

建議五：提供多元廣泛的學科選擇

5.2 美國社區學院的副學士課程種類相當廣泛，由較普遍的藝術設計、商業管理、社會工作，以至自然科學、工程技術、衛生保健等也應有盡有。反觀香港的院校因為資源有限，享有學術自主權的自資專上院校傾向開辦商業及管理、人文學科、社會科學等成本較低、而收生較有保證的學科。以 2010/11 年為例，在 156 個自資副學士課程當中，商業及管理的科目共佔整體比例的三成；至於工程及科技、純科學及數學、醫科及護理等科目卻少之又少，加起來只有一成左右（見附件二，表八及表九）。

5.3 這種以成本為主要考慮的課程設置模式，嚴重限制了學生的選擇空間，有受訪學生就表示興趣是唸純數或科學，卻找不到提供有關課程的院校，被逼放棄自己的興趣，選修了另一科「不算太討厭」的學科，卻難以投入學習，結果影響成績。事實上，自資副學士課程在學科開設上較資助課程更具彈性，只要院校充分利用這項優勢，理應能更快對應市場變化。

5.4 事實上，政府應就本地的人才需求作出具前瞻性的評估及預測，並為院校及青少年（包括副學士生）提供更多相關的資訊，一方面有助院校打破向商科傾斜的傳統，開設能領導社會發展、帶動周邊經濟的學科，另一方面協助學生擴闊視野、準確掌握社會的發展趨勢，更有目標地計劃就業前景。本會建議，將來新設立的質素保證機制可在評審過程中，考慮市場上相關學科的數目，避免市場過分向某類型的學科傾斜，並由政府提供獎學金，一方面鼓勵院校開辦非主流、但有潛在需求的學科，一方面吸引學生就讀，確保市場有多元化的課程選擇。

建議六：資助有利社會發展的學科

5.5 雖然政府開辦資助副學位的其中一個原則，是營辦課程成本較高的學科²⁵，但近年政府主要保留對高級文憑課程的資助，而資助副學士課程的數目則大幅減少。本會了解，政府並不希望改變對副學士的資助原則，但現時資助副學士所佔的市場份額相當有限，難以發揮平衡作用。在考慮資源分配及社會需要的情況下，本會建議政府可向院校提供誘因，選取某些有利社會發展，但未必有收生保證或營運成本偏高的學科，例如涉及六項優勢產業的行業包括醫療護理、老人服務、食物檢測、環保科技等，按收生數目提供直接資助，鼓勵院校開辦相關科目。

5.6 具體的資助金額方面，目前政府資助的副學士成本約為每年 12 萬元，至於自資副學士的學費則平均為 4 萬多元，若政府給予學費同等的資助（即每名學生約 4 萬多元），院校的營運資金將能培增，可用於每名學生身上的資源約為 8 至 9 萬元。這種模式既能有效增加院校的教學資源，涉及的款項亦遠低於資助學額，爭議性相對較少。此外，院校在取得政府的直接資助以外，亦應主動爭取企業資助，達至院校、學生及企業三贏的局面。

5.7 與此同時，本會認為高級文憑在專上教育中同樣扮演重要角色，政府應維持對高級文憑課程的資助力度，同時繼續支援有關自資院校的發展。院校要不斷與學科的相關行業聯繫，邀請具經驗的業界人士參與定期交流，按照就業環境的需求編寫教材。針對本港的四大支柱產業及六項優勢產業，院校可開設更多旅遊管理、文化創意等以實務為主的高級文憑課程，與理論成分較多的副學士課程進行互補，以迎合人力市場的不同需要。

建議七：推出副學士學生實習計劃

5.8 知識型經濟的社會除了需要傳統的大學生，亦對中高層學歷的人才有極大需求。現時的勞動人口中，出任經理及行政級人員和專業人員的約佔 16%，從事輔助專業的則佔 20%；值得注意的是，後者在整體勞動人口微跌下仍錄得升幅（見表六）。由此可見，市場上有大量屬於輔助專業的工種，而副學士畢業生正好適合從事這些基層管理及有關專業的助理職位。本會認為，要重塑副學士的雙重功能，必須先處理學生的升學期望，強化副學士的就業功能，令他們明白升讀大學並不是副學士畢業生的唯一出路。

²⁵ 其餘兩個政府優先開辦的課程類型，是以實驗室為主要教學模式及「瀕臨絕種」的學科。

表六：2008 及 2009 年本港部分職業的就業人數

	2008		2009	
	就業人數 (千人)	佔整體勞動 人口 (%)	就業人數 (千人)	佔整體勞動 人口 (%)
經理及行政級人員	348	10%	326	9 %
專業人員	250	7%	232	7%
輔助專業人員	667	19%	686	20%
總勞動人口	3,519	100%	3,480	100%

資料來源：政府統計處

5.9 對僱主來說，高級文憑課程擁有三十多年歷史，配合特定行業人力需求而設計，課程質素及學生水平均有保證，因而較受市場歡迎。受訪的副學士畢業生一致認為，實習機會對就業前景有顯著影響，可讓僱主了解學生的真正能力，既能消除業界對副學士的誤解，亦可協助學生建立行內的網絡，有助將來投身職場就業。目前院校為副學士安排的實習機會不多，有部分修讀酒店管理副學士課程的學生，只被派往麥當勞或港鐵進行與學科關係不大的實習工作，實際幫助不大。

5.10 儘管政府的青少年見習就業計劃（「青見」）亦可供副學士學生申請，但工種多為餐飲、美容等基礎服務的職位，與副學士的程度並不吻合，無助學生長遠就業。有院校直指青見專為低學歷中學生而設，政府鼓勵副學士生參與青見計劃，做法猶如「叫中學生讀幼稚園」，變相帶頭貶低副學士的地位，非但無助增強其公眾認受性，反而會加深業界對副學士的誤解。

5.11 本會建議政府參考「大學生實習資助計劃」²⁶，將服務對象擴展至副學士學生，鼓勵私營企業與院校合作，為副學士學生提供合適的實習機會。實際資助金額方面，若以政府每月津貼 3,000 元（另外 3,000 元由實習機構支付，即總月薪為 6,000 元）、實習期共兩個月計算，每名學生約須政府撥款 6,000 元；實習名額可定於 5,000 個，涉及款項約為每年 3 千萬元。院校亦應主動爭取業界資助，為學生提供更多實習機會，讓他們與機構建立長遠關係，畢業後有機會投身業界。

²⁶ 政府於 2009 年推出 1.4 億元的大學生實習資助計劃，安排有興趣的畢業生在香港或內地的企業實習，接受 6 至 12 個月培訓，計劃共有 4,000 個名額，其中 1,000 個到內地企業實習。

5.12 另一方面，政府在開放職位予副學士畢業生申請以外，亦應帶頭聘請更多符合職位所要求的副學士畢業生，以及與私營公司合辦就業講座及招聘會，以增加副學士畢業生在私營市場的受聘機會。《專上教育第二階段檢討報告》曾提出協助院校設立網上就業資料庫，為學生提供職業輔導和就業服務，並定期進行僱主意見調查及跟進工作，有關建議應盡快落實，務求從多個渠道改善副學士畢業生的就業空間。政府亦要在宣傳上多下功夫，令僱主摒棄「一紙證書定生死」的守舊概念，以應徵者的實際能力、經驗和面試表現作為選拔人才的條件。

六、統一監管發展及質素保證

6.1 香港在致力發展教育、打造國際教育樞紐的過程中，確保質素是最為重要、也最具挑戰性的一環。作為專上教育的一部分，自資副學士市場並不能完全自由地發展，政府需要進行適當的監管及協調工作，以維持課程及學生質素。本會認為，增設獨立的自資專上教育監管機構，以及實行統一嚴謹的質素保證機制，同樣是維持副學士質素的重要關鍵。透過統籌所有自資院校，能有效取締不合資格的課程，增加公眾對課程的信心，協助自資專上教育界別的健康發展。

建議八：增設自資界別的監管機構

6.2 目前逾九成的副學士課程以自負盈虧方式營運，不屬教資會的負責範圍，出現所謂的監管「真空」。自 2007 年起，教育局、聯校素質檢討委員會和評審局合組了三方聯絡委員會²⁷，定期商討副學位界別的問題。然而，有受訪者認為此機制的身分被動，沒有約束力，難以確保各院校會貫徹落實討論所得的建議。

6.3 要提高公眾對副學士課程質素的信心，必須先強化自資界別的監管機制。早前教資會提出由政府設立一個全新的獨立機構，專責規管私立大學及自資副學士院校，本會對此建議表示支持。儘管有受訪者擔心，統一監管機構對已具有一定規模的私立大學及專上學院的實際作用不大，並具有一定難度，但長遠來說，此舉能有效加強對自資副學士課程的監管，藉此破除社會人士的標籤，並為自資院校及其課程的發展定立更明確的方向。

6.4 本會建議監管機構可採取跟教資會相似的模式，按社會的實際需要，檢視各自資院校的課程設計、教育設施及發展計劃。政府須提供清晰指引，跟院校訂立具約束力的協議，由政府委任教育界人士及專業界別代表，以達至集思廣益、互相制衡的效果。

6.5 本會了解，政府要成立一個具代表性及公信力的自資教育界別監管機構，需要理順不少關卡及阻礙，包括統籌各院校領導及處理各方期望，因此難以在短期內執行。因此，本會建議在計劃的過程中，可先加強三方聯絡委員會的作用，要求委員會定期向外公布重要資訊，包括自資副學士界別的發展趨勢、遇到的問題

²⁷ 當中聯校素質檢討委員會負責檢討資助院校的自資副學士學位，而評審局則審批市場上其他自資副學士課程，至於教育局則充當協調及溝通的橋樑。

及解決方法，藉此增加運作的透明度，逐步建立社會對副學士質素的信心，為日後成立專責監管機構打穩基礎。

建議九：設立統一的質素保證機制

6.6 除了收生要求，課程質素亦是確保學生水平的另一關鍵。目前九所具備自行評審資格的高等教育院校所提供的副學士課程，都是經由校內的品質保證機制來評審；至於並未具備自行評審資格的院校，課程一律須經由評審局評核。然而，有教育界人士指出，現行的兩套評審準則並不相同，而且同樣受到社會批評：前者欠缺透明度，有受訪者對大學的把關機制信心不足，甚至質疑大學濫開副學士課程以補貼本科；後者被指主要以審閱文件為主²⁸，只要符合規定的格式，成功率接近百分百，評審結果未必能反映課程的真正水平，也未必能確保實施的質素²⁹。

6.7 除了增設獨立機構規管自資專上院校外，教資會的報告亦建議把現時專上教育體系的三個質素保證機構（包括質素保證局、聯校質素檢討委員會及評審局）合而為一。本會認為，這是整個專上教育體系的長遠發展目標，能帶來以下三大好處：

- 一、 設有統一的質素保證單位，確保教資會資助院校及自資院校接受相同的監管安排，避免兩者開設的課程質素參差；
- 二、 透過獨立的質素監管機制，讓公眾清楚了解評審過程，增加對評審結果的信心，並為學生提供課程質素比較的基礎；及
- 三、 理順專上教育的資歷認證模式，有助推動學分累積及轉移制度（見第四章），增加進修機制的靈活性及學生的學習彈性。

6.8 為了提升課程的質素及實用價值，未來的質素保證機構需要提高評審的透明度，在過程中加強對「升學前景」、「就業前景」「人力市場需求」等評估，在適當時候收緊開辦條件及供應量，杜絕部分院校開設質素欠佳的副學士課程。院校亦要向評審機構提供證據，證明畢業生達至應有的結業水平。本會了解，此舉或

²⁸ 現時評審局透過「四階段質素保證程序」對機構及課程進行評審，包括「初步評估」、「課程甄審」、「學科範圍評審」及「定期覆審」。

²⁹ 有教育界人士指出，院校平均每隔四年要覆檢一次，但除非特殊個案，否則期間不再受任何監管，因此院校一旦通過最初的審批，很容易會出現不依規矩、貨不對辦的情況。

會引起現時具自行評審資格的院校反感，擔心失去開辦課程的優勢。爲了平衡各方利益，可考慮提供豁免安排，允許這些院校已開設的科目毋須額外通過評審，但將來開設的新學科則必須經由新成立的質素保證單位審批。

建議十：推行公開的聯合收生制度

6.9 近年自資副學士的市場競爭激烈，部分享有收生自主權的院校不惜濫收學生³⁰。即使教育局已收緊院校取錄學生的要求，但仍有弱勢院校會「憑報名必收」，面試過程流於形式化，一心只想爭取最多的生源。副學士教育雖然以「寬進嚴出」爲基本原則，但要注意「寬」跟「濫」並不相同，在盡量給予中學生升學機會的同時，亦應確保學生符合一定水平。若學生未有足夠的入學資格，不應容許他們勉強升讀，而應鼓勵他們改選其他更合適的課程（如毅進課程），以達至最佳的教學成效。

6.10 目前開設自資副學士課程的院校各自爲政，沒有統一發放資訊的指引和渠道，收生程序及標準亦不清晰，只公布最低入學要求及報名日期³¹，不會透露平均收生分數、學位剩餘情況等重要資料，令學生及家長感到徬徨。爲免學生因資訊不足而作出錯誤決定，政府可爲院校提供發放消息的平台（如聯校收生網站），清楚列明各校的收生機制及申請程序，並公開歷年的收生成績、畢業生的升學及就業率，以及在收生期間更新學額的變化。

6.11 長遠來說，本會建議可參考目前大學聯合招生辦法（「聯招」），研究所有院校統一收生的可行性。按照「聯招」的運作模式，申請人可在所有自資副學士課程中排列優先次序，再透過公開試的成績作評核依據，經由電腦甄選程序獲分配學位。在這公開而統一的機制下，電腦系統會配對各院校的收生學額、課程要求、學生於各課程內的等第次，以確保學生得到最公平的入學待遇。

6.12 本會了解，部分弱勢院校或會擔心在「公平競爭」的原則下，只能錄取成績較差的學生，但這種聯合招生的機制有三大好處：

- 一、 擁有完善的資訊發布平台，院校須公開過往的平均收生成績，增加資訊透明度，以供學生在選科時參考；

³⁰ 據教育局資料顯示，在 2004/05 至 2007/08 學年，15 所副學士院校取錄最少 648 名未達標的學生，特殊收生人數佔院校總收生人數 1.1%至 30.5%。

³¹ 現時政府雖設立了「經評審自資專上課程資料網」（iPASS），但部分院校只提供少量資料，未能爲學生及家長提供充足的參考數據及比較基礎。

- 二、 擁有統一的申請程序，學生及家長不用在院校之間奔走，也不用因擔心錯失學額而衝動地繳費入學，節省時間及金錢，並減省院校的行政工夫；及
- 三、 擁有統一的收生程序，杜絕院校違規收生，確保學生符合一定的學業水平，以免將來升學和就業時資歷不被承認。

建議十一：加強公眾認知及正面宣傳

6.13 雖然副學士已推出了十年，但本會發現不少人仍對此學歷存在誤解：有人將之與同屬副學位的高級文憑混為一談，亦有人以為是「唸到一半」的大學學位，甚至有人直覺是「比學位更高級」的進階資歷。如此一來，中學老師不敢鼓勵學生報讀副學士，學生及其家長又可能抱有錯誤期望，同時僱主也難以掌握畢業生的質素與水平。有中學的輔導老師指出，開辦高級文憑課程的院校十分積極宣傳，會提早向學校發放資訊、舉行講座，相反副學士在中學的宣傳就少得多，只會在放榜前幾天才派發單張，資訊亦非常散亂，不利建立清晰明確的形像。

6.14 事實上，教育局早前頒布了《副學士與高級文憑課程通用指標》³²，嘗試釐清副學士與高級文憑兩種學歷的分別，指出前者以通識教育為主，後者則以專門知識為重心。然而，很多學生、家長及中學老師均沒有留意此通用指標。本會建議，政府應更主動地接觸不同群體，例如舉辦針對副學士的升學工作坊及講座，詳細解釋副學士課程的性質、內容、結業資格和出路，以增加副學士的認知度。特別是在將來的新高中學制下，家長們不清楚副學士的銜接情況，政府應循官方渠道加以說明。

6.15 另一方面，社會對副學士的負面評價不絕，其中以不了解副學士資歷的業界尤甚。早前有中小企代表就公開表示，副學士是「A 貨學位」，只供「讀書不成」的學生就讀，認為他們較中學畢業的青年更不濟，所以索性不聘請副學士畢業生。為了消除這種先入為主的偏見，政府應多為副學士進行正面宣傳，向僱主提供更清晰的指引，包括列明適合副學士出任的工種，甚至向業界建議相關的入職薪酬待遇，讓僱主掌握較具體的參考依據。

³² 通用指標由教育局、香港學術及職業資歷評審局、聯校素質檢討委員會組成三方聯絡委員會所制定，當中規定副學士課程最少有六成屬通識性質的內容（例如語文、資訊科技、通識等），高級文憑最少屬有六成屬專門性質的內容（例如專修科目、專業訓練、職業技能等）。

七、減輕院校及學生財政負擔

7.1 在副學士政策中，政府與院校之間的最大矛盾，在於政府對資助與自資教育界別採取壁壘分明的態度，但自資院校卻期望政府會提供一定的資助。本會認為，政府應適當地監察及推動副學士的發展，當中可提供兩種資助模式：第一，設立配對補助金，鼓勵私營院校籌款，促進校企合作；第二，在不動用經常性開支的前提下，增加課程評審津貼及質素提升支援。當院校的資源增加，學費自然有下調的空間，若政府能同時調整學生資助及貸款計劃，學生的經濟負擔將能大加改善。

建議十二：設立副學士配對補助基金

7.2 綜觀近年全球專上教育的發展模式，由私營界別提供的學額愈來愈多。目前很多亞洲國家，包括日本、南韓及台灣等，其私營界別提供的教育較公營界別的更具規模³³，院校會透過籌款、與商界合作、接受贊助、舉辦商業性質的教育活動等方式，開拓不同的收入來源。本港的自資副學士課程要維持高質素的教學水平，其中一個策略是爭取企業支持，在引入私營教育機構以外，同時引入私人資金，吸引商界與院校合作，為院校發掘新的資金來源，共同培訓市場所需的人才。

7.3 政府於 2003 年首次撥出 10 億港元推行大學配對補助金計劃，院校籌得的首 4 千 5 百萬元「最低款額」，可以「一元配一元」的等額方式，獲發放配對補助金，而其餘所籌得的捐款，則以每二元捐款配一元補助金的方式發放，上限為 2 億 5 千萬元³⁴。在過去幾年，計劃已由只供八所資助高等院校申請，擴展至包括香港公開大學、香港樹仁大學、香港演藝學院及珠海學院。本會建議，政府可考慮擴大第六輪配對補助金計劃的範圍，供營辦自資副學士的機構申請，為院校提供籌款的誘因，利用補助金興建校舍，為講師提供進修基金，以提升教學質素，最終惠及學生。

7.4 本會了解政府的資源有限，當局傾向把注意力集中於學位界別的配對補助。在考慮各方需要的情況下，政府可考慮調整補助計劃的規模，將開辦自資副學士課程院校的所得的補助金設於較

³³ 根據教資會的數據顯示，在本世紀首十年中期，日本、南韓及台灣的私營院校數目分別佔當地高等教育院校總數的 86.3 %、87%及 65.8 %，取錄的學生人數分別佔學生總數的 77.1%、78.3%及 71.9%。

³⁴ 政府剛於 2010 年初推出第五輪配對補助金，涵蓋 12 間學位頒授權院校，由於受惠院校有所增加，每所院校所得補助金上限減少至 2 億 2 千萬元。

低水平，例如共撥款 3 億元，供 15 家營辦副學士課程的自資院校申請，並配以 2 元對 1 元的補助方式，每所院校的補助金上限定為 2 千萬元。由於涉及公帑資助，政府必須制定清晰規條，限制補助金的用途，以免重蹈部分直資中學的覆轍，造成資源誤用或浪費。這樣既可加強院校的籌款能力，進一步鼓勵社會的捐獻文化，亦能盡量減低對原有受惠院校的影響。

7.5 另一方面，現時有自資的社區學院坐落於受公帑資助院校的校園內，兩批學生共用圖書館、課室及泳池等設施，惹來帳目不清的批評。本會認為，共用設施是有效善用資源的做法，只要設立明確的制度，清楚劃分使用成本，由社區學院向院校繳付合理費用，不出現互相補貼的情況，資源共享本身並無問題。本會相信，當自資院校得到政府的配對補助，辦學資源將會得到顯著的提升，屆時能在校園增設更多獨立的教學設施，並有將學費顯著下調的空間。

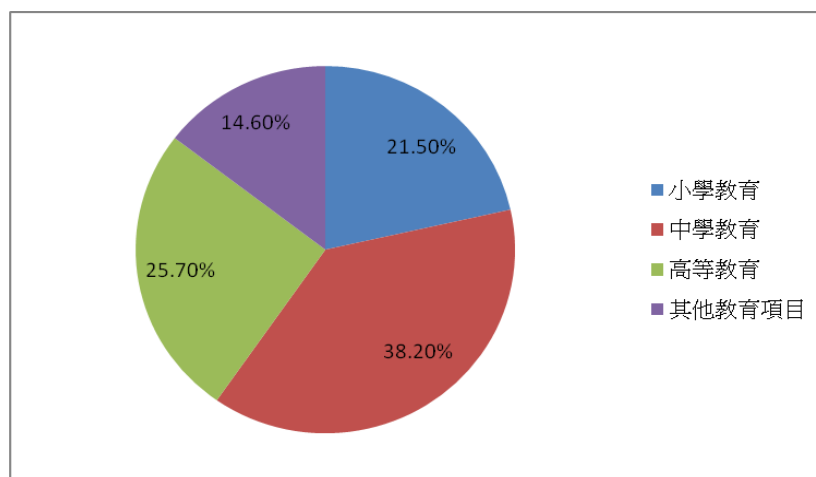
建議十三：增加評審津貼及免息貸款

7.6 目前政府用於教育的經常開支修訂預算約為 513 億元³⁵，佔政府經常總開支的 23.1%，當中約三成用於專上教育界別（見圖四），但真正用在副學士教育之上的，主要只有香港城市大學開辦的資助副學士課程（兩年共約 1,000 個學額），以及學生資助辦事處提供的資助及貸款（包括資助及自資課程）。目前資助副學士學位的單位成本約為每年 12 萬元，扣除約 4 萬元的學費收入，政府對每名學生的資助約為每年 8 萬元；以近年約 1,000 個學額計算，每年的直接資助少於 1 億元。由此可見，政府為自資副學士界別提供的資助主要體現於間接成本³⁶，僅能滿足院校的最低要求。為了提升副學士課程的整體質素，本會建議政府可把每年額外得到的收入/盈利（如賣地收益），撥入一次過的教學資助，以減少院校的財政負擔。此舉不必動用政府的經常性開支，符合自資專上教育界別一向的營運原則。

³⁵ 根據《香港年報 2009》的資料顯示，2009/10 年政府用於專上教育的經常開支中，教資會資助院校佔 116 億元、香港職業訓練局佔 17 億元、學生資助辦事處佔 19 億元。

³⁶ 就整個專上教育界別而言，政府目前設有以下的支援措施：「批地計劃」，以象徵式地價批出土地，協助院校興建專用校舍；「開辦課程貸款計劃」，提供免息貸款，興建新校舍或改善教學環境及設施；「質素提升津貼計劃」，資助各項專為提升專上教育質素而設的項目或措施。

圖四：2009/10 年政府在教育方面的開支百分比³⁷



7.7 現時政府設有針對自資專上課程的評審資助，但資助範圍只涵蓋「初步評估」和「課程甄審」兩方面的費用，上限為港幣二百萬元。政府將成立的自資專上教育基金中，計劃向自資專上院校提供更多資助，包括支付院校及其學習課程接受首次評審或其後評審的費用。本會對此建議表示歡迎，認為應將評審資助延伸至覆審階段，並為成功通過評審的個案提供更多、甚至是全數的補貼，令院校可把資源集中投放在教學之上。據政府透露，現計劃把津貼範圍擴展至非本地學位課程，鼓勵開辦銜接課程的海外院校進行本地評審，本會認為要加快落實及推行。這樣一方可面給予畢業生公開的肯定，增加畢業生在就業市場的認受性，另一方面能確保學生可申請跟資助學位課程同等的學生資助及貸款，減輕學生及家長的經濟負擔。

7.8 儘管政府已把院校的建校貸款還款期，由原先的十年延長至二十年，但院校須在首十年後償還利息，有院校形容財政壓力沒有顯著改善。為免將成本轉嫁至學生身上，影響教學質素，本會建議政府向院校提供全期免息建校貸款，並把還款期進一步延長至 25 至 30 年。政府亦應善用早前設立的 25 億元自資專上教育基金³⁸，協助院校興建設備充足的校舍、增加所需的校園設施，並提升課程的師資質素。

³⁷ 資料來源：教育局網站。當中「其他教育項目」的數字包括政府在幼稚園、特殊教育、教育局開辦或資助的成人教育課程、職業訓練局開辦的職業教育課程及部門支援方面的經常開支。

³⁸ 行政長官在 2010-11 年的施政報告提出成立 25 億元的自資專上教育基金，為修讀自資副學位和學位課程的學生提供獎學金，並支援院校提升質素和加強質素保證的工作。

建議十四：修訂免入息審查貸款計劃

7.9 學生的經濟開支方面，現時申請免入息審查貸款計劃，利息需由貸款發放日起（即在學期間）計算，並不斷跟隨大市息率而浮動，令學生早已要肩負利息的重擔。而政府爲了控制拖欠還款的風險及撇帳的風險，會在本金及利息以外，向學生額外收取 1.5 厘風險利息。然而，有學界人士指出，政府亦會同時透過收取懲罰性利息，從中獲得額外利潤，事實上已足以抵消有關風險，根本毋須向學生「開刀」。

7.10 本會建議政府在審核全日制學生的免入息審查貸款申請時，於學生畢業後才開始計算利息，讓同學專心學業，不必提早擔心利息上落，並積極研究剔除借貸利率包含的 1.5 厘風險利息的可行性。早前學生資助辦事處曾公開表示，會考慮推出微調方案，例如把準時還款或提早還款者的還款額降低，本會對此方案表示歡迎，並促請政府考慮放寬延期還款及豁免延期還款期間的利息，以進一步減輕學生的經濟壓力。

八、結語

8.1 副學士作為提升整體人口質素、提供銜接本科課程，並強化青少年就業技能的重要策略，即使已形成具有一定規模的自資市場，政府亦不能以「自由市場」作為盾牌，任由各院校「自生自滅」。政府應透過統一的監管及質素保證機制，取締所有不合資格的副學士課程，確保所有自資開辦的課程符合標準和水平，同時控制市場的增長速度。政府亦可在不用動用經常性開支的前提下，為院校提供配對補助以及評審津貼，藉此增加院校教學資源、提升課程質素，間接減低學生的學費負擔。

8.2 面對市場競爭劇烈、辦學資源緊絀的挑戰，以自負盈虧模式運作的院校亦需謹守辦學原則，不應把專上教育視為純粹「賺錢」的工具。院校應積極爭取業界支持，發掘不同資金來源，營造具質素的學習環境。院校要打破各自為政的態度，一方面透過聯合招生制度，建立公開的收生平台，同時推動學分銀行機制，研究一套明確的學分認可準則及升學銜接協議，讓學生得到公平入學及靈活學習的機會。

8.3 目前副學士最為人詬病之處，在於學生的期望與現實情況不符。院校應汲取過往的教訓，向公眾說明副學士具有多元功能，並非「一定可以升讀大學」，以免令學生抱有錯誤的升學期望。政府與院校亦要強化副學士的就業功能，提供更充足的實習機會及完善的職業輔導資訊，並教導畢業生適當地調整就業期望，讓他們了解市場上的競爭愈來愈大，不能自視過高，須要不斷提升個人競爭力。

8.4 最後，處身亞洲崛起的世紀，世界不再以歐美文化為單一的軸心，與亞洲區域、特別是中國內地的夥伴關係顯得日益重要。要把香港建設為優質的教育樞紐，除了在大學的層面與內地院校結盟合作，也可考慮在副學士的階段加強與內地交流。隨著本地出生率下降，未來的副學士課程將有足夠容量吸納非本地學生，若政府能理順副學士於內地的升學銜接問題，就能吸引更多內地生來港修讀副學士課程，加強本地青少年對中國國情及文化的了解，有效促進兩地人才交流，以及加強發展香港成為亞洲區教育樞紐的優勢。

附件一：受訪者名單

本會衷心感謝以下各界人士及 30 名副學士畢業生就本研究提出的寶貴建議（排名不分先後，以姓名筆劃序）：

姓名	職銜
王葛鳴博士	香港青年協會總幹事
王衛燕女士	香港學術及職業資歷評審局學術評審部總主任及高級評審主任
呂汝漢教授	香港公開大學李嘉誠專業進修學院院長
李美嫦女士	教育局副秘書長（延續及高等教育科）
李愛蓮女士	香港職業訓練局副執行董事（規劃）
汪國成教授	香港理工大學副校長（管理）及護理學講座教授
周偉雄先生	長沙灣天主教中學升學輔導老師
范長豐先生	香港專上學生聯會代表會副主席
張家麒先生	香港大學專業進修學院高級講師
陳阮德徽博士	香港大學專業進修學院副院長（行政及資源）
陳尙文先生	教育局助理秘書長（延續教育）
陳訓廷博士	香港大學附屬學院副校長（學術事務） 香港大學專業進修學院國際學位課程中心研究總監
馮偉華博士	教協大專發言人兼關注副學位大聯盟召集人 香港城市大學社會科學部高級講師
黃志漢博士	香港浸會大學持續教育學院及國際學院院長
黃謹先生	香港大學專業進修學院國際學位課程中心副總監
楊建明教授	香港大學專業進修學院前院長
劉燕萍女士	香港學術及職業資歷評審局助理評審主任
駱桂好女士	香港學術及職業資歷評審局首席評審主任及評審評核總監
羅范椒芬女士	前教育及人力統籌局常任秘書長

附件二：有關香港副學士的統計資料

表一：2001/02 年至 2010/11 學年自資全日經評審副學位課程數目

	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11
副學士	16	46	74	92	128	148	158	161	169	156
高級文憑	22	31	38	81	105	113	121	128	137	157
總計	38	77	112	173	233	261	279	289	306	313

資料來源：政府經評審自資專上課程資料網

表二：2001/02 年至 2009/10 學年自資全日經評審副學位課程在學人數

	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
副學士	3,732	6,921	9,670	13,876	17,103	18,787	20,558	20,118	23,300
高級文憑	5,163	6,206	6,580	10,911	16,173	19,302	22,714	23,584	24,100
總計	8,895	13,127	16,250	24,787	33,276	38,089	43,272	43,702	47,400

資料來源：政府經評審自資專上課程資料網

表三：2000/01 年至 2009/10 學年全日資助副學位課程首年學額

	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
副學士	—	1,686	2,003	2,004	2,007	1,478	544	530	530	524
高級文憑	7,444	5,614	6,600	7,615	7,364	7,432	8,445	8,574	9,001	9,236
總計	7,444	7,300	8,603	9,316	9,371	8,910	8,989	9,104	9,531	9,748

資料來源：教育局及教資會秘書處

表四：2000/01 年至 2009/10 學年資助全日副學士課程首年學額及收生人數

	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
首年學額	—	1,686	2,003	2,004	2,007	1,478	544	530	530	524
收生人數	1,434	1,734	2,327	2,425	2,108	1,484	525	563	510	455

資料來源：教育局及教資會秘書處

表五：2000/01 年至 2009/10 學年自資全日副學士課程首年學額及收生人數

	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10
首年學額	3,151	4,914	6,782	9,826	14,792	15,647	16,289	17,020	15,563
收生人數	3,184	4,381	5,924	9,625	10,267	10,604	12,029	11,238	14,253

資料來源：教育局

表六：2005 年至 2010 年按教育程度劃分的失業率

	2005	2006	2007	2008	2009	2010*
小學	6.2	6.0	5.4	4.7	5.8	3.8
初中	6.2	7.0	5.9	4.6	7.0	4.4
高中	4.4	4.5	3.8	3.6	5.7	3.7
專上教育－非學位	3.4	5.0	4.3	3.6	6.2	4.6
專上教育－學位	3.9	3.2	3.2	2.5	4.3	2.8
整體	4.7	4.9	4.3	3.6	5.6	3.6

資料來源：政府統計處

*為第四季數字

表七：2008 年副學位學生升學及就業情況

出路	人數	百分比
政府資助學位（全日制）	3,500	17%
本地自資銜接學位（全日制）	2,100	10%
海外銜接學位（全日制）	3,300	16%
海外銜接學位（兼讀制）	2,600	13%
就業及其他出路	9,000	44%

資料來源：香港高等教育持續聯盟

表八：2010/11 學年全日制經評審自資副學士課程類型

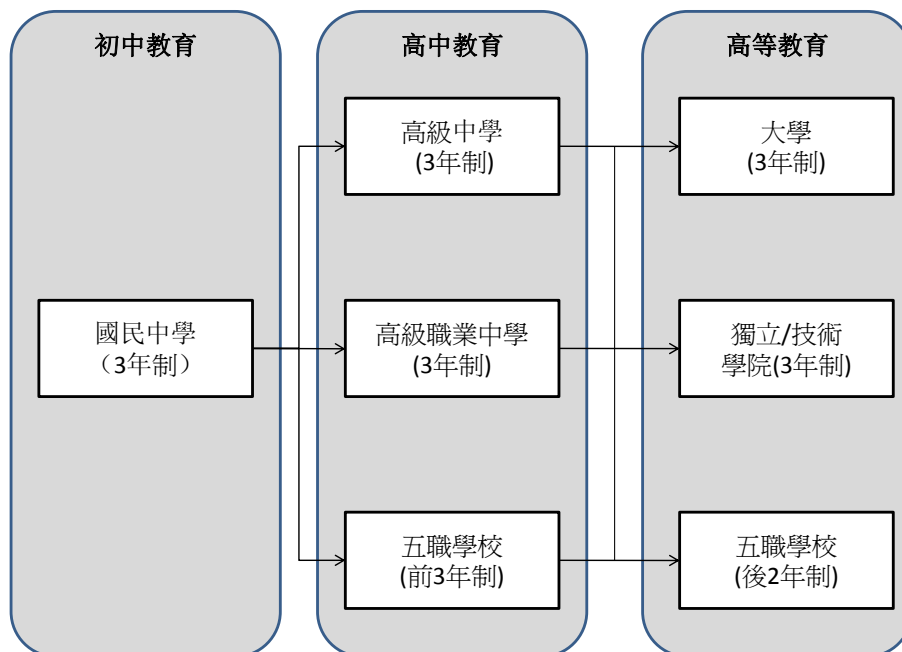
學科類型	課程數目	百分比
商業、會計及管理	49	31%
社會科學	25	16%
語言、翻譯及文學	18	12%
設計、表演藝術及創意媒體	15	10%
文科及人文科學	10	6%
休閒娛樂、旅遊及款待服務	8	5%
生物科學、自然科學及數學科學	8	5%
大眾傳播、新聞及公關	8	5%
醫科、牙科及護理科	4	3%
工程及科技	2	1%
運輸及物流	2	1%
保安及紀律部隊	1	1%
教育及運動科學	1	1%
法律及法學	1	1%
其他	4	3%
總數	156	100%

表九：2010/11 學年全日制經評審自資高級文憑課程類型

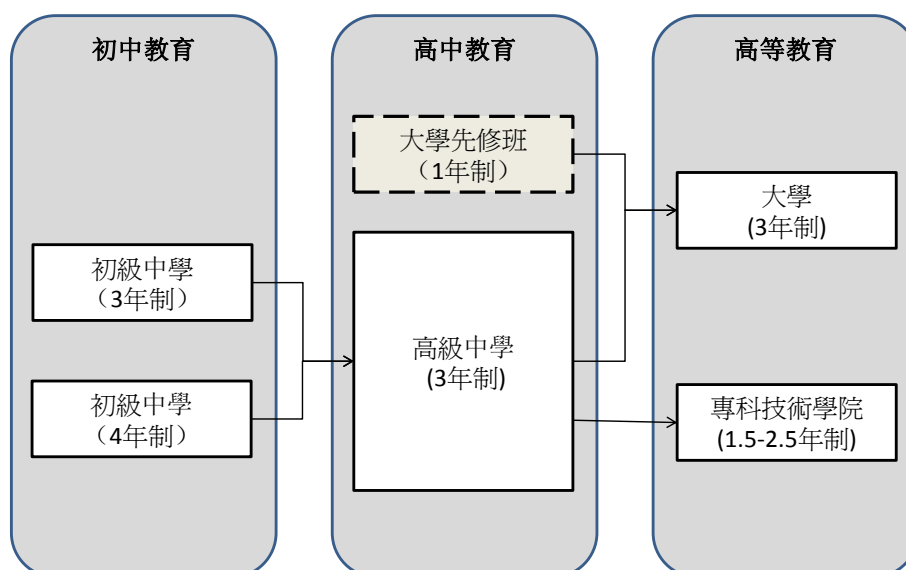
學科類型	課程數目	百分比
商業、會計及管理	53	34%
設計、表演藝術及創意媒體	31	20%
工程、科技及應用科學	17	11%
休閒娛樂、旅遊及款待服務	14	9%
語言、翻譯及文學	9	6%
醫療保健、醫科、牙科及護理科	8	5%
運輸及物流	6	4%
社會科學	3	2%
文科及人文科學	3	2%
大眾傳播、新聞及公關	4	2%
教育及運動科學	3	2%
法律及法學	2	1%
其他	4	2%
總數	157	100%

附件三：部分亞太地區的專上教育資料

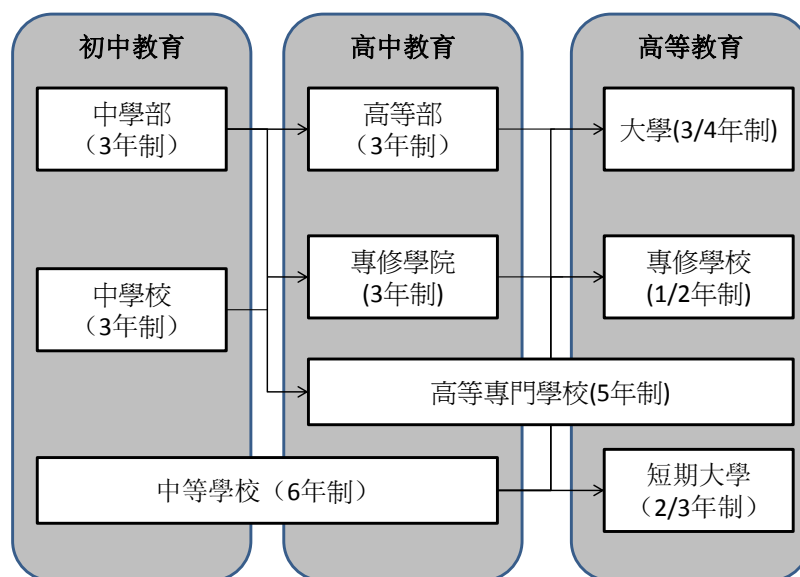
圖一：台灣的主要升學途徑



圖二：澳洲的主要升學途徑



圖三：日本的主要升學途徑



表一：2009 年台灣接受專上教育學生人數

學歷	人數	百分比
博士	34,000	2.5%
碩士	183,000	13.7%
學士	1,011,000	75.6%
副學士（二專及五專）	109,000	8.2%
總學生人數	1,337,000	100.0%

資料來源：台灣教育部

表二：2008 年澳洲接受專上教育學生人數（只計算本地生）

學歷	人數	百分比
研究生或以上	185,992	24.1%
本科生	551,861	71.5%
副學士	7,463	1%
進階文憑及其他大學課程	8,142	1%
其他（Enabling and non-award）	18,474	2.4%
總學生人數	771,932	100.0%

資料來源：Department of Education, Employment and Workplace Relations, Australian Government. "Students: 2008 Summary of Higher Education Statistics".

表三：2005 年日本接受專上教育學生人數

學歷	人數	百分比
博士	74,907	2.4%
碩士	164,550	5.3%
本科生	2,508,088	81.3%
專業學位	15,023	0.5%
其他大學課程	101,677	3.3%
短期大學	219,355	7.1%
總學生人數	3,084,406	100.0%

資料來源：Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. “Japan's Education at a Glance 2006”.

附件四：參考文獻及資料來源

1. Department of Education, Employment and Workplace Relations (2008). "Students: 2008 Summary of Higher Education Statistics". Australia.
2. Hong Kong Council for Accreditation of Academic & Vocational Qualifications (2007). Code of Practice for Non-local Courses Recommended by the Hong Kong Council for Accreditation of Academic & Vocational Qualifications. Hong Kong.
3. Kee, Y. W. & Zhang, R. (2008). "Credit Bank System: What Has Been Saved for Ten Years of Educational Quality?". Korea: Soongsil University.
4. Kember, D. (2010). "Opening up the Road to Nowhere: Problems with the Path to Mass Higher Education in Hong Kong", Higher Education, Vol. 59, pp.167-179.
5. Kennedy, P. (2004). "The Politics of 'Lifelong Learning' in Post-1997 Hong Kong", International Journal of Lifelong Education, Vol. 23:6, pp. 589-624.
6. Lee, E. & Young, E. (2003). "Pioneering the Community College Movement in Hong Kong", International Journal of Lifelong Education, Vol.22:2, pp.147-158.
7. Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (2006). "Japan's Education at a Glance 2006". Japan.
8. Organization for Economic Co-operation and Development (2010). "Education at a Glance 2010: OECD Indicators". OECD Publishing.
9. UNESCO Institute for Statistics (2009). "Global Education Digest 2009: Comparing Education Statistics around the World". Montreal: UIS.
10. Wong, E. & Hui, S. (2008). "Multiple Pathways for NSS Graduates". Paper presented at First "3+3+4" Symposium: Partnering for Excellence in Education, The Hong Kong Institute of Education, Hong Kong, 6 December 2008.
11. Yung, M. S. & Postiglione, G. (2005). "Globalization and Sustainability of the Community College in the Asia-Pacific Region: The Case of Hong Kong and Chinese Mainland", Hong Kong Teachers' Centre Journal, Vol.4, pp. 19-34.
12. Yung, M. S. (2002). "Community College: A New Born Baby of the Hong Kong Education System for the New Millennium", Hong Kong Teachers' Centre Journal, Vol.1, pp. 32-44.
13. 大學資助委員會 (2010)。《展望香港高等教育體系》。香港。2010 年 12 月。
14. 中華民國教育部 (2010)。《中華民國高等教育簡介 2010》。中華民國。2010 年。
15. 日本文部科學省 (2007)。《教育指標之國際比較》。日本。2007 年。
16. 民主黨研究中心 (2008)。「增加大學資助學位課程的學額問卷調查」。香港。2008 年 4 月。

17. 立法會二十題：接受副學士學位為公務員職系的入職學歷，2009 年 1 月 14 日。政府新聞網。
18. 吳明烈（2009）。〈社區大學的再定位與永續發展策略〉。成人及終身教育雙月刊，第 21 期，頁 34-43。
19. 姜麗娟（2007）。〈WTO-GATS 與跨國高等教育：以香港非本地高等教育之管理與運作為例〉。國立台南大學教育經營與管理研究集刊，第 3 期，頁 23-49。
20. 政府統計處（2010）。《香港人口推算 2010-2039》。香港。2010 年 7 月。
21. 政府統計處（2010）。《香港統計年刊 2010》。香港。2010 年 11 月。
22. 政府統計處（2010）。《綜合住戶統計調查按季統計報告》。香港。2010 年 12 月。
23. 政府新聞處（2010）。《香港年報 2009》。香港。2010 年 7 月。
24. 香港集思會（2010）。《建設香港成為亞洲最優秀高等教育樞紐：擴大大學學額作起步》。香港。2010 年 4 月。
25. 財團法人國家政策研究基金會（2008）。《台灣高等教育指標國際化之比較研究》。國改研究報告。中華民國。2008 年 8 月。
26. 專上教育界別檢討督導委員會（2008）。《專上教育界別檢討：第二階段檢討報告》。香港。2008 年 4 月。
27. 教育局（2010）。「2010 年最後一屆中五畢業生及 2012 年最後一屆中七畢業生的升學途徑」。香港。2010 年 5 月。
28. 教育統籌局（2006）。《專上教育界別檢討》。香港。2006 年 3 月。
29. 學友社（2010）。「大學聯招以外大專課程選擇須知」。出路指南 2010—高考放榜號外。香港。2010 年 7 月。
30. 聯校素質檢討委員會（2009）。《自資副學士及高級文憑課程畢業生追蹤調查報告》。香港。2009 年 6 月。