



香港集思會

年輕長者的就業、經濟 及生活狀況調查

（主報告）

黎黃靄玲 唐希文 余婉華

2014 年 5 月



本報告內容不一定代表香港集思會之立場。

香港集思會簡介

以「齊思考、創未來」為座右銘，香港集思會是一家獨立、無政治背景、非牟利的政策研究機構，由一群熱愛香港人士於 2008 年 12 月創立，專門發掘、搜集和研究對香港經濟及社會發展富建設性和具創意的建議，給政府、有關人士和公眾參考。

透過集思廣益，香港集思會的研究工作有三大範疇：一、增加香港的競爭能力；二、促進香港經濟及社會持續發展；及三、提升市民的生活質素。詳細研究報告及建議請參閱香港集思會網頁 www.ideascentre.hk。

作者

黎黃靄玲 香港集思會總裁

唐希文 香港集思會高級研究主任

余婉華 香港集思會高級研究主任

2014 年 5 月 7 日

目錄

摘要		ii
第一章	研究背景及目的	1
第二章	研究方法	5
第三章	就業意向——希望繼續工作	10
第四章	經濟狀況——退休保障不足	20
第五章	日常生活——自覺生活快樂	30
第六章	社會環境——滿意香港環境	37
第七章	結語及建議	48
附錄		
附錄一	受訪者名單	52
附錄二	背景資料	55
附錄三	參考文獻	62

摘要

1. 目前全球很多國家及地區均出現人口老化的趨勢，香港亦因相同問題而面對勞動人口萎縮、撫養比率上升的挑戰，並需負擔長者醫療護理服務、福利開支的財政壓力。儘管近年政府推出了不少長者服務及支援計劃，各機構亦開始進行長者研究，但有關措施及研究的對象，主要是較為弱勢、或已步入老年期的長者，很少提及年輕長者的處境及需要。

2. 本研究集中探討 55 至 74 歲的「年輕長者」，他們佔全港人口的 21%，大多屬於戰後嬰兒潮世代，擁有較高的教育水平，過去數十年在不同崗位為社會作出貢獻，充分發揮「獅子山下」的拚搏精神，造就了香港經濟起飛的黃金年代。時至今日，他們陸續踏入人生的下半場，如何繼續利用他們的知識、技能、經驗和歷練來建設社會、紓緩人力資源之不足；如何未雨綢繆，為他們提供適切的長者服務、建構跨代共融的社會環境，是值得探究的課題。

3. 研究透過隨機電話調查，訪問了 1,002 名 55 至 74 歲的人士，並邀請另外 42 名「年輕長者」進行聚焦小組討論，同時與多位學者、社福界代表及其他相關人士作深入訪談。

希望繼續工作，支持彈性退休

4. 這次的調查發現，很多長者有意重投勞動市場、或打算在退休後繼續就業。原則上，他們普遍歡迎將退休年齡延遲至 65 歲或更後，贊成的有 67%，反對的只得 12%，當中「未退休」被訪者的支持比率較高。支持者的主要原因是「65 歲的長者仍然有良好的工作能力」(66%)、「工作可以令長者繼續有收入」(38%)、「減少家庭或子女經濟負擔」(29%)。他們贊成先由政府帶頭，調高公務員的退休年齡，相信對私人企業有指導性作用。

5. 不過，受訪者同時期望退休制度能保持一定彈性，對於應否立法規管意見分歧。逾 4 成人認為理想的退休年齡要「視乎情況」、因人而異，但他們一般贊成把目前的退休年齡延遲，藉此為長者提供一個選擇，不用被硬性規定在 60 歲或之前離開職場。至於實際何時退休，他們希望可以在此基礎上，按照個人的身體狀況、工作能力，自行與僱主協商最合適的時間。工作模式方面，不少受訪者、

特別是有家庭的女性，均傾向從事兼職¹或擔任自由工作者，以免身體負荷不來，同時可兼顧家庭生活。

退休保障不足，調低生活水平

6. 退休保障方面，不足一半受訪者（45%）有參與退休保障計劃（包括強積金計劃、公務員退休計劃、職業性退休計劃），而認為這些計劃「有用／非常有用」的只得 42%，40%覺得「不是太有用／完全沒有用」。值得關注的是，有超過一半受訪者（52%）表示，以自己目前的積蓄、資產、投資收益及退休保障，要應付退休後的生活「不是太足夠」或「完全不足夠」；當中「半退休」人士對於應付退休後的生活最欠缺信心，「未退休」人士的信心則較高。

7. 分別有高達 64%及 63%的受訪年輕長者預計，退休後要依靠「積蓄、資產及投資收入」及「子女／孫兒供養」來維持生計，打算利用「退休金／退休保障計劃」的有 28%，而依靠「政府／慈善機構」的約有 1 成。由此可見，他們除了「靠自己」，亦期望家庭能提供傳統的養老功能。事實上，有 43%受訪者現時已有定期接受子女的經濟援助或補貼，反映不少人仍有供養父母的孝道思想，當中「已退休」受訪者接受相關援助的比率較高。

8. 儘管有超過一半受訪者（57%）表示，退休後的生活水平要略為降低或大幅降低，他們普遍表現得隨遇而安，約有 5 成人對目前的生活水平依然「滿意」或「非常滿意」，遠多於表示「不滿意」或「非常不滿意」的 12%。被訪者普遍願意調整退休後的生活方式，並強調做人要知足常樂。

自覺生活快樂，關注健康問題

9. 可喜的是，逾 6 成受訪者表示現在的生活「快樂／非常快樂」，覺得「不快樂／非常不快樂」的只得 8%，其中「未退休」及 65 歲以下的受訪者自覺快樂的比例較高。他們的日常活動主要是看電視（53%），其他包括「與親友聚會」、「做家务」、「做運動／保健」、「逛街」、「烹飪」、「旅行」、「照顧孫兒和其他家庭成員」，另外有 10%選擇「看書／學習／進修」，亦有 9%經常「上網／玩電腦」。

10. 此外，他們的社交及家庭關係十分理想，約 6 至 7 成被訪者形容自己與「同事／舊同事」、「同學／舊同學」及「其他朋友」的關係「好／非常好」，近 8 成自覺與配偶／伴侶的關係良好，與子女、孫兒及父母關係良好的更超過 8 成。

¹ 本研究提及的「兼職」，泛指部分時間從事有薪工作，有關人士不一定身兼多職。

11. 逾半數受訪者認為自己生活上沒有困難，而表示有困難的受訪者中，最多人指問題來自健康（28%）及經濟（20%）。被問及自己最關心及憂慮的3項事情，較多人選擇是「個人健康」（56%）、「子女工作前途」（23%）、「生活水平太高／物價高漲」（23%）、「家人（如配偶、父母）健康」（23%）、「個人經濟」（21%）、「家庭經濟」（21%）、「房價／租金太貴」（13%）及「社會矛盾」（11%）。

12. 由於擔心子女無法「上車」，有1成受訪者曾資助子女買樓，中上階層及上層受訪者有此做法的比例，分別達23%及40%，基層的比例也有5%。

滿意香港環境，不願移居內地

13. 有近7成受訪者認為香港是一個理想的退休城市，主要原因是「親友都在香港」（56%）、「習慣本地居住環境／文化」（49%）及「醫療服務較好」（37%）。相反，高達8成半受訪者不會考慮到中國內地生活，會考慮的僅得5%，而較年長人士對移居內地尤為抗拒。他們最擔心「不習慣內地生活環境／文化」（42%）、「在內地無人照顧」（36%），「內地醫療服務欠佳」（31%），及「內地親人／朋友不多，社交圈子窄」（29%）。

14. 談到香港的各項公共政策及設施，受訪者認為「交通運輸」、「長者使用的社區文娛康樂設施、休憩場所」及「方便長者的公共地方設計」3項最符合長者的需要，其中「2元搭車／搭船」計劃受到不少年輕長者稱讚。他們一般很欣賞公共醫療服務的質素，認為所有人也有平等的就醫機會，但同時批評輪候時間太長。與此同時，很多人指目前政府資助的安老院舍不足、私營安老院的環境及服務欠佳。

15. 被問及一般香港人是否尊敬／關顧長者，46%認為「尊敬／關顧」或「非常尊敬／關顧」，45%覺得「一般」。很多受訪者指年輕一代不懂得尊重長者，例如在公共交通工具上不會主動讓座，敬老意識遠不及內地的新一代。近6成受訪長者認為自己與其他世代的溝通「一般／普通」，不過，不少年輕長者懂得上網和使用智能手機，利用Whatsapp、Facebook等新媒體與年輕親友交流。

策略建議

16. 本研究發現，隨著戰後嬰兒潮世代陸續踏入長者之列，當中不少人仍秉承著當年「獅子山下」的精神，以積極、樂觀的態度面對問題。他們凡事隨遇而安、處之泰然，即使退休後需要降低生活水平，社會的現實環境未如理想，亦不會有太多批評及抱怨。根據這次的研究結果，本會作出以下 4 大方向的策略建議：

（一）**推廣彈性退休，促進長者就業**：推廣漸進式、具彈性的退休制度，鼓勵企業聘請合適的長者員工，並建立完善的長者人力資料庫、提供職業配對服務，促進有能力的長者重返勞動市場，讓他們繼續貢獻社會，將知識及經驗傳承、扶植後輩，同時賺取收入。

（二）**改革強積金制度，進行全民理財教育**：改革目前的強積金制度，包括進一步降低基金的收費，並研究如何逐步取消「抵銷」機制；同時配合全民理財教育，讓市民明白單靠強積金無法完全滿足退休生活所需，及早作出全面而周詳的儲蓄計劃。

（三）**改善醫療安老服務，增加醫護人手**：提升公營醫療系統的效率，增加政府資助安老院舍的供應，不宜在欠缺配套下鼓勵長者北上養老；適度輸入護理業外勞，開放「青年安老服務啓航」先導計劃予其他年齡層的人士（包括年輕長者）；進行長遠的醫護人力規劃，培養足夠的醫護人員，並加強公私營醫療體系的合作，降低成本、縮短輪候時間。

（四）**宣揚敬老文化，加強不同世代溝通**：於德育及公民教育課程及社區活動中加強敬老、愛老、護老等元素，提倡子女實踐「孝道」，重視跨代家庭承擔，並為低收入護老者提供經濟津貼、培訓及支援，以鼓勵居家安老；繼續投放資源發展長者學苑，包括推動長者應用資訊及通訊科技，促進與年輕一代的溝通。

第一章 | 研究背景及目的

人口老化的趨勢

平均壽命延長 生育率持續偏低

1.1 香港近年的人均壽命不斷延長，在全球長壽城市排名中名列前茅。香港政府統計處的數據顯示²，2012 年本地女性及男性出生時平均預期壽命，分別是 86.4 歲及 80.7 歲；前者與日本並列全球第一，後者則僅次於冰島的 80.8 歲³。鑒於本港的死亡率將持續下降，預計到了 2041 年，香港女性的平均壽命更將延長至 90.8 歲，男性至 84.4 歲。

1.2 另一方面，香港的生育率處於極低水平。1981 年每名香港女性生產 1.9 個嬰兒，2012 年顯著下降至 1.3 個⁴，遠低於更替水平標準的 2.1 個⁵。儘管過去十年「單非」及「雙非」嬰兒的數字曾經快速增加，但隨著政府決定停止接受非本地孕婦預約分娩（即實施「零配額」政策），港產嬰兒數目已開始回落⁶。在預期壽命不斷延長、生育率長期偏低的情況下，即使有移民補充年輕人口，依然不足以扭轉人口老化的趨勢。

1.3 根據世界衛生組織（World Health Organization, WHO）的定義，當長者（65 歲及以上）佔總人口達 14% 即為「高齡化社會」，佔 20% 為「超高齡化社會」。事實上，本港的長者人口於 2013 年中已達 14%，正式踏入「高齡化社會」。而且人口老化的速度將逐漸加快，估計到 2041 年，差不多每 3 個香港人當中，就有一個為 65 歲以上的長者；全港人口年齡中位數由目前的 43.4 歲，大幅上升至 51.8 歲（表 1.1）⁷。

² 政府統計處（2013）。《香港的女性及男性—主要統計數字（2013 年版）》。

³ 日本厚生勞動省及香港政府統計處提供的數字。

⁴ 人口政策督導委員會（2013）。《人口政策諮詢文件》。

⁵ 《人口政策諮詢文件》指出，計及出生人口性別數目差距、嬰兒／兒童夭亡率，以及未屆生育年齡婦女的死亡率等因素，每千名婦女一生中生育 2,100 名子女的總和生育率被視為符合更替水平，足以維持人口世代更新，整體人口沒有增減。

⁶ 預計港產嬰兒數目將由 2012 年的 9 萬 5 千多名，下降至 2041 年的 5 萬 2 千多名。

⁷ 人口政策督導委員會（2013）。《人口政策諮詢文件》。

表 1.1：2013-2041 年香港長者人口比例及全港人口年齡中位數

	2013	2016	2021	2026	2031	2036	2041
65 歲以上長者 佔總人口的比例	14%	17%	20%	24%	28%	31%	32%
全港人口年齡中位數	43.4	44.4	46.5	47.8	49.3	50.7	51.8

資料來源：政府統計處

註：2013 年為年中統計數據，2016 至 2041 為推算數字。

勞動人口萎縮 撫養比率上升

1.4 面對人口急速老化的影響，本港的整體勞動力將持續下降，預計勞動人口參與率會由 2013 年的 61% 跌至 2041 年的 50%，其中男性的跌幅尤為明顯（表 1.2）⁸。與此同時，老年撫養比率亦將上升，由 2013 年中的 203 增加至 2041 年的 549，升幅超過一倍⁹。到了 2041 年，平均每 1,000 名適齡工作人士將要供養 712 人，而被供養人士當中，有 549 人（接近 8 成）是長者（表 1.3）。

表 1.2：2013-2041 年香港勞動人口參與率

	2013	2016	2021	2026	2031	2036	2041
男性	69%	70%	67%	63%	59%	57%	56%
女性	55%	52%	51%	48%	46%	45%	45%
整體	61%	61%	59%	55%	52%	50%	50%

資料來源：政府統計處

註：2013 年為統計數據，2016 至 2041 為推算數字。

表 1.3：2013-2041 年香港的撫養比率

	2013	2016	2021	2026	2031	2036	2041
少年兒童	157	162	178	179	176	170	163
老年	203	231	293	375	457	514	549
整體	360	393	471	555	633	684	712

資料來源：政府統計處

註：2013 年為統計數據，2016 至 2041 為推算數字。

⁸ 勞動人口參與率指勞動人口（不包括外籍家庭傭工）在 15 歲及以上人口中所佔的比例。

⁹ 老年撫養比率指 65 歲及以上人口數目相對每千名 15 至 64 歲人口的比率。

1.5 香港一直採用低稅率政策，以維持國際的競爭力，但當勞動人口萎縮，經濟增長及稅收會面臨挑戰。與此同時，對於長者人口的醫療護理服務及各項福利開支卻不斷上升，預計政府將來的財政負擔會顯著增加。

研究意義及目的

1.6 回顧本地過往的長者研究，主要探討較年長及弱勢的一群，同時集中分析相關的醫療或扶貧課題。而目前政府的長者政策大多針對 65 歲以上的「有需要長者」，較少涉及相對年輕的新一代長者。現時 50 至 70 歲的群組屬戰後嬰兒潮的一代，他們普遍受過一定程度的教育，過去數十年在不同崗位為社會作出貢獻，充分發揮「獅子山下」的拚搏精神，造就了香港經濟起飛的黃金年代。時至今日，這個群組開始步入人生的下半場，在香港人才人力短缺的環境下，如何繼續利用他們的知識、技能、經驗和歷鍊，建設社會、扶植後輩，讓他們在社會上扮演合適的角色，以達至「老有所為」，是值得探討的課題。

1.7 此外，雖然這個群組的人士很多仍精力充沛，但隨着歲月的增長，他們對各類型長者服務的需求將會逐漸增加。由於他們的個人特徵，包括知識水平、經濟條件、生活模式、健康狀況，均與上一輩的長者不盡相同，他們的能力和需要亦更為多元。政府及有關團體必須掌握這些變化，了解他們的處境、問題和想法，有助未雨綢繆，制定更切合他們需要的長者服務，建構一個適合不同世代生活的城市。

1.8 有見及此，本研究選定了 55 歲至 74 歲、相對年輕的長者群組為研究對象，他們約佔香港總人口的 21%。研究旨在探討以下 4 大問題：

- （一）了解接近／已屆退休年齡的「年輕長者」繼續或再次就業的意願、考慮及能力，評估願意重返勞動市場的「年輕長者」的數目及特徵；
- （二）了解接近／已屆退休年齡的「年輕長者」的經濟狀況，包括財政負擔、經濟資助及退休儲備計劃，探討長者退休後的生活水平；
- （三）了解接近／已屆退休年齡的「年輕長者」的一般生活情況，例如其生活滿意度及日常活動，以及面對的主要困難及憂慮；
- （四）了解接近／已屆退休年齡的「年輕長者」對香港敬老文化、退休環境的看法，對現時各項長者政策的評價，以及前景展望。

1.9 研究結果可為政府、僱主、長者、社工、長者服務組織、各關注團體及市民大眾提供重要的參考依據，有系統地了解新一代長者的處境及聲音，適切地優化及完善目前的長者政策，改善有關的產品及服務，營造合適的工作及社會環境，提升長者的生活質素，並促進兩代共融。

第二章 | 研究方法

研究定義

年輕長者

2.1 對於長者的定義，目前聯合國認為年滿 60 歲人士大致可歸類為年長人口，而世界衛生組織的資料則顯示，大部分發達國家以 65 歲為長者和非長者的界線。本研究鎖定 55 至 74 歲的「年輕長者」為對象，集中探討他們在就業、經濟及生活幾方面的處境。選擇此年齡群組有 3 個主要原因：

（一）目前本港沒有法定退休年齡，不過政府紀律部隊的退休年齡為 55 歲（但退休金以 60 歲年資計算），而其他職級及公營機構員工為 60 歲，因此部分人士早於 55 歲已面對退休的問題，又或開始計劃退休；

（二）根據本地及亞洲很多社會學者研究，75 歲以下的長者可稱為「年輕長者」(The Young-old)，至 75 歲則踏入「中年長者」(The Middle-old) 時期，後者不少患有長期慢性病，需要別人照顧，並傾向全面退休。

（三）這個年齡群組中大部人屬戰後嬰兒潮一代，經歷了香港重要的社會及經濟變化，為社會作出了重要貢獻，但目前有關他們的研究不多，其心態、處境及角色值得探討。

退休年齡

2.2 目前本港沒有法定退休年齡，何時退下是僱主與僱員在締造僱傭合約時協定的，此為「正常退休」(Normal retirement)。不同職業的退休年齡亦有所不同，例如空中服務員為 45 至 55 歲，政府紀律部隊為 55 歲，而其他職級及公營機構員工為 60 歲，大多私營企業亦依照 60 歲的標準。

2.3 值得注意的是，部分人士會選擇「半退休」或「退而不休」，於正常退休後或轉業／轉職，以另一角色登上工作舞台，或應機構的需要以顧問身分退居幕後，或部分時間留任，直至完全退下為非勞動人口，亦即「實際退休」(Effective retirement)。特別是在沒有退休制度的企業，很多時視乎僱員的個人意願與機構的需要，讓僱員一直工作至「實際退休」。因此，本港一般人的實際退休年齡，往往較正常退休年齡為高。

研究方法

問卷調查

2.4 本研究項目的資料收集及研究方法，主要分為問卷調查、聚焦小組及深入訪談三大部分。香港集思會委託了政策二十一有限公司，於 2014 年 1 月至 3 月進行問卷調查，透過隨機電話訪問¹⁰，成功訪問了 1,002 名 55 歲至 74 歲的「年輕長者」。在訪問調查開始前，研究員進行了問卷測試，確保受訪者能理解問卷的內容。

表 2.1：電話訪問調查結果

樣本類別	數目
抽取電話樣本	8 600
無效樣本（不適用的電話號碼）	6 558
有效樣本（適用的電話號碼）	2 042
- 有目標對象的樣本（1）	1 580
成功訪問樣本（2）	1 002
拒答（家庭住戶）	62
拒答（「年輕長者」）	379
未能接觸的「年輕長者」*	137
- 沒有目標對象的樣本	462
成功訪問率 [=（2）/（1）]	63.4%

*包括 2 名有言語障礙人士

¹⁰ 在 95%的信心水平下，抽樣誤差為± 3.1%

聚焦小組及深入訪談

2.5 另一方面，研究員亦於 2014 年 2 月至 3 月期間舉行了 6 場聚焦小組，共邀請 42 名 55 至 74 歲、處於不同就業狀態（全職工作、半退休、完全退休），並來自不同社會階層的年輕長者進行小組討論。深入訪談則以面訪的形式，訪問了社會學及老年學學者、從事長者教育及培訓工作人士、安老院舍代表、強積金管理局、人力資源主管、社福機構代表、保險從業員等相關人士。附錄一載列了參與聚焦小組及深入訪談受訪者的基本資料。

受訪者背景資料

2.6 問卷調查共訪問了 1,002 名 55 至 74 歲的年輕長者，男性佔 37%，女性佔 63%，平均年齡為 64 歲。教育程度方面，小學或以下程度（45%）及中學畢業（43%）的比例相若，專上程度（非學位及學位）的約佔 12%。

2.7 大部分受訪者均有固定伴侶，逾 8 成屬已婚或同居，從未結婚的僅佔 3%。他們主要與家人同住，其中最多人同時與配偶及子女／孫兒同住（48%），其次為只與配偶同住（25%）及只與子女／孫兒同住（16%），獨居的長者不足 1 成。

表 2.2：受訪「年輕長者」的基本資料

[N]		人數	%
性別 [1 002]	男性	374	37.3%
	女性	628	62.7%
年齡 [1 002]	55-59 歲	289	28.8%
	60-64 歲	257	25.6%
	65-69 歲	232	23.2%
	70-74 歲	224	22.4%
教育程度 [965]	專上程度（學位課程）	48	5.0%
	專上程度（非學位課程）	68	7.0%
	中學程度	412	42.7%
	小學程度或以下	437	45.3%
婚姻狀況 [968]	從未結婚	30	3.1%
	已婚／同居	807	83.4%
	離婚／分居	29	3.0%
	喪偶	102	10.5%

表 2.2：受訪「年輕長者」的基本資料（續）

[N]		人數	%
居住狀況 [971]	獨居	85	8.8%
	只與配偶同住	241	24.8%
	只與子女／孫兒同住	156	16.1%
	與配偶及子女／孫兒同住	470	48.4%
	與其他親戚／朋友同住	16	1.6%
	其他	3	0.3%

2.8 就業情況方面，24%的受訪者自稱「未退休」，即從事全職工作；6%為「半退休」，即已離開之前的工作崗位，現在部分時間（定時或不定時）工作；另外67%已退休（當中部分為家庭料理者），3%則從沒有工作。他們的平均工作年資頗長，約三分之二工作了30年以上。

2.9 調查發現最多受訪者現正／最後從事公共行政、社會及個人服務業（25%）、製造業（20%）、住宿及膳食服務業（14%），以及零售業（12%）。職級方面，最多為服務工作及商店銷售人員（26%）及非技術人員（22%），其次為文書支援人員（11%）。

表 2.3：受訪「年輕長者」的就業處境

[N]		人數	%
工作情況 [992]	未退休	239	24.1%
	半退休	62	6.3%
	已退休	660	66.5%
	從未工作	31	3.1%
工作年資 [988]	10 年以下	43	4.4%
	10 - 14 年	34	3.4%
	15 - 19 年	52	5.3%
	20 - 24 年	83	8.4%
	25 - 29 年	97	9.8%
	30 - 34 年	205	20.7%
	35 - 39 年	146	14.8%
	40 年以上	297	30.1%
	從未工作	31	3.1%

表 2.3：受訪「年輕長者」的就業處境（續）

[N]		人數	%
現時／最後 從事行業 [865]	製造業	171	19.8%
	建造業	75	8.7%
	進出口貿易及批發業	75	8.7%
	零售業	101	11.7%
	住宿及膳食服務業	117	13.5%
	運輸、倉庫、郵政及速遞服務、 資訊及通訊業	60	6.9%
	金融、保險、地產、專業及商用 服務業	49	5.7%
	公共行政、社會及個人服務業	217	25.1%
現時／最後 職級 [833]	經理及行政級人員	54	6.5%
	專業人員	75	9.0%
	輔助專業人員	43	5.2%
	文書支援人員	90	10.8%
	服務工作及商店銷售人員	219	26.3%
	工藝及有關人員	36	4.3%
	機台及機器操作員及裝配員	72	8.6%
	非技術人員	183	22.0%
	漁農業熟練工人及未能分類的職 業	61	7.3%

第三章 就業意向一 希望繼續工作 支持彈性退休

退休年齡

3.1 針對勞動人口萎縮的挑戰，《人口政策諮詢文件》建議要吸引更多人投入勞動市場，包括促進長者就業。事實上，過去十年本港 60 歲以上人口的實際勞動參與率明顯上升，以 60-64 歲的勞動人口為例，比率由 2003 年的 29%，上升至 2012 年的 38%（見附錄二、表 A.1）。而據政府統計處 2013 年第 4 季的資料顯示¹¹，60 歲以上就業人士的每月收入中位數是 10,000 元，較全港就業人士的月入中位數 13,000 元為低。

3.2 綜觀全球，經濟合作與發展組織（OECD）去年的調查便發現¹²，2012 年各國平均退休年齡分別為男性 64.2 歲、女性 63.1 歲（見附錄二、表 A.2）。而預計到了 2050 年，兩者均將提高至最少 67 歲。目前不少國家已立法延長退休年齡，例如新加坡先試行將退休年齡由 60 歲延至 62 歲，5 年內再延長至 67 歲；英國的退休年齡亦會由現時的 65 歲，逐步提升至 2040 年代的 69 歲，可見延遲退休年齡已是大勢所趨。

3.3 本港沒有法定退休年齡，公務員一般 55 至 60 歲陸續退休，其他僱員則按各自公司規定或個人情況，決定實際的退休時間¹³。至於本研究的受訪者中，「已退休」者平均於 58.3 歲退下職場，「半退休」的平均於 56.9 歲離開之前的工作崗位（轉為部分時間工作），至於仍然在職的則計劃在 65.6 歲退休（表 3.1）。不論在哪個組別，女性的退休／計劃退休年齡均早於男性。

¹¹ 政府統計處（2013）。《香港 2011 年人口普查主題性報告：長者》。

¹² OECD (2013). Pension at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries.

¹³ 人力資源管理學會於 2012 年進行的調查顯示，64%受訪的企業設有退休年齡，它們平均把有關年齡設於 61 歲。

表 3.1：個人退休／計劃退休年齡（按受訪者就業情況劃分）

年齡	已退休	半退休	未退休
54 歲或之前	28.5%	36.4%	不適用
55 - 59 歲	22.3%	27.3%	2.8%
60 - 64 歲	33.7%	24.2%	31.1%
65 - 69 歲	13.7%	12.1%	56.6%
70 - 74 歲	1.9%	0.0%	9.4%
[N]	534	33	106
整體平均年齡	58.3	56.9	65.6
男性	61.4	58.8	66.4
女性	56.4	56.0	65.2

註：年齡指「已退休」者的實際退休年齡、「半退休」者離開之前工作崗位時的年齡、「未退休」者的計劃退休年齡

3.4 被問及一般人應該在甚麼年紀退休，超過 4 成受訪者認為很難說，因為每個人的體質及經濟狀況也不同，不同的工種對僱員亦有不同要求，不能一概而論；另外分別有 29%及 23%的受訪長者表示，在 65 至 69 歲及 60 至 64 歲退休較為理想，覺得應該在 60 歲之前退休的僅得 3%。

3.5 若以就業的狀況來分析，「未退休」及「半退休」人士似乎傾向較遲退休，當中近 4 成認為應該在 65 歲或以後才退休（表 3.2）。很多年輕長者均在小組討論中表示，「現在 60 多歲的人好後生」，大部分人仍有健康的身體和良好的工作能力，適合繼續留在職場。

表 3.2：一般人的理想退休年齡（按受訪者就業情況劃分）

理想退休年齡	已退休	半退休	未退休	從未工作	合計
≤ 60 歲	4.1%	1.6%	1.0%	0.0%	3.0%
60 – 64 歲	27.7%	11.3%	13.8%	22.6%	23.2%
65 – 69 歲	26.8%	32.3%	33.5%	29.0%	28.8%
≥70 歲	2.4%	4.8%	5.0%	3.2%	3.2%
視乎情況	38.9%	50.0%	46.9%	45.2%	41.7%
[N]	660	62	239	31	992

3.6 政府最近宣布就延長公務員服務年期展開諮詢，建議包括把新入職文職公務員的退休年齡提高 5 年至 65 歲、以合約形式重新聘用退休公務員等。這次的調查發現，儘管很多受訪者認為理想的退休年齡因人而異，同時各有自己的理想退休年齡，但他們普遍歡迎將社會上的基本退休年齡延遲至 65 歲或更後，表示贊成的有 67%，反對的只得 12%；當中「未退休」的受訪者支持的比例亦較高（表 3.3）。

表 3.3：對延遲退休年齡至 65 歲或更後的看法（按受訪者就業情況劃分）

	已退休	半退休	未退休	從未工作	合計
贊成	60.9%	67.7%	83.1%	66.7%	66.9%
不贊成	13.9%	9.7%	5.9%	10.0%	11.5%
好難講／視乎情況	25.2%	22.6%	11.0%	23.3%	21.5%
[N]	642	62	236	30	970

3.7 事實上，在眾多未能說出最理想退休年齡的受訪者中，有近 6 成基本上還是支持提高退休年齡至 65 歲或以上（表 3.4）。不少受訪者表示，最重要是「自己可以選擇」，把決定權交回僱員手上，不用被硬性規定在 60 歲或更早就離開職場。

「延遲退休有好處，不用浪費我們的經驗或創意。至於延遲多少年，我認為需視乎身體狀況，主動權應留給當事人，將會比現有的措施好。」（受訪者 A30，男性，半退休）

「贊成延遲到 65 歲，但如果有需要，就可隨時在 60 至 65 歲之間退休。」（受訪者 A26，女性，半退休）

表 3.4：未能說出最理想退休年齡受訪者對延遲退休年齡至 65 歲或更後的看法

	未能說出最理想退休年齡受訪者
贊成	59.0%
不贊成	5.3%
好難講／視乎情況	35.7%
[N]	398

3.8 受訪者支持提高退休年齡的主要原因，首 5 項分別是「65 歲的長者仍然有良好的工作能力」（66%）、「工作可以令長者繼續有收入」（38%）、「減少家庭或子女經濟負擔」（29%）、「工作有助長者消磨時間、增加寄託」（27%）及「工作令長者保持身心健康」（22%）（表 3.5）。

「我覺得自己有工作能力，有些工種 65 歲後都可以做，一切在乎工作能力……人口老化是一個問題，而且好多工種都請不到人，為甚麼不考慮長者？」（受訪者 A10，男性，未退休）

「我認為現在人的壽命普遍長了，而政府醫療制度對老年人的照顧並不足夠，不工作就沒有收入，有能力的應去工作，當賺些零用錢也好。」（受訪者 A28，女性，半退休）

「太早退休的話，下一代會有很大負擔，我們 60 歲退休，那年輕人怎能供養老人呢？現在太多人口老化，所以初步來看，65 歲（退休）才算合理。」（受訪者 A28，女性，半退休）

3.9 亦有受訪者指出，大部分長者福利的對象是 65 歲或以上人士，若在 60 歲或之前退休，中間那段未能享受福利的日子會「好難捱」。今年剛剛 65 歲、已退休的受訪者 41 就指出：「應該延遲（退休年齡）。現在的退休年齡拿不到老人福利津貼，好像車船津貼、生果金等。」

表 3.5：贊成延遲退休年齡至 65 歲或更後的原因

主要原因	贊成延遲退休年齡的受訪者
65 歲的長者仍然有良好工作能力	65.7%
工作可以令長者繼續有收入	37.8%
減少家庭或子女經濟負擔	28.5%
工作有助長者消磨時間、增加寄託	27.3%
工作令長者保持身心健康	21.6%
可以增加社會勞動力	18.9%
工作有助長者維持社交圈子	8.1%
可以將經驗技能傳承下一代	6.1%
其他	4.3%
[N]	656

註：可選擇多種原因

3.10 至於反對延遲退休年齡的 113 名受訪者，主要考慮到自己勞碌了大半生，並擔心身體狀況不足以應付工作。他們近半認為 60 歲以後的長者「做了太久，是時候休息」（48%）、「精力衰退，不宜再做」（46%），另外 13%指「僱主不願意請上年紀的員工」，10%擔心「會窒礙年輕一輩上位」（表 3.6）。

「我很年輕已投身社會工作，工作已很多年，如真的可以，只想純粹退休，不去想其他的事，當然要視乎當時的環境。」（受訪者 A7，男性，未退休）

表 3.6：不贊成延遲退休年齡至 65 歲或以後的原因

主要原因	不贊成延遲退休年齡的受訪者
做了太久，是時候休息	47.8%
精力衰退，不宜再做	46.0%
僱主不願意請上年紀的員工	13.3%
會窒礙年輕一輩上位	9.7%
能力不足又不退下會影響機構發展	8.0%
長者容易被同事歧視，做得不開心	4.4%
其他	6.2%
[N]	113

註：可選擇多種原因

3.11 儘管大部分受訪者原則上同意延遲退休年齡，但對於是否需要立法規管，大家的意見則出現分歧，有人認為必須立法才有約束力，亦有人覺得應該視乎個別情況、工種來決定實質的退休年齡。總括而言，大部分受訪者希望退休制度能保持一定彈性，讓長者在年屆 60 歲的時候，按照個人的身體狀況、工作能力，自行與僱主協商最合適的退休時間。

「好多時每個人的背景、體質都不同，很難劃一界定，現在數十年都沒有界定何時退休，只不過是公務員是在 60 歲退休，某些私人公司的僱員、的士司機工作至 70、80 歲也可以。」（受訪者 A9，男性，未退休）

「政府需要諮詢，參詳社會意見。有些工種需要配合公司制度、資源分配等各項東西，要廣泛諮詢才能立法。」（受訪者 A3，男性，未退休）

3.12 有受訪者贊同由政府帶頭，延遲公務員的退休年齡至 65 歲，藉此帶動私人機構跟隨。退休前擔任公務員的受訪者 A41 表示：「之前 5 天工作制都是這樣，政府先做，出面就會慢慢跟著做。」不過，有受訪的學者擔心此舉最終只令高層

公務員受惠，反而較有經濟需要的基層公務員，卻會因為工作太辛苦而如常退休，而且計劃對其他企業的影響亦不大。

工作意欲

3.13 在 660 名已退休的受訪者中，較多人因為「要專心照顧家人」（29%）、「正常程序／已屆公司制定退休年齡」（21%）、「健康情況轉差」（18%）而選擇全面退休，但當中男性及女性的原因分別頗大。較多男性是基於「正常程序／已屆公司制定退休年齡」而退休，但大部分女性則是為了「要專心照顧家人」而退休（表 3.7），反映性別角色對退休選擇有一定的影響。

表 3.7：已退休受訪者選擇退休的主要原因（按受訪者性別劃分）

	男性	女性	合計
要專心照顧家人（如配偶、父母、子女、孫兒）	6.1%	40.3%	28.5%
正常程序／已屆公司制定退休年齡	36.4%	12.5%	20.8%
健康情況轉差	19.7%	16.7%	17.7%
家人希望我退休	7.0%	11.6%	10.0%
僱主要求我退休	15.4%	6.3%	9.4%
不想繼續工作	11.4%	5.3%	7.4%
工作能力減弱	10.5%	4.9%	6.8%
僱主／自己公司生意不好	3.5%	8.6%	6.8%
工作太辛苦	7.5%	3.7%	5.0%
其他	7.9%	10.0%	9.2%
[N]	228	432	660

註：可選擇多種原因

3.14 至於目前處於「半退休」狀態的 62 名受訪者中，最多人是因為「實際經濟需要」而繼續工作（52%），其次是「可以繼續賺取收入／零用錢」（42%），反映金錢回報是長者選擇繼續工作的最大誘因（表 3.8）。若以性別來劃分，明顯有較多女性是基於「生活有所寄託，可以消磨時間」而轉為半退休。

「生活所逼，我們香港基層人士全部不能退休的。好像我現在 50 多歲，兒子還未工作，今年才升讀中六，還未能退休。到能領取生果金的年齡又要等太長時間.....所以一定要工作。」(受訪者 A23，女性，半退休)

「退休後沒有太多收入，就算儲了一筆錢，都不敢去使用，因會很快花光，會不安的，所以就會去工作。」(受訪者 A29，女性，半退休)

「我以前當酒樓侍應，退休後在家無事幹，很悶。前一年有人介紹我當清潔工後就沒那麼悶，也能掙錢幫補家庭開支，如果沒事幹，在家只會整天看電視。」(受訪者 A17，女性，半退休)

表 3.8：半退休受訪者選擇繼續工作的主要原因（按受訪者性別劃分）

	男性	女性	合計
有實際經濟需要	50.0%	52.6%	51.6%
可以繼續賺取收入／零用錢	37.5%	44.7%	41.9%
健康狀況依然良好	33.3%	21.1%	25.8%
生活有所寄託，可以消磨時間	12.5%	31.6%	24.2%
工作能力依然良好	25.0%	21.1%	22.6%
希望繼續貢獻社會	4.2%	10.5%	8.1%
防止身心及身體機能退化	4.2%	10.5%	8.1%
工作是興趣	12.5%	0.0%	4.8%
下一代對工作未上手，需提供協助／扶持	4.2%	5.3%	4.8%
其他	0.0%	5.3%	3.2%
[N]	24	38	62

註：可選擇多種原因

3.15 另一方面，有 7 成半仍未退休的受訪者不肯定／沒想過退休後的計劃（表 3.9）。不過，很多仍然在職、但已接近退休年齡的長者在小組討論中表示，希望可以一直繼續工作，直至沒人再聘請自己、或能力上應付不來為止。除了因為經濟需要，他們也擔心沒工作會令生活苦悶、身心退化，整個人失去幹勁。

「自己能力還能應付，身體又許可的話，暫時沒想過退休，會工作至沒有人再聘用我。」(受訪者 A11，女性，未退休)

「因為都要有些收入，不想坐食山崩。」(受訪者 A9，男性，未退休)

表 3.9：未退休受訪者對退休後的計劃

	未退休人士
轉為半退休	5.4%
完全退休	20.1%
不肯定／沒想過	74.5%
[N]	239

3.16 有從事長者教育的受訪者表示，很多參與職業培訓及配對的長者均是男性，他們有的是為了賺取收入，亦有很多是有「心理需要」，希望藉著工作重新確立身分認同，增加自信心。好幾名男性受訪者不約而同表示，一旦退休的話，怕自己會變成「廢人」、「癡呆」，完全失去個人價值。

「工作令人不用太頹廢，因為如果不工作，我會日夜顛倒，可以夜晚看電視、錄影帶，甚麼都看，看到凌晨 6 時才睡覺，睡至下午 3、4 時後就呆在家，吃完下午茶就等吃晚餐。」（受訪者 A25，男性，半退休）

「腦筋會靈活一些，不用癡癡呆呆，沒工作寄託容易退化，會不記得電話號碼，有時也會暫時失憶。」（受訪者 A2，男性，未退休）

3.17 值得關注的是，很多有意重投勞動市場、或打算在退休後繼續就業的長者，特別是有家庭的女性，均強調工作模式要具有彈性，傾向從事兼職或擔任自由工作者。他們一方面怕身體負荷不來，不願太過辛苦，一方面希望抽多些時間陪伴家人，例如協助子女照顧孫兒。

「現在會工作得多些（時間），50 多歲（身體）還能應付，但 60 歲後會減少工作量，雖然還會工作，但可能是每星期只做 1、2 天.....想掙錢可以去，不想上班就不去上班。」（受訪者 A29，女性，半退休）

「（退休後）有人願意聘請我，我也會做。會選擇做兼職，全職就不會了，做到 65 歲就會做兼職或替工。」（受訪者 A4，女性，未退休）

「最好可自行決定工作時間，亦能做回自己熟悉的行業，這便可以照顧自己的子女。」（受訪者 A5，女性，未退休）

3.18 不過，有學者認為聘請長者的細節非常重要，例如僱主會否扣減人工、僱員可否提早領取強積金等問題，都會影響他們的最終決定。有受訪的社福機構代表亦指出，很多長者退休後即使繼續受聘，薪金也要由入職的起薪點開始，令他們心理上很不好受，認為社會要營造尊重長者就業的環境，給予合理的薪酬待遇。

就業機會

3.19 很多受訪者認為長者員工的優點是閱歷豐富、資歷深厚、工作態度良好，容易令僱主放心。有從事人力資源工作的受訪者就表示，長者工作經驗充足，部分擁有專門知識，責任亦心相對較強，不會因為玩樂而曠工，比年輕人用心工作。有被訪的學者指很多大型企業、特別是外資公司較為重視員工的工作能力，年齡反而不是重要問題，加上新一代長者的教育程度已有所提高，部分人可從事技術性及服務性行業，在勞動市場的受聘能力亦得以提升。

3.20 然而，很多受訪者在尋找工作時，卻親身體會到年齡歧視。曾任職市場推廣的受訪者 A33，52 歲時因公司倒閉而被逼退休，之後曾嘗試求職，初時統統沒有回音，後期他在履歷表上特地不註明年齡，終於有公司致電找他，他憶述：「對方覺得我有很多工作經驗，問我的年齡，我說我 50 多歲，他就說不好意思。」

「我曾被人壓價，說我現在 5 字頭這個年紀很難找工作，叫我要減人工，諸如此類，我認為這方面不受尊重。」（受訪者 A28，女性，半退休）

3.21 事實上，很多僱主在聘請長者員工時，都會擔心他們的身體狀況未如理想。據從事培訓及顧問工作的受訪者分析，年長的員工身體狀況可能較差，未必能勝任長時間、消耗體力的工作，而且對於電腦、技術等方面的學習會較慢，或因而令部分僱主卻步。

3.22 另一方面，長者受聘的工種、職級也有一定限制。香港賽馬會與耆康福利會早年曾合作舉辦「流金頌友待長者就業計劃」¹⁴，連續數年為長者提供數百個職位，但有從事長者服務工作的受訪者指出，成功受聘的參加者大多都是從事保安員、司機、助理、店務員等工作。

3.23 該名任職培訓及顧問工作的被訪者亦承認，僱主一般傾向聘請 50 至 65 歲左右的長者出任基層職位，例如派件員、清潔工、司機等，因為這些職位要招聘員工非常困難；相對而言，獲聘出任中層職位的年長員工不多，以會計工作為例，作為財務經理的上司可能只得 30 多歲，要他們管理年長下屬可能很尷尬。

3.24 今年 58 歲的受訪者 A33 也有類似的經歷，他懂得日語，又曾在日本公司工作 20 多年，退休後曾受聘於某日式連鎖百貨公司當理貨員，卻遇上一名不懂日語、年紀比他還要輕的經理，結果工作至第三天便被解僱。另一名受訪者 A34 年屆 69 歲，退休後一直很想重投勞動市場，曾應徵街頭手機推銷員，對方說要跟隨年輕人工作，他本身覺得沒所謂，但最後還是不獲聘用。

¹⁴ 計劃於 2008 年至 2012 年進行，透過舉辦「就業能力提升課程」及「長者就業博覽會」，向政府、企業及社會大眾推廣退休專才重投社會就業的好處。

3.25 事實上，很多以年青人為對象的行業，例如時裝、美髮、美容等，亦不傾向聘用年長的員工，可見長者的就業市場頗為局限，可供選擇的工種不多。不過，亦有受訪者對此並不介懷，樂於「放下身段」，例如有人認為保安員的要求不高，不用太操勞，對長者來說是頗為理想的職業。

「體力上的工作不適合自己，如果到了 65 歲，我會打算做保安那類輕鬆的工作.....我想考牌應該沒有困難，幾乎只要肯去讀就可以了。」(受訪者 A3，男性，未退休)

「到了 50 多歲，不能像年輕人般做一些有壓力的工作，就會去做些自己能掌握到的工作。好像保安，只要能站、能坐就可以了，很不錯的。」(受訪者 A29，女性，半退休)

3.26 另一個長者在勞動市場受聘的阻力，是有關的勞工保險金額驚人，嚇退了不少僱主。有被訪學者指出，目前 60 歲以上僱員的勞工保險的價錢，較一般人高出約 3 倍，對僱主構成一定的財政負擔。有受訪的社福機構代表建議，政府可提供企業稅務扣減或資金補貼，相信對鼓勵企業聘請長者員工有一定幫助。

小結

3.27 整體而言，很多年輕長者認為 60 多歲的人仍然很年青，若然個人的健康狀況許可，而市場上又有合適的就業機會，他們一般也樂意繼續工作，為社會提供寶貴的人力資源。

(一) 他們希望繼續／重投社會工作的主要原因，是認為自己的工作能力仍然良好、有實際經濟需要，並想減輕子女的經濟負擔；

(二) 他們一般同意延遲退休年齡，但亦了解立法的複雜性和局限性，傾向按各自的健康狀況、生活處境、工作種類，以及僱主的需要，在 60 歲後自行選擇確實的退休時間；

(三) 他們認同彈性退休的概念，計劃在 60 歲以後從事較為輕鬆的工作，亦有不少人傾向以兼職、自由工作者的模式受聘；

(四) 他們認為就業市場仍存在年齡歧視，長者可以選擇的工種不多，需要放下身段才能找到工作機會。

第四章 | 經濟狀況一 退休保障不足 調低生活水平

退休保障

4.1 除了勞動力下降，人口老化帶來的另一難題是退休保障。世界銀行提出以五條支柱結構，作為長者的入息保障體系¹⁵（見附錄二、表 A.3）。特區政府於 2000 年設立了強制性公積金計劃（「強積金」，MPF），作為退休保障的第二及第三支柱，現時約有 72% 的香港就業人口參加此計劃（見附錄二、表 A.4）。在強積金制度實施之前，全港只有約 3 成僱員享有退休計劃（包括職業退休計劃或公務員公積金計劃）¹⁶。

4.2 不過，是次的問卷調查發現，仍有超過一半受訪者沒有參與任何退休保障計劃（包括強積金計劃、公務員退休計劃、職業性退休計劃），當中女性長者的參與比率明顯較低，只得約 36%，而男性則有 61%（表 4.1）。正如上一章節顯示，女性一般較男性早退休，不少女士長時間擔任無償的家庭照顧者，未能受惠於現有的退休保障計劃。而除了家庭照顧者，長期失業人士、部分收入不穩定的自由工作者，同樣是完全沒有保障。

「我以前當家務助理，煮飯給別人吃，所以沒有供強積金。我是最近 2 年加入這家公司才開始供，你說我能有多少強積金呢？估計我到 65 歲也只得 2 萬多 3 萬元，根本不夠生活。」（受訪者 A23，女性，半退休）

「之前在家照顧家庭，已經沒有工作 20 多年，後期做家務助理又沒有強積金的。」（受訪者 A26，女性，半退休）

¹⁵ 世界銀行於 1994 年提出三條支柱的退休保障方案，包括公共退休保障制度，固定供款或個人強制性退休保障制度及自願性個人儲蓄，2005 年再進一步提出「五大支柱結構」。

¹⁶ Chow, N. and Chou, K.L. (2005). "Sustainable Pensions and Retirement Schemes in Hong Kong," Pensions, 10(2), pp.137-143.

表 4.1：有否參與退休保障計劃（按受訪者的性別劃分）

	男性	女性	合計
有	60.8%	35.8%	45.1%
沒有	37.4%	62.1%	52.9%
不知道／不肯定	1.9%	2.1%	2.0%
[N]	372	626	998

4.3 研究同時發現，65-74 歲的受訪者中，有超過 6 成人沒有參與任何退休保障計劃，比率遠高於 55-64 歲的受訪者（表 4.2）。強積金計劃作為一個界定供款退休制度，一般需時 30 至 40 年才臻成熟，現今較年長的一群在退休前未必有機會參與。事實上，即使是相對年輕的長者，亦因供款年期較短，未必能夠累積足夠的退休金。

表 4.2：有否參與退休保障計劃（按受訪者的年齡組別劃分）

	55 – 64 歲	65 – 74 歲	合計
有	52.9%	35.7%	45.1%
沒有	45.8%	61.5%	52.9%
不知道／不肯定	1.3%	2.9%	2.0%
[N]	544	454	998

4.4 另一方面，問卷調查的結果顯示，在所有受訪者當中，認為退休保障計劃「有用／非常有用」、以及覺得「不是太有用／完全沒有用」的比例相若，兩者均佔約 4 成（表 4.3）。值得注意的是，有參與退休保障計劃的受訪者，認為這些計劃有用的比例反而較低。

表 4.3：退休保障計劃的有用程度（按受訪者有否參與退休保障計劃劃分）

	有否參與任何退休保障計劃		
	有	沒有	合計
非常有用	6.4%	4.7%	5.6%
有用	28.4%	46.4%	36.5%
一般／普通	20.7%	14.7%	18.0%
不是太有用	37.0%	23.6%	31.0%
完全沒有用	7.5%	10.6%	8.9%
[N]	440	360	800

4.5 其中強積金制度成為眾矢之的，幾乎所有受訪長者也對計劃深感不滿。強積金成員所取得的儲蓄金額，直接取決於他們退休前的供款數目，現時僱主及僱員的每月供款均設上限，低收入人士工作期間的供款又不多，根本很難儲到足夠的退休金。受訪者亦批評它的行政費過高、回報不理想，還設有不合理的「抵銷」機制¹⁷（俗稱「對沖」安排），對退休生活沒有保障，甚至有人建議予以「廢除」。

「不能祈求 MPF 有收穫，行政費已經佔了不少錢，所以之前供了的 MPF，我不當是一回事。」（受訪者 A30，男性，半退休）

「原本公司和我都有供強積金的，我也有長期服務金，但僱主就從我強積金內扣取應支付的長期服務金。我有一位已退休的同事也一樣，本來有 10 多萬元強積金，最後只得 3 萬多，真的欲哭無淚。」（受訪者 A23，女性，半退休）

4.6 對於「高收費」的批評，強制性公積金計劃管理局（積金局）表示曾推出多項精簡強積金計劃運作、改善費用的措施，並於 2012 年 11 月起實施「僱員自選安排」（俗稱「強積金半自由行」），希望增加僱員對個人強積金的管控，並促進市場競爭，改善受託人的服務質素，以達至收費下調¹⁸（見附錄二、表 A.5）。積金局又指出，強積金有別於營運一般的投資基金，受託人需要執行多項額外的行政工作¹⁹，個別強積金基金的開支比率不宜與零售基金作直接比較。對於「抵銷」安排，積金局認為這是複雜的課題，既牽涉僱主負擔能力和營商環境，亦關乎僱員的利益，任何改變均需要通盤考慮，取得各方的共識。

¹⁷ 現時法例容許僱主使用其為僱員向強積金計劃支付的僱主供款所產生的累算權益，抵銷根據《僱傭條例》須向有關僱員支付的遣散費或長期服務金。

¹⁸ 強積金制度的加權平均基金開支比率，已由 2008 年的 2.1% 下降至目前的 1.69%。

¹⁹ 包括為僱主和其所有僱員登記參加強積金計劃；核對僱主為其每名僱員所作的供款；協助追收僱主拖欠的供款；及向積金局匯報拖欠供款的個案等。

4.7 對很多長者來說，強積金的另一限制是要 65 歲才能提取，並以一筆過的形式支付。有人擔心當自己太長壽，儲蓄金額可能不足以渡過餘生；而當自己壽命太短，則可能在沒有善用存款的情況下便離世。不少受訪者均表示很羨慕退休公務員，因為他們擁有「長俸」的福利，不用擔心「坐食山崩」。近日積金局就建議，容許退休人士可分階段提取強積金，並讓末期病患者提早領取強積金²⁰。

「我絕對反對強積金，因為 65 歲才能提取，時間太久了。假設我 64 歲死了就慘，一生人都未曾享受自己的成果。」（受訪者 A3，男，未退休）

「好像我們 50 多歲就退休，那這段日子怎麼辦呢？『真空期』內就很艱苦，但條例限定了就不可以發假誓去領取（強積金）。」（受訪者 A29，女性，半退休）

「如果年輕時供，供到結婚或者有事可以拿出來用比較好，到完全退休時才能取出來太遲了……我們 2000 年才開始供，只是有少少用而已。」（受訪者 A11，女性，未退休）

「你一次過拿了錢，會因應擁有多少錢而去花，衣服都會多買兩件，所以很快會把錢花光，沒有節制。」（受訪者 A23，女性，半退休）

4.8 有超過一半受訪者表示，以自己目前的積蓄、資產、投資收益及退休保障，要應付退休後的生活「不是太足夠」或「完全不足夠」，覺得「非常足夠」的僅得 2.5%、「應該足夠」的亦只得 22%，而態度猶疑、表示「可能足夠」的有 23%（表 4.4）。當中「未退休」人士對於能應付退休後的生活相對較有信心、「半退休」人士的信心則較低。

表 4.4：能否應付退休後生活的預測（按受訪者就業情況劃分）

	已退休	半退休	未退休	從未工作	合計
非常足夠	2.0%	1.7%	4.4%	0.0%	2.5%
應該足夠	21.7%	11.7%	24.4%	27.6%	21.9%
可能足夠	21.2%	30.0%	24.0%	41.4%	23.1%
不是太足夠	37.1%	36.7%	31.1%	17.2%	35.0%
完全不足夠	18.0%	20.0%	16.0%	13.8%	17.5%
[N]	604	60	225	29	918

²⁰ 現時只有 5 種特定情況，包括永久離港、完全喪失行為能力等，市民才可申請提早領取強積金。積金局早前建議，容許年滿 65 歲及提早至 60 歲退休人士分階段提取強積金，每個強積金戶口，每年最多 4 次在受託人不可收費的情況下，每次提取不少於 5000 元；而末期病患者則需要提供註冊西醫或中醫簽紙，證明疾病危及生命，預期壽命只有 1 年或以下。

4.9 值得關注的是，很多受訪長者均沒有任何投資習慣，特別是基層、年紀較大的一群，自言對金融理財一竅不通，害怕胡亂投資會把血汗錢蝕掉。然而，他們辛辛苦苦所儲的錢根本追不上通脹，因而憂心晚年會不夠錢用。

經濟支援

4.10 隨著生育率下降、家庭成員人數減少，新一代年輕人供養父母的壓力加重，不少人擔心他們會把照顧長者的責任轉移到社會福利體系。很多受訪者在聚焦小組討論時亦坦言「子女未必能依靠」、「不依靠我們已經很安心了」，但在問卷調查當中被問及退休後會依靠甚麼來維持生活，卻有 63% 的長者會選擇「子女／孫兒供養」，僅次於「積蓄、資產及投資收入」（64%），至於選擇「退休金／退休保障計劃」的則不足 3 成，打算依靠「政府／慈善機構」的更僅得 1 成左右（表 4.5）。由此可見，相對於金額不多的退休金，更多長者傾向「靠自己」及下一代照顧。

表 4.5：預計退休後維持生活的方法（按受訪者的性別劃分）

	男性	女性	合計
積蓄、資產及投資收入	70.1%	59.8%	63.6%
子女／孫兒供養	51.0%	70.4%	63.3%
退休金／退休保障計劃	40.7%	20.8%	28.2%
政府／慈善機構的支援	11.1%	9.9%	10.3%
父母／親戚的支援	0.3%	4.7%	3.1%
其他	0.3%	1.1%	0.8%
[N]	361	619	980

註：可選擇多項

4.11 由此可見，很多長者一方面擔心子女賺錢不多、沒能力供養自己，一方面仍然希望在有需要的時候，能夠得到他們的經濟支援，可見新一代長者仍然重視傳統的家庭養老功能。若以性別來劃分，更有高達 7 成女性受訪者退休後會依靠「子女／孫兒供養」，較男性受訪者多出 2 成；這可能與女性較少擁有個人退休保障計劃、經濟上的獨立能力不及男性有關。

「希望兒女能支援日常生活開支，自己用完積蓄就提取（強積金）的供款，都用完才向政府申請援助。」（受訪者 A12，女性，未退休）

「如果身體健康就沒甚麼問題，到時有病痛就要花一筆錢，需要更節儉或兒女提供援助。」（受訪者 A11，女性，未退休）

4.12 事實上，有 43%受訪者表示，現時已有定期接受子女的經濟援助或補貼，反映現今很多子女依然有供養父母的傳統孝道思想；當中「已退休」受訪者接受相關援助的比例較高，達 51%（表 4.6）。不少受訪長者指出，雖然子女的薪金不多，但也會「象徵式」給予家用，令他們頗為安慰。

「兒女會給予家用，但因為剛工作沒能力給太多。現在香港生活指數高，他賺萬多元，又要自己應付開支又要還借貸（讀書時的學費），人工都未能夠應付自己的開支，但我就不用再支撐他的經濟，已經等於賺了。」（受訪者 A23，女性，半退休）

「希望不用支撐女兒經濟就已經很好了。她剛出來工作，給我十分一的人工，但她的月薪沒有一萬元，很難期望她能供養你。」（受訪者 A28，女性，半退休）

表 4.6：有否定期接受其他人經濟援助（按受訪者就業情況劃分）

	已退休	半退休	未退休	從未工作	合計
沒有	32.2%	49.2%	68.2%	32.3%	41.6%
有，來自：	67.8%	50.8%	31.8%	67.7%	58.4%
子女	51.0%	34.4%	24.7%	48.4%	43.1%
配偶／伴侶	9.9%	4.9%	7.9%	9.7%	9.0%
父母、配偶的父母	2.6%	0.0%	0.8%	6.5%	2.1%
其他親友	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
政府	19.5%	14.8%	0.4%	19.4%	14.5%
[N]	655	61	239	31	996

4.13 相反，只有 24%受訪者會定期向別人提供經濟援助或補貼，當中「未退休」及「半退休」的受訪者所佔的比例較高，兩者均約佔 4 成，而支援對象主要是子女和父母／配偶的父母（表 4.7）。不過，有長者指自己只是「給少少錢父母去飲茶」，不會構成太大經濟壓力；至於為子女提供援助的長者，大多是由於家中子女年紀尚小、仍未踏出社會工作，預計將來不用再負擔這筆開支，並相信之後可從子女身上得到回饋。

表 4.7：有否定期向其他人提供經濟援助（按受訪者就業情況劃分）

	已退休	半退休	未退休	從未工作	合計
沒有	82.7%	59.7%	59.7%	83.9%	75.7%
有，對象：	17.3%	40.3%	40.3%	16.1%	24.3%
子女	9.6%	17.7%	16.8%	9.7%	11.8%
配偶／伴侶	1.1%	4.8%	5.9%	0.0%	2.4%
父母、配偶的父母	5.7%	19.4%	21.8%	6.5%	10.5%
其他親友	1.5%	3.2%	0.8%	0.0%	1.4%
[N]	649	62	238	31	980

4.14 這次調查詢問了受訪者的主觀社會階層認同，結果發現以目前的家庭狀況而言，最多人自覺屬於「基層」（49%），其次是「中下階層」（42%），不足 1 成認為自己屬於「中上階層」，而自認是「上層」的長者更少於 1%。而當受訪者的教育水平愈高，自覺所屬的社會階層亦愈高，反映了學歷與社會階級之間的緊密關係（表 4.8）。

表 4.8：自覺所屬的社會階層

	教育水平				合計
	小學或以下	中學	大專	大學（學位）	
基層	57.2%	49.1%	22.4%	14.6%	49.0%
中下階層	40.8%	42.7%	55.2%	22.9%	41.7%
中上階層	2.0%	7.9%	22.4%	52.1%	8.6%
上層	0.0%	0.3%	0.0%	10.4%	0.7%
[N]	407	393	67	48	915

4.15 戰後出生的一代受惠於經濟起飛，大部分都是靠自己打拼賺錢買樓，但近年經濟前景大不如前，樓價卻屢創新高，不少父母擔心子女無法「上車」。這次的研究發現，有 1 成受訪長者曾資助子女買樓；同時當他們自覺的社會階層愈高，資助子女買樓的比例亦愈高，中上階層及上層的有關比率，就分別達 23% 及 40%，基層的比率也有 5%（表 4.9）。很多受訪者直言，現今年輕人的薪金沒可能追得上樓價的增幅，要像上一代般靠自己買樓可說難如登天，能力許可的話也想替子女負擔首期。

表 4.9：有否資助子女買樓

	有	沒有
基層	4.6%	95.4%
中下階層	13.7%	86.3%
中上階層	22.5%	77.5%
上層	40.0%	60.0%
合計	10.1%	89.9%
[N]	90	804

生活水平

4.16 對於目前的生活水平，約有 5 成受訪者表示「滿意」或「非常滿意」，近 4 成覺得「一般」，「不滿意」或「非常不滿意」的只有約 12%。若以就業情況來分析，「未退休」人士明顯較滿足於現時的生活水平，近 6 成表示「滿意」或「非常滿意」，感到「不滿意」的不足 6%（表 4.10），這或與他們經濟較獨立有關。好幾名受訪者不約而同表示，做人應該「知足常樂」，不要經常拿自己與其他人比較。

「我的要求不太高，有飯吃、有工作就可以，我沒有特別追求甚麼，很滿意現在的生活。」（受訪者 A12，女性，未退休）

「我很知足的，因為到了這個年齡，還想得到甚麼呢？我要知足。」（受訪者 A31，女性，已退休）

表 4.10：對目前生活水平的滿意度（按受訪者就業情況劃分）

	已退休	半退休	未退休	從未工作	合計
非常滿意	1.7%	0.0%	2.5%	0.0%	1.7%
滿意	46.8%	45.9%	54.9%	61.3%	49.1%
一般	38.8%	36.1%	37.1%	25.8%	37.8%
不滿意	12.2%	16.4%	5.5%	12.9%	10.8%
非常不滿意	0.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.5%
[N]	650	61	237	31	979

4.17 不過，從實際開支的角度來說，超過 4 成人表示退休後生活水平要略為降低，另外約 15%的生活水平更大幅下降（表 4.11）。他們指現時沒有工作上的收入，自然需要「量入為出」，因應實際情況調低生活水平。

「以前是買完先諗，現在是諗完先買。以前不會考慮太多，一到 30 號就有份糧。」（受訪者 A38，男性，已退休）

「差別就是從前吃飯不會考慮價錢，現在會考慮價錢。現在去聚餐會想找一間便宜一些的，第一時間會想到這些，但從前不會這樣考慮。」（受訪者 A33，男性，已退休）

表 4.11：退休前後生活水平的比較

	小學或以下	中學	大專	大學（學位）	合計
退休後水平有所提高 [38]	4.0%	4.1%	1.5%	17.4%	4.6%
退休後維持相同水平 [322]	33.1%	40.4%	47.0%	56.5%	38.7%
退休後水平略為降低 [347]	44.0%	41.7%	43.9%	21.7%	41.8%
退休後水平大幅降低 [124]	18.9%	13.8%	7.6%	4.4%	14.9%
[N]	350	369	66	46	831

註：「未退休」者的答案，是指他們預計在退休後會出現的情況

4.18 值得注意的是，當受訪者的教育程度愈高，認為自己退休後能維持甚或提升生活水平的比率就愈高（表 4.11）。正如有被訪的學者所說，「50 後」的長者很多具有中學或以上的教育程度，脫貧能力遠較上一代的長者為高，退休後的生活水平亦相對理想。

4.19 對於退休後生活水平下降的現實，大部分長者都表現得隨遇而安、處之泰然，認為最重要是調整個人心態及生活方式，以正面、積極的態度來迎接人生的新階段。受訪者 A9 就這樣說：「例如現在會想吃得比較好，但將來退休時就會覺得普通也可以，或者年紀大吃不了太多。去旅行就很簡單，現在可以去較遠的（地方），將來就去較近的（地方）……別人喝酒，自己就喝水。」

「從前買衣服可以不用考慮，試過看到同一個款式的衫有 7 種顏色，我 7 種色都買齊了。現在都只是會看看，想到不需要就不會去買。」（受訪者 A33，男性，已退休）

「以前可能每日喝 30 元一杯的咖啡，現在喝 15 元的都可以。你可以過好豪華的生活，也可以過好平淡的，視乎心境和能力。」（受訪者 A41，男性，已退休）

小結

4.20 隨著香港的人均壽命延長，不少長者都擔心退休後的經濟沒有足夠保障，但他們一般自覺對生活水平的要求不高，相信透過調節心態、改變習慣，就能適應新的人生階段。

（一）很多長者、特別是女性及年紀較大者並沒有參與任何退休保障計劃，而有參加的人一般覺得有關計劃（如強積金）的作用不大，未必足以應付退休後的生活；

（二）相對於金額有限的退休金，更多受訪長者打算利用個人的積蓄、資產及投資收入，以及依靠子女、孫兒供養來度過晚年；

（三）不少受訪者有定期接受子女的經濟援助或補貼，反映不少下一代仍有供養父母的傳統孝道思想，反過來說，亦有不少受訪者曾經資助子女買樓；

（四）很多受訪長者認為退休後生活水平需要降低，但他們一般對此表現得處之泰然，認為「量入為出」是人之常情，會積極面對有關變化。

第五章 | 日常生活一 自覺生活快樂 關注健康問題

生活狀況

5.1 雖然面對退休保障不足、生活水平下降的問題，但調查發現年輕長者頗為滿意自己目前的生活，逾 6 成受訪者表示現在的生活「快樂／非常快樂」，覺得「不快樂／非常不快樂」的不足 1 成。自覺社會階層愈高的受訪者，愈多人認為自己的生活如意；而基層表示「不快樂」或「非常不快樂」，也只有 12%（表 5.1）。

表 5.1：目前生活的快樂程度（按受訪者自覺所屬的社會階層劃分）

	基層	中下階層	中上階層	上層	合計
非常快樂	2.9%	2.3%	14.6%	50.0%	4.0%
快樂	43.8%	69.2%	74.4%	50.0%	57.3%
一般／普通	41.6%	22.5%	8.5%	0.0%	30.3%
不快樂	10.9%	6.1%	2.4%	0.0%	8.0%
非常不快樂	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
[N]	450	396	82	6	934

5.2 相對於「已退休」及「半退休」的受訪者，「未退休」的年輕長者似乎覺得自己較為開心，當中高達 7 成認為目前的生活「快樂」或「非常快樂」，感到「不快樂」的僅得 4%（表 5.2）。有不少受訪者就指出，全職工作可令生活有所寄託、擴闊社交圈子及保持心境開朗。

表 5.2：目前生活的快樂程度（按受訪者就業情況劃分）

	已退休	半退休	未退休	從未工作	合計
非常快樂	3.7%	1.6%	5.9%	6.9%	4.2%
快樂	55.0%	53.2%	64.4%	62.1%	57.4%
一般／普通	31.7%	33.9%	25.5%	24.1%	30.1%
不快樂	8.9%	11.3%	4.2%	6.9%	7.9%
非常不快樂	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
[N]	649	62	239	29	979

5.3 日常活動方面，超過 5 成受訪者最主要的娛樂是看電視。不少受訪者指看電視既不用花錢，又可以在家中進行，非常配合長者的生活模式。其他長者較常參與的活動包括「與親友聚會」(44%)、「做家务」(37%)、「做運動／保健」(36%)、「逛街」(26%) 及「烹飪」(24%) (表 5.3)。此外，也有 15% 的受訪長者經常去旅行，而「照顧孫兒」及「照顧其他家庭成員」的比率則有 11% 及 10%。

表 5.3：平日主要娛樂及活動

娛樂／活動		娛樂／活動	
看電視	53.2%	照顧其他家庭成員	10.2%
與親友聚會（如飲茶、打麻雀）	44.2%	看書／學習／進修	10.0%
做家务	36.5%	上網／玩電腦	9.1%
做運動／保健	35.6%	做義工	6.7%
逛街	25.7%	宗教活動	3.5%
烹飪	24.1%	理財	3.2%
旅行	15.3%	其他	1.0%
照顧孫兒	11.2%		
[N]	994		

註：可選擇多項

5.4 另外，選擇「看書／進修／學習」為主要活動的受訪者佔 1 成，「上網／玩電腦」的佔 9%。有在職長者表示其實很想學習增值，卻因工作繁忙而未能如願。從事兼職保安工作的受訪者 A29，自從半退休後開始有時間上學，經常報讀再培訓局的課程，例如導遊、地產、做麵包等，一方面滿足個人興趣，一方面裝備自

己。亦有長者很欣賞政府資助的長者學苑²¹，認為課程收費便宜，內容亦很有趣。

「我會去上學，讀在職培訓那些（課程），讀完某個課程後，就可以當某類工作，嘗試完一份又可試第二份，那人生就會更豐盛.....最重要是我喜歡學習，適合就可以在那行業發展。」（受訪者 A29，女性，半退休）

「有讀一些關於按摩的（課程），學畢後可以幫家人按摩，真的有用，類似中醫的推拿般，很好的。」（受訪者 A24，男性，半退休）

「政府都建了不少長者學苑，很多都很有趣.....好像嶺南大學就有長者學院，現在有很多課程給我們讀。」（受訪者 A34，男性，已退休）

5.5 有被訪學者指出，有些長者因學歷不高而自卑，怕追不上社會步伐，但在進修後自信心明顯提升，社交能力亦提高，可見學習有助他們重建自我形象、增加社會參與。根據她的觀察，近年的長者對於心理學、財務管理、反思人生及中醫健康等科目的興趣較大。

家庭及社交關係

5.6 家庭關係方面，大部分受訪長者自覺與家人關係不錯，78%形容自己與配偶／伴侶的關係「好／非常好」，覺得自己與子女、孫兒及父母關係「好／非常好」的更超過 8 成（表 5.4）。

表 5.4：與家庭成員及其他人的關係

	非常差／差	普通／一般	好／非常好	[N]
配偶／伴侶	3.5%	18.9%	77.6%	805
子女	1.0%	14.7%	84.3%	937
孫兒	1.4%	11.2%	87.4%	491
父母	0.3%	15.4%	84.3%	383
兄弟姐妹	2.3%	24.3%	73.4%	901
同事／舊同事	2.2%	31.8%	66.0%	789
同學／舊同學	3.3%	32.9%	63.8%	644
其他朋友	0.8%	26.6%	72.7%	900

²¹ 勞工及福利局及安老事務委員會自 2007 年起合作推行「長者學苑計劃」，目前各大專院校及中小學共設立 108 間長者學苑，課程包括語文、電腦資訊、健康知識、藝術欣賞等。

5.7 不過，亦有不少在職的受訪者表示，工作令他們少了時間陪伴家人，一定程度上會影響彼此之間的關係。很多女性受訪者就直言，覺得自己未能扮演稱職的家庭照顧者。

「雖然工作是說『朝 9 晚 6』，但不可能 6 時就下班。我認為有點虧欠家人，好像你應承今晚回家煮飯，但又做不到，好像虧欠了丈夫和家庭，之後又要出外吃。」（受訪者 A28，女性，半退休）

「上班就不能顧家，但沒有辦法，你都要選擇其中一樣，這是必然的，只能工作完後的時間陪家人。」（受訪者 A29，女性，半退休）

5.8 此外，也有長者批評子女常常只顧上網、玩手機，鮮有與家人面對面溝通，已退休的受訪者 A31 就不滿地表示：「飯煮好也要叫他來吃！年青人一回家就進房，不用出廳，廳只是吃飯的地方。」有受訪者認為要了解子女，父母不能老是堅持自己的一套，必須主動走進對方的世界，學會新一代的語言、利用對方的溝通模式。

「需要靠 Whatsapp、Facebook。想了解兒子的情況就要上他的 Facebook，要跟他們的步伐，爲了要了解他，就要遷就他。他們不會遷就你，因爲他們不懂，父母永遠是犧牲者。」（受訪者 A29，女性，半退休）

5.9 社交生活方面，年輕長者與其他人的關係十分理想，分別有 66%、64%及 73%的受訪者形容自己與「同事／舊同事」、「同學／舊同學」及「其他朋友」的關係「好／非常好」（表 5.4）。即使是已退休的長者，也有不少人會定期相約舊同事聚舊，亦有人透過義務工作認識新朋友，社交生活頗爲充實。

「同期退休也有聯絡，未退休那些要上班，但他們不找你，你可以主動去約，會一起去唱粵曲、流行曲……做義工認識了新朋友，也和義工朋友去山區。」（受訪者 A41，男性，已退休）

「我有不同朋友，喜歡行山的朋友就約行山，喜歡唱卡拉 OK 的朋友就約唱卡拉 OK。」（受訪者 A40，男性，已退休）

主要困難及憂慮

5.10 被問及日常生活所面對的困難，超過半數認為沒有困難，當中較年輕的受訪者（55-64 歲）自覺沒困難的比率較高，約為 62%（表 5.5）。自稱有困難的受訪者中，最多人指問題來自健康（28%）及經濟（20%），至於面對家庭及婚姻關係、社交等問題的人相對甚少。

表 5.5：日常生活面對的困難（以年齡組別劃分）

	55-64 歲	65-74 歲	合計
沒有困難	61.9%	49.3%	56.2%
健康	21.4%	35.5%	27.8%
經濟	18.3%	21.5%	19.8%
工作	7.0%	1.5%	4.5%
子女及其他家庭成員關係	4.6%	4.4%	4.5%
社交	2.7%	1.8%	2.3%
婚姻關係	1.1%	0.7%	0.9%
其他	0.7%	1.3%	1.0%
[N]	546	456	1,002

註：可選多項

5.11 不少參與討論的長者慨嘆自己的身體「不聽話」，有人的膝蓋長期疼痛、醫生勸喻她不要再工作，也有人手指關節有毛病、面對手術費而深感煩惱，甚至有人曾跌斷肋骨，被逼退休並休養了幾個月。有保險業的受訪者就表示，現時愈來愈多長者會購買巨額的醫療保險，部分的保額可高達 800 萬元以上。

5.12 調查亦請受訪者說出自己最關心及憂慮的 3 項事情，最多人提到的 5 項依次為「個人健康」（56%）、「子女工作前途」（23%）、「生活水平太高／物價高漲」（23%）、「家人（如配偶、父母）健康」（23%），以及「個人經濟」（21%）（表 5.5）。由此可見，健康仍是一般長者最關注的事項，有受訪者就建議政府進行健康教育，在社區推廣多做運動的意識。

「最擔心是身體健康，有健康其他甚麼都不是問題。」（受訪者 A36，女性，已退休）

「沒有健康的身體，就算賺多少錢都享受不到，所以自己要有好的身體才能做其他的事。」（受訪者 A28，女性，半退休）

表 5.6：首 10 位最關心／憂慮的事項

關心／憂慮的事項	
個人健康	55.7%
子女工作前途	23.1%
生活水平太高／物價高漲	22.9%
家人（如配偶、父母）健康	22.8%
個人經濟	21.0%
家庭經濟	20.5%
房價／租金太貴	12.9%
社會矛盾	11.2%
貧富懸殊	8.1%
子女置業	7.9%
[N]	1,002

5.13 在眾多社會問題當中，最多人擔心的是「生活水平太高／物價高漲」(23%)，其次是「房價／租金太貴」(13%)及社會矛盾(11%)。不論是哪個階層的長者，也為香港的消費指數愈來愈高而苦惱，受訪者 A25 就苦笑道：「平常吃飯四餸一湯，應該很滿意，但現在就四碟變三碟，最近三碟變兩碟。」亦有幾名女性受訪者分享在街市買菜的經驗，指食物的價格升幅驚人，可以選購的食材愈來愈少。

「現在物價比以往高很多，無法平衡，一斤菜都要 10 多元、一尾魚甚至過百元。」(受訪者 A5，女性，未退休)

「好像現在買豆腐要 4 元，以前只是 2 元。人工不變，甚至減薪，但物價就不斷升。」(受訪者 A28，女性，半退休)

小結

5.14 總括而言，受訪的年輕長者均相當滿意現時的生活狀況，覺得自己跟身邊的人關係不錯，生活上沒有遇到太大的困難，而他們較為憂慮的是個人健康和經濟問題。

(一) 很多年輕長者、包括基層及中下階層的人士，認為自己目前的生活頗為快樂，困難不多，並強調做人應該「知足常樂」；

（二）他們一般認為自己的家庭及社交關係良好，但承認工作會減少了陪伴家人的時間，其中以職業女性的情況尤為明顯；

（三）在個人及家庭問題中，受訪者最憂慮的是健康及經濟，不少人擔心當自己或家人身體出現毛病、或將來未能自我照顧時，未必有足夠的經濟能力負擔醫療費用；

（四）在眾多社會問題當中，最多人擔心香港的生活水平太高、物價高漲，另外亦有部分人關心房價／租金太貴、社會矛盾及貧富懸殊。

第六章 | 社會環境一 滿意香港環境 不願移居內地

長者政策

6.1 世界衛生組織於 2006 年推行「全球長者友善城市建設」(Global Age-Friendly Cities) 計劃²²，提出透過公民參與及就業、尊重及社會融入、住所、室外空間及建築、交通運輸、社會參與、溝通與資訊交流，以及社區支持與健康服務來建立長者友善的社區（見附錄二、表 A.6）。香港亦參考了有關計劃，於 2008 年成立了「香港長者友善社區督導委員會」，透過地區工作推廣「長者友善」的概念。

6.2 近年政府實施了多項友待長者的措施，例如推出長者公共交通票價優惠計劃、設立長者學苑、推出長者醫療券計劃、優化長者中心設施、改善樓宇及公共設施的通達程度等。政府亦正研究放寬「長者生活津貼」的資產限額水平，並考慮將「長者生活津貼」擴展至廣東省（見附錄二、表 A.7）。

6.3 是次調查請受訪者為本地不同的政策及設施評分，發現他們覺得最符合長者需要的 3 項是「交通運輸」（平均值為 7.41）、「長者使用的社區文娛康樂設施、休憩場所」（6.38），以及「方便長者的公共地方設計」（6.25）（表 6.1）。很多受訪長者認同香港的交通方便，例如大部分公共交通工具均設有關愛座、輪椅位，一般巴士有輪椅升降地台，地鐵月台亦裝設了幕門，長者出入頗為安全。

6.4 不少人特別讚揚「長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃」（俗稱「2 元搭車／搭船」）²³，認為這項優惠大大提升了長者出外的意欲，增加了他們接觸社會、與人交往的機會。此外，長者普遍認為香港的公共空間頗為符合「長者友善」的原則，好像不少地方設有斜道、扶手電梯和升降機，為行動不便的長者帶來方便。

²² 計劃邀請了來自 22 個國家的 33 個城市，在政府官員、非政府組織和研究人員共同合作情況下，舉行了 158 個焦點小組，合共訪問了 1,458 名長者、250 名照顧者及 515 名服務提供者，就此設計出長者友善城市的藍圖。

²³ 長者和合資格殘疾人士可以每程 2 元的優惠價，乘搭港鐵一般路線列車、專營巴士及渡輪。

「我覺得『2 元搭車』做得幾好，雖然我還未能享受這個福利，但老年人可以四處去，間中可以去元朗。」（受訪者 A9，男性，未退休）

「交通很方便，巴士也有輪椅，街上有殘廢人士廁所、斜路呀，挺方便。」（受訪者 A2，男性，未退休）

表 6.1：對香港各方面政策／設施的評分

各方面政策／設施	平均值	[N]
交通運輸（如交通系統、車費津貼）	7.41	967
長者使用的社區文娛康樂設施、休憩場所（如公園／郊野公園）	6.38	890
方便長者的公共地方設計（如道路安全、合適的電梯／樓梯、輪椅通道、洗手間設計）	6.25	908
社區商業設施（如商店、診所、銀行）	6.22	888
醫療服務（如公立醫院、醫療津貼）	6.01	955
社會保障（如綜援、生果金）	6.01	903
教育／進修（如專為長者提供的課程、興趣班）	5.90	717
房屋（如長者屋、長者優先編配公屋單位）	5.75	803
外展服務（如上門探訪、家務助理服務）	5.60	692
長者社區支援（如日間暫託服務、日間活動中心、日間護理院）	5.50	726
安老院社（如長者宿舍、安老院、護理院、護養院）	4.99	760

註：問卷以 10 等級的李克特量表（*Likert Scale*）來量度受訪者認為政策／設施是否符合長者需要。等級 1 表示「非常不符合」，等級 10 表示「非常符合」。平均值（*mean*）由等級 1 至 10 計算出來（撇除「不知道」及拒絕作答者）。

6.5 至於被評為最不符合長者需要的政策／設施則是「安老院舍」（4.99），其次是「長者社區支援」（5.50）及「外展服務」（5.60）（表 6.1）。事實上，本港的長者社區照顧、護理服務一直供不應求。截至 2014 年 3 月底，社會福利署的長期護理服務中央輪候冊上，共有近 3 萬名長者輪候入住各類型的資助安老院舍宿位（見附錄二、表 A.8 及表 A.9）；當中針對中度及嚴重缺損長者的護理安老院及護養院，平均輪候時間分別為 20 個月及 33 個月，有社福界人士批評等候時間過長。

6.6 不少參與小組討論的受訪者均擔心，日後自己可能「輪到死」，都未獲安排政府資助的院舍床位。儘管坊間愈來愈多私營安老院，但有受訪者批評部分院舍的環境極不理想，服務質素欠佳，收費卻一點都不便宜，對中下階層來說是很大的負擔。

「(香港)需要更多安老院舍，否則輪候時間太長，能入住時都死了。」(受訪者 A23，女性，半退休)

「我見過某些私人安老院環境很差，每個月卻要 7 千 8 百元.....(房間)有異味，而且很多時要買東西給阿嬤和姑娘.....政府真的需要想辦法改善，過了 70 歲的老年人愈來愈多，(他們)沒有太多錢剩。」(受訪者 A37，男性，已退休)

6.7 針對安老院舍不足的問題，最新一期財政預算案建議增撥資源，改善現有的安老服務，當中包括增加資助院舍宿位供應(見附錄二、表 A.10)。連同較早前已獲撥款增加的資助宿位，2012/13 年度至 2015/16 年度，將有 2300 個新增資助宿位陸續投入服務。

6.8 然而，安老院舍除了硬件(如土地及宿位)不足，同時亦面對人手短缺的問題。被訪的津助安老院代表就指出，行內最缺乏前線的護理員，年青一輩認為這是厭惡性工作，薪酬待遇不佳²⁴，加上近年設立了最低工資，他們在就業市場上的選擇增加了，所以不願投身護理行業，導致出現「青黃不接」的情況²⁵。以該安老院為例，現時的護理員平均 40 歲以上，年紀不輕但工作量大，每名護理員需照顧超過 30 名院友；至於私營院舍的情況更惡劣，員工需要連續工作 12 小時，人手比例卻更為緊張，容易影響服務質素。

6.9 問卷調查顯示，長者對醫療服務(如公立醫院、醫療津貼)尚算滿意(6.01)，大部分受訪者都認為公立醫院提供了很好的保障，不會有人因沒錢而不能就醫，但同時覺得輪候時間太長，患有急病的長者根本沒時間等。以受訪者 A34 為例，他因前列腺出現問題，由診所轉介到公立醫院求診，結果要排 3、4 年才能看政府醫生。受訪者 A23 因心臟不適而被送進急症室，被懷疑有隱性心臟病，也要輪候半年才成功獲轉介到專科。

「既然你們懷疑我有隱性心臟病，為甚麼我不可以早一些得到療治？他(醫生)說沒有辦法，資源緊張，叫我去看私家醫生，如有錢的話都不用來這裡(公立醫院)。」(受訪者 A23，女性，半退休)

²⁴ 受訪的安老院代表指出，現時一般護老院舍的護理員入職薪酬約為 9 千元至 1 萬 1 千元。

²⁵ 小區及院舍照僱員總工會於 2012 年的調查顯示，業內缺員多達 5000 人，當中以私營院舍的情況尤為嚴重

「(政府)照顧老年人未必太全面，好像白內障在政府醫院要排數年.....私家(醫院)要數萬元，無辦法去醫，盲了就看不到。」(受訪者 A34，男性，已退休)

6.10 另外，不少受訪者認為「長者醫療券計劃」的概念很好，能直接幫助有需要的長者，但覺得有關金額太少，即使將來「加碼」至 2 千元，對長者來說仍是不足夠。受訪者 A41 就表示：「屋邨的私家醫生最低收費都要 200 元，(醫療券)用不了很多次。只消一個冬季，老年人都可能患上 3 次傷風咳嗽，如果長期病患的話，就更快把醫療券全用掉。」

敬老文化

6.11 被問及香港一般人是否尊敬／關顧長者，認為「尊敬／關顧」及「一般」的比例相若，約為 45%；而年紀較大的受訪者，覺得香港人不尊敬長者的比率亦略高(表 6.2)。整體而言，大家均認為香港的敬老意識較從前薄弱，年輕一代愈來愈自我中心。例如不少受訪者均提到，在公共交通工具上的年輕人不是「低頭族」、就是只顧睡覺，甚少會留意身邊長者的需要，更遑論主動讓座。

「以往的香港人真的很尊重長者，但不知道是否時代變了，現在這一代人真的很冷漠，不像以往會互相照顧、互相幫助。其實都有些人會讓座，真的很好，但亦有些人會跟你爭位。」(受訪者 A5，女性，未退休)

「現在有很多年輕人、中學生只掛著玩遊戲機，不會去理你，那些行動不方便的人上車要扶著慢慢行，都沒人讓座。」(受訪者 A34，男性，已退休)

「大家都只顧著玩手機，需要有公民教育.....裝作看不見(長者)，有些人就打瞌睡。」(受訪者 A37，男性，已退休)

表 6.2：一般香港人是否尊敬／關懷長者（按受訪者年齡組別劃分）

	55-64 歲	65-74 歲	合計
非常尊敬／關顧	1.1%	0.7%	0.9%
尊敬／關顧	45.3%	44.6%	45.0%
一般／普通	45.9%	43.7%	44.9%
不尊敬／關顧	7.3%	10.2%	8.6%
非常不尊敬／關顧	0.4%	0.9%	0.6%
[N]	532	442	974

6.12 值得注意的是，很多受訪者也拿香港跟國內比較，指內地人的人文質素雖然有待改善，敬老文化卻遠比香港優勝，大部分人都會自覺地讓座予長者和殘疾人士。有人認為香港現在的教育制度「逼得太緊」，只著重學生的成績，沒有平衡德育的發展。亦有受訪者在工作上受到歧視，有年輕人嫌他們「手腳慢」，有的則自持學歷高而看不起低學歷的長者。

「年輕一代見到你，會叫你不要礙事，說你手慢腳慢。就算是同事，在酒樓工作的人真的不會跟你客氣，廚房職員會叫你出去，不要阻礙他們。」（受訪者 A2，男性，未退休）

「他們有些都比較囂張，都不理會我們，畢竟他們都是大學畢業，學歷較高。」（受訪者 A1，女性，未退休）

6.13 有被訪的學者指出，香港是一個功利社會，年輕人常覺得年老的人「沒有用」、退休的人會依賴別人，形成對長者的負面印象。有社福機構代表認為，現今的年輕人對長者欠缺尊重與包容，都是源於彼此不了解。她建議加強公民教育，提早向新一代講解長者狀況，令他們從小培養敬老意識；並給予長者與年輕人一同合作、互相學習的機會，從而打破長者的負面標籤。

6.14 提到一般香港長者與其他世代的人（例如年輕人）的溝通，近 6 成受訪長者認為「一般／普通」，28%覺得「好／非常好」，認為「差／非常差」的則有 13%（表 6.3）。很多受訪者慨嘆社會變化太大，科技發展一日千里，要了解年輕人的心態很困難。不過，他們大多願意遷就新一代，例如多用新的電子產品、學習上網和使用智能手機，盡量保持與年輕人的溝通，令自己不會和時代脫節。

「好像他們玩的新式遊戲，80 後在玩的那些，我們完全不懂怎樣玩……他們用雙手打字，我們就慢慢地在手寫板上寫字，這已經差很遠了。」（受訪者 A41，男性，已退休）

「現在大部分的年青一代，不是使用 Whatsapp，Facebook，就是微訊，你不懂使用這些，那就等於會少了朋友。」（受訪者 A41，男性，已退休）

表 6.3：一般香港長者跟其他世代的人的溝通（按受訪者年齡組別劃分）

	55-64 歲	65-74 歲	合計
非常好	0.8%	1.2%	1.0%
好	24.7%	29.0%	26.6%
一般／普通	62.9%	55.7%	59.6%
差	10.4%	12.7%	11.4%
非常差	1.2%	1.5%	1.3%
[N]	490	411	901

6.15 有被訪學者就發現，很多長者對科技產品有一定要求，希望市場多開發適合他們的電腦及手機遊戲，一方面可鍛鍊長者的腦筋，一方面可協助他們消磨時間，並藉此拉近長者與年輕人的距離，促進隔代溝通。

退休環境

6.16 儘管敬老文化有待加強、安老服務有改善空間，依然有近 7 成受訪者認為香港是一個理想的退休城市，主要原因是「親友都在香港」（56%）及「習慣本地居住環境／文化」（49%）（表 6.5）。不少受訪者強調自小在香港長大，沒想過要離開這個「家」，正如今年 60 歲的受訪者 A37 所說：「我的『麻雀腳』、親人朋友都在香港，而且住在香港也有 60 年，土生土長，外國都未必有親友……始終覺得生活在香港是最方便的，有習慣了的語言、生活方式。」

6.17 也有不少受訪者提及香港的其他優勢，包括「醫療服務較好」（37%）、「視香港為家」（28%）及「交通方便」（25%）等。對比起其他國家／地區，他們認為香港的社會環境較為自由、治安良好，加上交通便利，不像外國般動輒要駕車外出，因此頗為適合長者居住。

「香港治安好，世界上依然是一個名列前茅的地方，而且是自由貿易，稅率也低。」（受訪者 A23，女性，半退休）

「我很滿意香港，特別是去過其他地方之後，因為香港地方小，很方便，不用有私家車才能外出。香港也是國際城市，都有些民主。」（受訪者 A29，女性，半退休）

「以前因工作關係會去外地，吃東西都要駕車，喝普洱也好難，香港一出街就有東西吃。」（受訪者 A41，男性，已退休）

表 6.4：香港是否一個理想退休地方（按受訪者年齡組別劃分）

	55-64 歲	65-74 歲	合計
是	66.7%	73.0%	69.6%
不是	18.9%	15.6%	17.4%
不知道／拒絕回答	14.5%	11.4%	13.1%
[N]	546	456	1,002

表 6.5：認為香港是理想退休地方的原因

原因	
親友都在香港	56.0%
習慣本地居住環境／文化	49.2%
醫療服務較好	36.6%
視香港為家	28.4%
交通方便	25.0%
社區設施較完善	13.3%
香港生活多姿多采，好多東西玩	6.7%
到鄰近國家／地區旅遊較方便	1.9%
容易請外籍傭工／家務助理	1.1%
其他	7.0%
[N]	697

註：可選擇多項

6.18 然而，有受訪學者表示，目前香港頗能滿足長者在醫療及福利方面的需求，但未能提供優質生活，例如租金、房價也不便宜，跟「理想退休環境」仍有一定距離。至於認為香港並非一個理想退休地方的受訪者中，最多人批評香港的「生活／消費水平愈來愈貴」（59%），其次是「人太多，地方擠逼」（39%），另外亦有不少人覺得香港「居住環境狹窄」（24%）及「社會紛爭日多，令人煩躁」（23%）（表 6.6）。

「我認為（香港）唯一缺點是真的太多人，沒甚麼空間，很易撞到路人，使人焦躁。有時家人也是這樣，會很容易造成摩擦，也是因為太多人、地方真的寸金尺土。」（受訪者 A28，女性，半退休）

表 6.6：認為香港不是理想退休地方的原因

原因	
生活／消費水平愈來愈貴	58.6%
人太多，地方擠逼	38.5%
居住環境狹窄	23.6%
社會紛爭日多，令人煩躁	23.0%
環境污染嚴重	17.8%
其他	18.4%
[N]	174

註：可選擇多項

6.19 最新一期施政報告提出向兩間分別位於深圳及肇慶、由香港非政府機構營運的安老院舍購買宿位，並考慮將「長者生活津貼」計劃擴展至廣東省，鼓勵長者北上養老。然而，這次的問卷調查卻發現，高達 8 成半受訪者不會考慮到中國內地生活，會考慮的僅得 5%；而在 65-74 歲的受訪者中，更有約 9 成人表示不願到內地長住（表 6.7）。由此可見，有關安排對長者、特別是相對年長的一群來說，似乎缺乏吸引力。

表 6.7：退休後會否考慮到中國內地生活（按年齡組別劃分）

	55-64 歲	65-74 歲	合計
會	5.5%	4.2%	4.9%
不會	82.4%	89.5%	85.6%
不知道／拒絕回答	12.1%	6.4%	9.5%
[N]	546	456	1,002

6.20 受訪者最擔心「不習慣內地生活環境／文化」（42%）、「在內地無人照顧」（36%）、「內地醫療服務欠佳」（31%）、「內地親人／朋友不多，社交圈子窄」（29%），以及「內地治安欠佳」（21%），因而不願意赴內地安老（表 6.8）。有被訪學者指出，近年移居廣州的香港長者人數有下跌的趨勢，他們覺得內地的社會、文化環境不理想，不適宜退休人士長住。

「除非只有自己一個人在香港，兒女在內地，就會考慮在內地居住……內地治安不太好，經常會有搶劫案發生。」（受訪者 A39，女性，已退休）

「在大陸沒有置業，又沒有親人，加上醫療費很貴，我不會考慮（移居內地）。」（受訪者 A3，男性，未退休）

「搬到大陸，假若有甚麼事發生，如果無錢、無按金，（醫院）真的不會治療你。」（受訪者 A2，男性，未退休）

表 6.8：不會考慮到中國內地生活的原因

原因	
不習慣內地生活環境／文化	41.5%
在內地無人照顧	35.9%
內地醫療服務欠佳	31.2%
內地親人／朋友不多，社交圈子窄	29.4%
內地治安欠佳	21.4%
內地食物不安全	17.9%
內地環境污染嚴重	12.2%
內地不及香港民主自由	9.7%
其他	9.9%
N	858

註：可選擇多項

前景評估

6.21 被問及對香港及中國前景的信心，兩者的得分相當接近；若以 5 分為滿分，香港有 3.11 分，內地則有 3.16 分（表 6.9）。一般受訪者認為香港和內地各有優點及缺點，前者擁有完善的制度、環境較為自由，但樓價太高、地方資源少；後者的經濟發展迅速、各行業充滿機遇，但公民教育不足、貪污情況嚴重。

表 6.9：對香港、中國內地及香港年青一代前景的信心度

[N]	有信心／ 非常有信心	一般／普通	沒信心／ 非常沒信心	平均值#
對香港 [942]	33.2%	43.7%	23.0%	3.11
對中國內地 [902]	35.7%	44.3%	20.0%	3.16
對香港年青一代 [910]	23.6%	49.9%	26.5%	2.96

#問卷以5等級的李克特量表(Likert Scale)來量度受訪者對香港、內地及年輕一代前途的看法。等級1表示「非常沒信心」，等級5表示「非常有信心」，而等級3表示「一般／普通」。平均值(mean)由等級1至5計算出來(撇除「不知道」及拒絕作答者)。

6.22 說到香港年青一代的發展前景，受訪者的信心度則明顯偏低，只有約 24% 表示「有信心」或「非常有信心」，平均得分為 2.96（表 6.9）。他們一致認為現今的「80 後」、「90 後」及「千禧後」嬌生慣養、不能捱苦，擔心他們給內地的年輕人迎頭趕上，連帶香港的整體競爭力也會下降。

「香港和國內不同，國內學生比較認真.....他們吸收知識方面很強勁，好像海綿般吸水，但香港人就可能整天玩遊戲機，香港競爭力會愈來愈差。」(受訪者 A24，男性，半退休)

「我認為他們很辛苦，因為香港的小朋友在家就能爭取（想要的東西），不用太辛苦讀書投資，只懂撒嬌就會有。」(受訪者 A25，男性，半退休)

「下一代真的會辛苦很多，因為他們不夠國內的人般刻苦，國內那些人在那種環境長大，不像香港的家人給予孩子太多，變了他們每樣事都要爭取，要學習。」(受訪者 A27，男性，半退休)

6.23 也有受訪者分析稱，社會的環境跟從前不同了，即使新一代願意努力工作，亦不代表能得到合理的回報，很難像上一代般容易取得成功。曾在政府工作近 40 年的受訪者 A37，就發現香港的年青人在工作上欠缺保障，「現在的工作全部都是合約制，1 年、2 年，今年合約完了，可能明年不和你簽合約，那就麻煩了！以前我們的工作，差不多是工作一輩子的。」

小結

6.24 儘管面對人口老化的挑戰，大部分受訪的年輕長者仍然很喜歡香港，認為它是相當理想的退休城市，但他們擔心下一代的前景不明朗，將來的生活會很辛苦。

（一）在眾多長者政策當中，受訪者最滿意的是交通運輸，而最不滿意的是安老院舍，不少人批評長者「等到死」都未能獲得政府資助的安老院宿位；

（二）他們認為一般香港人頗為關顧長者，但新一代的敬老文化愈來愈薄弱，很多年輕人不懂得尊重長輩；

（三）大部分受訪長者均認同香港是理想的退休城市，指自己在這個地方土生土長，視香港為家，極少人有興趣移居中國內地；

（四）他們對香港及中國的前景信心度一般，對香港年青一代的前途信心偏低，擔心他們會給內地的年輕人迎頭趕上。

第七章 | 結語及建議

7.1 儘管人口老化為社會帶來不少挑戰，從另一個角度來看，長者也是社會的寶貴資產，擁有豐富的知識和人生經驗，有能力繼續參與社會建設，並協助引導年輕一輩健康成長。本研究發現，隨著戰後嬰兒潮世代陸續踏入長者之列，當中不少人仍秉承著當年「獅子山下」的精神，即使面對退休保障不足、生活水平下降、個人健康轉差等問題，依然以積極、樂觀的態度面對人生的新階段，凡事隨遇而安、處之泰然，自覺生活得頗為快樂。

推廣彈性退休，促進長者就業

7.2 很多年輕長者希望在已屆退休年齡後繼續工作，但認為退休制度要有一定彈性，並傾向以靈活的方式就業。本研究建議推廣彈性退休計劃（**Progressive Retirement Schemes**）²⁶，容許已屆退休年齡的員工縮減工時，或以其他模式（如兼職）繼續工作。長者可根據自身健康情況、工作能力，循序漸進地過渡至完全退休。此舉既可為企業保留寶貴的人才，亦可讓長者與年輕員工交接工作，將技能和經驗傳承，同時增加長者的收入，提升他們的生活質素。

7.3 為了讓長者得到平等就業的機會，政府及相關長者機構應加強社會教育，宣傳長者就業、社會參與的重要意義，營造一個對年長員工的正面態度，以及適合年長人士工作的環境。政府可考慮為聘請長者的機構提供資金補貼，又或是稅務扣減等誘因²⁷，協助企業與保險業界商擬勞工保險的收費問題，以鼓勵企業吸納合適的長者員工，善用這批人力資源。

7.4 此外，政府可建立完善的長者人力資料庫，紀錄有意重投就業市場、從事有薪或無償義務工作的長者的相關資料，例如學歷、工作經驗、工作興趣等，與市場上合適的工作機會進行配對，一方面為退休長者提供緊貼市場的就業資訊，另一方面轉介他們予希望聘請長者的僱主（例如擔任兼職課程導師、教練等），以

²⁶ 歐盟多個成員國如奧地利、法國、德國、挪威、西班牙等已引入彈性退休計劃，雖然計劃的內容有一定差別，但基本上有以下共通點：有年齡要求，而漸進式退休的過渡期一般為 5 年；員工需要工作了一定的年期，以及為社會保障供款至某個金額或年期；政府會提供補償及誘因給僱主和僱員，例如僱員可獲取一些補助，僱主則可減少社會保障的供款。

²⁷ 新加坡於 2012 年推出「特別就業補貼」（**Special Employment Credit**），機構聘請 50 歲以上、月薪不多於 4000 新元的長者，每月可獲得員工薪金 8% 的資金補貼，最高金額為 240 新元。澳洲政府於 2012 年起，向 1 萬名僱主提供 1000 澳元津貼，僱主需聘請年逾 50 歲的員工至少 3 個月。

及需要長者義工的社會服務團體，讓他們的专业知識得以傳承。

改革強積金制度，推行全民理財教育

7.5 針對當下退休保障不足的問題，鑒於「全民退休保障制度」對社會福利制度、公共財政負擔影響深遠，仍需各界深入探討，本研究認為可先改革目前的強積金制度。本研究贊成積金局早前的建議，推出統一的「預設／核心基金」²⁸，為未有在強積金選擇特定投資組合的僱員，提供管制收費、平衡風險和回報的基金²⁹，相信可產生規模效益，有效降低基金收費。對於容許退休人士分階段提取強積金、並讓末期病患者提早領取強積金的提議，本研究亦深表支持。

7.6 另一方面，以遣散費／長期服務金與強積金互相抵銷的安排（一般稱為「對沖」或「抵銷」）對僱員來說並不合理，有違強積金要保障僱員退休生活的基本理念，特別是對基層、低收入的員工構成打擊³⁰。本研究建議政府盡快與商界展開討論，研究如何逐步取消「抵銷」機制，確保市民可得到全數的強積金供款，保障長者的退休生活。

7.7 政府亦可透過不同途徑如大眾傳媒、網上平台、交通工具上的流動多媒體資訊系統等，向市民講解「五大退休保障支柱」的內容，讓他們明白單靠強積金無法完全滿足退休生活所需，並進一步推廣全民理財教育，例如到學校、企業、團體等不同機構舉行講座，向市民灌輸財務策劃概念及知識。政府亦可加強宣傳強積金的「特別自願性供款」機制³¹，鼓勵僱員加以利用，增加退休後的生活保障。

改善醫療安老服務，增加醫護人手

7.8 儘管政府近年推出多項措施如「廣東計劃」（移居廣東後仍可申領高齡津貼）、計劃向內地的安老院舍買位等，鼓勵長者北上養老，但絕大部分受訪者指內地的醫療服務、食品安全及治安均欠佳，加上在當地沒有親友，所以沒興趣移

²⁸ 現時約有 2 成強積金計劃的成員沒有作出基金選擇，強積金計劃受托人會把供款投資於所屬計劃的預設基金，由於每個計劃的預設基金種類可能不同，因此投資表現可能有較大差別、收費亦各異。

²⁹ 根據外國經驗，「預設核心基金」一般屬長線投資，風險不高，管理費用亦相對較低，並會成為市場的主流選擇。

³⁰ 現時強積金僱主供款累算權益，可用作抵銷長期服務金或遣散費。截至 2013 年 6 月，強積金用於「抵銷」的金額約為 207 億元。

³¹ 在 2013 年的強積金供款當中，約半成屬於僱員的「特別自願性供款」，有關供款不受就業情況及保存規定限制，僱員可隨時提取累算權益。

居內地。有見及此，政府應集中優化本地的長者服務，包括進行長遠的醫護人力規劃，增加大專院校的醫生、護士等科目的學額，培養足夠的醫護人員³²，並加強公私營醫療系統的合作，把部分醫療服務私營化，以減輕公營醫療體系的輪候壓力、降低成本、提升整體服務效率。

7.9 至於不少人關心的安老院舍，政府除了要提供充足的硬件（如土地及宿位），亦需解決護理行業人手短缺的軟件問題。政府早前推出了「青年安老服務啓航」先導計劃³³，希望透過「先聘用、後培訓」的概念，鼓勵年輕人加入安老服務行業。本研究認為計劃的用意良好，但必須先向參加者提供基本的護理訓練，以保障長者的安全。

7.10 與此同時，由於有意長期投身護老行業的年輕人不多，相信大部分參加「青年安老服務啓航」先導計劃的年輕人視該計劃為跳板，期望在累積足夠資歷後轉職護士，或爭取晉升為管理人員，難以完全解決前線員工的短缺問題。當局應把計劃的對象開放予其他人士，包括年輕長者。事實上，不少相對年輕、身體健康的受訪者表示有興趣幫助其他有需要的長者，鑒於他們比年輕人更能理解年老長者的心境和需要，升職的意欲亦相對較低，當局只要為他們提供適切的訓練，加上合適的工作安排和院舍設施的輔助，減低有關的體力要求，相信能為護理行業提供寶貴的人力資源，增加前線員工的人手。

7.11 另一方面，本研究贊成在保障本地工人優先就業的前提下，透過「補充勞工計劃」適度地輸入護理業外勞³⁴，以應付安老院舍前線人手短缺的燃眉之急。為確保服務質素，政府必須加強監管，並給予外勞適當的培訓。當局亦可仿效新加坡的做法，規定外勞只可負責安老院舍的基層、非技術性工作，而管理職位則留給本地員工出任，避免造成惡性競爭。

³² 醫管局於 2009 年根據畢業生供應及預計人力需求的分析，並顧及職員流失的情況，預計到 2014/15 年，醫管局醫生和護士人手將分別累積短缺約 310 名及 590 名。

³³ 2013 年 9 月，政府透過獎券基金撥款約 3 千萬元，由圓玄學院社會服務部推行「青年安老服務啓航」先導計劃，以「先聘用、後培訓」方式，鼓勵 17 至 24 歲中學畢業的年輕人加入安老服務業，目前有 170 名年輕學員。首年學員以護理員身分，每周在安老院舍工作 44 小時，月薪 9,100 元；第二年通過考核後可晉升保健員，月薪超過一萬。首兩年除上班外，須在公開大學兼讀健康學文憑課程，最後一年在院舍擔任全職保健員。學員完成三年培訓後，可獲發還全數約 6 萬元學費，並取得相關專業資格，日後更可報讀登記護士或大學學位課程。2013/14 年度的資助學額約 200 名，近期政府已預留 1.47 億元，將計劃擴大至康復服務，為未來數年提供 1,000 個額外名額。

³⁴ 申請的安老院必須先為職位設四周本地招聘，確實未能成功覓得人選；又會以市場工資中位數作標準，若然院舍全體本地員工工資高於中位數，可輸入外勞的比例是 2 比 1，即 2 名本地僱員可輸入 1 名外勞，否則外勞比例是 3 比 1。勞工處的資料顯示，截至 2013 年年底，共有 2,976 名輸入勞工根據「補充勞工計劃」在香港工作，當中約 4 成在安老院舍擔任護理員。

宣揚敬老文化，加強不同世代溝通

7.12 受訪者一致認為香港的敬老文化日漸薄弱，教育局應於德育及公民教育課程中加強敬老、愛老、護老等元素，以及講解中國孝義文化的美德，鼓勵子女實踐孝道，重視跨代家庭承擔。政府亦可透過全港性的宣傳活動，增加長者與不同世代的交流及認識，推廣尊敬長者、長幼共融的概念，並培養年輕人從事長者服務的興趣。

7.13 政府近日建議為需要長期照顧體弱長者的低收入家庭，提供每月 2000 元生活津貼³⁵，並為護老者提供服務轉介、培訓、輔導等支援。本研究支持這項建議，相信可紓緩家人照顧長者起居生活的經濟壓力，同時鼓勵居家安老。政府亦可推動企業提供家庭友善的支援措施，例如容許在職護老者員工兼職工作、實施彈性工作時間等，鼓勵他們關顧家中長輩、肩負照顧者長者的責任，以強化家庭的凝聚力。

7.14 隨著互聯網日益普及，很多年輕長者在日常生活中均會應用電腦、智能電話及流動網絡，網上資源既為他們提供大量免費資訊及娛樂，更能有效促進他們與親友、包括年輕一代之間的溝通。政府可進一步推動長者應用資訊及通訊科技，全面推廣數碼共融措施，並繼續投放資源發展長者學苑，以充實長者的精神生活、保持他們的身心健康，建構一個適合長者安享晚年的社會環境。

³⁵ 申請人家庭月入要在中位數 7 成半或以下，受照顧長者屬中度缺損及正輪候資助院舍宿位，申請人每月照顧體弱長者至少 80 小時，與接受護理的老人家並無僱傭關係，亦不是綜援或長者生活津貼受助人。

附錄一 | 受訪者名單

表 1：受訪「年輕長者」名單（聚焦小組）

編號	性別	年齡	職業／行業
未退休，每月收入 1 萬元或以下			
A1	女	57	貿易
A2	男	55	侍應
A3	男	58	出入口
A4	女	56	校工
A5	女	58	校工
A6	男	59	物流
未退休，每月收入 1 萬元以上			
A7	男	60	倉務
A8	男	63	雜工
A9	男	57	銷售及市場推廣
A10	男	55	文員
A11	女	55	文員
A12	女	56	自由工作者
半退休，每月收入 1 萬元或以下			
A13	女	61	旅行社
A14	女	68	清潔
A15	男	67	保險
A16	男	69	出入口
A17	女	59	清潔
A18	男	62	飲食
A19	女	58	零售
A20	男	63	貿易
A21	男	66	的士司機
A22	女	69	清潔

表 1：受訪「年輕長者」名單（聚焦小組）（續）

編號	性別	年齡	職業／行業
半退休，每月收入 1 萬元以上			
A23	女	58	自由工作者
A24	男	62	印刷
A25	男	58	保安
A26	女	55	家務助理
A27	男	60	文職
A28	女	55	補習助理
A29	女	56	保安
A30	男	55	地產
已退休，退休前每月收入 1 萬元或以下			
A31	女	58	製衣工人
A32	男	69	地產
A33	男	58	市場推廣
A34	男	72	小巴司機
A35	女	65	電子廠工人
A36	女	59	酒店
已退休，退休前每月收入 1 萬元以上			
A37	男	60	公務員
A38	男	64	公務員
A39	女	61	零售
A40	男	63	商人
A41	男	65	公務員
A42	女	67	零售

表 2：其他受訪人士（深入訪談）

編號	姓名	職銜
B1	陳章明教授	香港安老事務委員會主席、嶺南大學老年學研究中心總監、嶺南大學社會老年學講座教授
B2	汪國成教授	香港安老服務協會榮譽主席、香港社會工作訓練及人力策劃諮詢委員會主席、香港人力資源發展委員會委員
B3	羅致光博士	長者網絡發展協會（老有網）主席、長者安居服務協會創辦人、香港大學社會工作及社會行政學系副教授
B4	錢黃碧君女士	香港理工大學活齡學院總監、長者安居服務協會執行委員會副主席、香港理工大學應用老年學課程講師
B5	鄭恩賜先生	強制性公積金計劃管理局機構事務總監及執行董事
B6	陳安定先生	強制性公積金計劃管理局高級經理（聯繫）
B7	陳文宜女士	香港社會服務聯會服務總主任（長者）
B8	黃伯鴻先生	香港蘇浙滬同鄉會屯門安老院院長
B9	李偉明先生	香港蘇浙滬同鄉會葵青良友安老院院長
B10	林定嬌女士	香港蘇浙滬同鄉會屯門安老院副院長
B11	伍嘉鴻女士	香港蘇浙滬同鄉會屯門安老院護理主任
B12	廖明珠女士	曼徹斯特培訓及顧問中心總經理
B13	彭燕雲女士	九龍醫院精神科病房經理
B14	-	社福機構長者服務工作人員
B15	-	人力資源主管
B16	-	保險從業員

附錄二 | 背景資料

表 A.1：香港過去十年 60 歲以上人口的勞動參與率

	2003 (%)	2004 (%)	2005 (%)	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)	2011 (%)	2012 (%)
60-64 歲	29.4	29.1	30.1	31.0	32.6	32.5	34.3	33.5	35.7	37.8
65-69 歲	11.9	11.9	11.9	12.4	11.5	12.2	13.5	13.9	15.1	17.0
70-75 歲	3.9	4.5	5.0	5.2	5.1	4.7	4.8	5.2	5.9	6.6
75 歲以上	1.4	1.6	1.2	1.4	1.2	1.4	1.3	1.4	1.5	1.5

資料來源：政府統計處

表 A.2：2012 年部分國家／地區的平均退休年齡

國家／地區	男性	女性
澳洲	64.9	62.9
紐西蘭	66.7	66.3
日本	69.1	66.7
韓國	71.1	69.8
加拿大	63.8	62.5
美國	65.0	65.0
英國	63.7	63.2
法國	59.7	60.0
意大利	61.1	60.5
瑞典	66.1	64.2
冰島	68.2	67.2
各國（平均數）	64.2	63.1

資料來源：經濟合作與發展組織

表 A.3：世界銀行建議的「五大支柱」退休保障

	世界銀行的建議	香港的應用情況
零支柱	給予貧困長者最低入息的社會保障制度	綜合社會保障援助（綜援）計劃
第一支柱	公共退休保障金，政府對合資格的長者給予退休金	高齡津貼、長者生活津貼
第二支柱	與收入掛鈎的強制性職業或私人退休金計劃，要求僱員／僱主／雙方為職業退休計劃進行供款	強積金（強制性供款）、職業退休保障計劃、公務員公積金計劃
第三支柱	向職業或私人退休金作自願性供款計劃	強積金（自願性供款）、職業退休保障計劃
第四支柱	非財政的支援，包括家庭支援、醫療及護理保障、其他個別金融和非金融資產	子女供養、公營醫療服務、公營房屋政策、長者乘車優惠等

資源來源：世界銀行

表 A.4：按退休計劃種類劃分的就業人口（截至 2013 年 9 月）

退休計劃	佔就業人口的比例
強制性公積金計劃	72%
其他退休計劃（如公務員退休金計劃、獲強積金豁免的職業退休計劃等）	13%
毋須參加本地退休計劃（如家務僱員、65 歲以上或 18 歲以下的僱員等）	11%
應參加強積金計劃但尚未參加	4%

資料來源：強制性公積金計劃管理局

表 A.5：積金局為減低強積金收費推出的措施

推行年分	主要內容
2004 年	發出《強積金投資基金披露守則》，劃一收費資料的披露
2007 年	開始促請受託人減費及推出低收費基金
	推出第一階段強積金收費比較平台
2008 年	推出第二階段強積金收費比較平台
2009 年	促請受託人考慮提供更多指數基金
	規定受託人加強周年權益報表所披露的內容，以增加透明度
2011 年	委聘顧問研究強積金受託人行政成本
2012 年	推出受託人服務比較平台
	實施「僱員自選安排」，並推出「電子自動化服務系統」
	定期於網站刊登較低基金開支比率的基金列表
	鼓勵受託人進一步整合強積金計劃和基金
	敦促受託人在 2013 年底前於每個計劃內提供最少一隻投資於股票及／或債券的低收費基金
	與業界成立工作小組，研究行政程序簡化、標準化及自動化的措施，以降低運作成本
2013 年	簡化整合個人帳戶的程序，包括推出新表格，配合大型宣傳活動呼籲市民整合個人帳戶
2014 年	加強低收費基金列表的內容，提供更多基金收費和回報等資料

資料來源：強制性公積金計劃管理局

表 A.6：2006 年世界衛生組織建議的「長者友善社區」指標³⁶

指標	例子
公民參與及就業(Civic Participation and Employment)	為長者提供培訓及工作機會、參與義務工作、政策倡議及擔任顧問等
尊重及社會融入(Respect and Social Inclusion)	藉著不同敬老活動及公眾教育，加強跨代交流，提升長者的地位
住所(Housing)	住所的設計、結構和位置，電梯及扶手等配套設施等，均需符合長者安全標準
室外空間及建築(Outdoor Spaces and Building)	足夠的戶外休息區、寬闊防滑的通道、綠化的環境、安全的過路設施、充足顯眼的指示牌等
交通運輸(Transportation)	方便和價格合理的交通系統，如低地台車廂、愛心座位及車長的友善服務態度等
社會參與(Social Participation)	體貼長者的活動安排，包括收費、時間、發放資訊的途徑等
溝通與訊息交流(Communication and Information)	長者容易接收的資訊發佈渠道，例如用詞簡單及字體較大的書面資訊，讓長者免費使用電腦及互聯網等
社區支持與健康服務(Community Support and Health Service)	足夠的健康及支援服務名額、方便長者的服務地點、適合長者的健康服務等

資料來源：世界衛生組織

³⁶ World Health Organization (2007), Global Age-Friendly Cities Project.

表 A.7：部分香港近年推出的「友待長者」政策措施³⁷

推出年份	計劃名稱	內容
2007 年	長者學苑計劃	安老事務委員會和勞工及福利局合作，為長者提供不同種類的課程。現時全港合共設立了 108 間長者學苑，本年政府將向長者學苑發展基金注資 5,000 萬元。
2007 年	長者醫療券計劃	為 70 歲或以上長者提供醫券，資助他們使用私營基層醫療服務的部分費用。計劃初時是試驗性質，現已納入恆常資助，有關金額由最初的每年 250 元，逐步增加至今年的 2,000 元，預計總開支達 11 億 6 百萬元。
2008 年	左鄰右里積極樂頤年計劃	2008 年至 2011 年共推行了 75 個地區項目，鼓勵長者擔當義工服務、建立鄰里守望相助網絡，有超逾 20 萬長者及其家人參與。新一階段的計劃於 2011 年展開。
2012 年	長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃	長者和合資格殘疾人士可以每程兩元的優惠票價，乘搭港鐵一般路線列車、專營巴士及渡輪。在 2013 至 2014 年度，計劃的預計政府開支約為 6 億元，受惠的乘客人次約為 58 萬。
2012 年	長者中心設施改善計劃、賽馬會智安健計劃	獎券基金和賽馬會慈善基金將分別提供 9 億元和 1.1 億元，為 237 間長者中心進行現代化工程以改善室內環境和設施。兩項計劃將惠及 20 萬名長者中心使用者。
2012 年	「人人暢道通行」計劃	進一步提升現有行人通道的可達性，如在區內安裝斜道和升降機，以方便長者和其他有需要人士在社區內更能行動自如。
2013 年	長者生活津貼	為補助本港 65 歲或以上有經濟需要長者的生活開支，政府在公共福利金計劃下增設有關津貼，每月金額為 2,285 元。目前政府正研究放寬計劃的資產限額水平，並將計劃擴展至廣東省。

資料來源：政府各部門網頁、《人口政策諮詢文件》

³⁷ 政府之前亦有推出其他支援長者經濟的計劃，最主要的一項是高齡津貼（俗稱生果金）。長者生活津貼推出前，高齡津貼分為普通高齡津貼及高額高齡津貼兩種，現時劃一為高齡津貼，對象為 70 歲或以上者，申領人不用經過資產及入息審查，每月津貼額為 1,180 元。

表 A.8：資助安老院舍分類

院舍類型	服務對象	提供服務
安老院	為未能獨自在社區中生活，但無需倚賴他人提供起居照顧或護理服務的長者	住宿照顧、膳食及有限度的起居照顧服務
護理安老院	健康欠佳、身體殘疾、認知能力稍為欠佳的長者	住宿照顧、膳食、起居照顧及有限度的護理服務
護養院	嚴重缺損而未能自我照顧起居的長者	住宿照顧、膳食、起居照顧、定時的基本醫療和護理及社會支援服務

資料來源：社會福利署

表 A.9：輪候入住資助安老院舍宿位的長者人數及輪候時間（2014 年 3 月底）

資助安老院舍類型	輪候人數	平均輪候時間#
安老院	9	—
護理安老院	23,216	20 個月 ³⁸
護養院	6,219	33 個月
總數	29,444	—

資料來源：勞工處社會福利署

#以過去 3 個月的平均數計算

³⁸ 津助院舍及合約院舍約需輪候 36 個月，參與改善買位計劃的私營安老院約需輪候 7 個月，綜合計算為 20 個月。

表 A.10：香港政府改善安老服務的主要建議

範疇	建議	預算金額
日間護理服務	增加 100 個日間護理服務名額，並延長新成立的日間護理中心及單位的服務時間	900 萬元
資助院舍宿位	增加 600 個資助院舍宿位	7300 萬元
持續護理宿位	將 7000 個持續護理宿位的資助金額提高 1 成，將津助院舍 7850 個普通宿位提升為持續護理宿位	1 億 6400 萬元
社區照顧服務	推行第一階段的「長者社區照顧服務券試驗計劃」，以「錢跟人走」的模式向合資格長者提供資助，自由選擇所需的社區照顧服務	3 億 8 千萬元

資料來源：《2014-15 年度財政預算案》

附錄三 | 參考文獻

1. Chow, N. and Chou, K.L. (2005). "Sustainable Pensions and Retirement Schemes in Hong Kong", *Pensions*, 10(2), pp.137-143.
2. Organization for Economic Co-operation and Development (2013). *Pension at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries*.
3. World Bank (2005). *Old-Age Income Support in the 21st Century: An International Perspective on Pension Systems and Reform*.
4. World Health Organization (2007). *Global Age-Friendly Cities: A Guide*.
5. 人口政策督導委員會 (2013)。《人口政策諮詢文件》。
6. 香港社會服務聯會 (2013)。《香港強積金制度問題與出路》。
7. 香港社會服務聯會 (2009)。《回應「香港高齡化行動方案」之「長者友善社區」拓展計劃推廣手冊》。
8. 香港耆康老人福利會 (2010)。《友待長者就業調查》。
9. 政府統計處 (2014)。《綜合住戶統計調查 2013 年第 4 季》。
10. 政府統計處 (2013)。《香港的女性及男性—主要統計數字 (2013 年版)》。
11. 政府統計處 (2013)。《香港 2011 年人口普查主題性報告：長者》。
12. 強制性公積金管理局 (2013)。《強制性公積金計劃統計摘要 (2013 年 12 月)》。
13. 強制性公積金管理局 (2012)。《香港強制性公積金制度行政成本研究報告》。
14. 嶺南大學亞太老年學研究中心 (2012)。「《馬德里老齡問題國際行動計劃》十周年」，嶺南大學亞太老年學研究中心通訊，第 2 期，第 2 至 5 頁。
15. 醫院管理局 (2009)。《2009 至 2012 年策略服務計劃》。